

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábřeží 1835/34

728 81 Ostrava

V Praze dne 18.2.2019

Číslo jednací: 32 ICm 2312/2017

Žalobce: Ing. Lee Louda, IČ: 69326681, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06, Karviná, Doly, IČ: 26863154

Zastoupen: JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, ev. č. ČAK 9714, adresa pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, Brno PSČ 603 00

Žalovaná č. 1: **NEW WORLD RESOURCES N.V.**, se sídlem C/O Duff & Phelps Ltd The Shard, London, 32 London Bridge Street, SE1 9SG, Spojené Království Velké Británie a Severního Irska

Žalovaná č. 2: **Zdeněk Bakala**, nar. 7. 2. 1961, bytem Nyon, Švýcarská konfederace

Zastoupena: Janem Kalvodou, advokátem, ev. č. ČAK 00260, se sídlem Advokátní kancelář, Bělohorská 238/85, 169 00 Praha 6 – Břevnov

Žalovaný č. 3: **Petr Kadas**, nar. 27. 2. 1962, bytem NW3 1HP Londýn, 3 Streatley Place, Spojené Království Velké Británie a Severního Irska

Žalovaná č. 4: **BXR Group Limited**, se sídlem PO Box 71 Road Town Tortola, VG1110, British Virgin Islands

Zastoupena: Mgr. Lukášem Liškou, č. ČAK 10490, Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

Žalovaná č. 5: **CERCL Mining B.V.**, reg. č. 34348220, se sídlem Strawinskylaan 3051, 1077 ZX, Amsterdam

Zastoupena: Mgr. Lucií Sabolovou, č. ČAK 04780, Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

Vyjádření žalované č. 4

Jednou

Elektronicky datovou schránkou

I.

Dne 16.1.2019 bylo právnímu zástupci žalované č. 4 doručeno usnesení Krajského soudu v Ostravě č.j.32 ICm2312/2017–159 KSOS 25 INS 10525/2016 ze dne 11.1.2019, kterým soud žalovanou č. 4 vyzval, aby se vyjádřila k odpůřčí žalobě.

Žalovaná č. 4 zasílá k odpůřčí žalobě vedené pod č.j. 32 ICm 2312/2017 toto své

vyjádření:

II.

Žalovaná č. 4 nesouhlasí s žalobním nárokem, a to zejména z níže uvedených důvodů.

Žalovaná č. 4 je toho názoru, že není ve věci pasivně legitimována. Z žaloby nevyplývají okolnosti, z nichž by bylo možné pasivní legitimaci žalované č. 4 dovodit. Žalobcovo tvrzení, že žalovaní č. 2 až 5 měli být příjemci plnění z údajně neúčinných právních úkonů, přitom v tomto ohledu neobstojí. Žalobce totiž v žalobě:

- (i) nepředložil důkazy, kterými by prokázal, že Žalovaná č. 4 obdržela jakékoliv plnění od žalované č. 1, a je tedy osobou, v jejíž prospěch byl neúčinný úkon učiněn nebo která z něj měla prospěch, nýbrž vychází pouze ze svých domněnek,
- (ii) neuvedl, proč a na základě jakých skutečností mají být žalovaní zavázáni společně a nerozdílně,
- (iii) odkazuje na neurčité budoucí dokazování.

Žalobce rovněž nezmínil žádné věřitele, kteří mohli být jednáním pospaným v žalobě zkráceni.

Na základě všech výše uvedených skutečností je žalovaná č. 4 toho názoru, že žalobce řádně nespecifikoval veškeré nezbytné skutkové okolnosti ve vztahu k ustanovení § 242 odst. 1 IZ a § 237 odst. 1 IZ.

Žalovaná č. 4 je na základě výše uvedeného přesvědčena, že žaloba vůči

Žalované č. 4 byla podána pouze z opatrnosti, avšak bez jakýchkoliv relevantních tvrzení a důkazů. Tento postup žalobce je podle názoru žalované č. 4 ve vztahu k soudnímu řízení resp. jeho výsledku zbytečným zatěžováním soudu, ve svém důsledku je takový postup v hrubém rozporu s principem hospodárnosti, resp. procesní ekonomie. Lze pro úplnost konstatovat, že Žalovaná č. 4 byla nucena zajistit si právní zastoupení a již nyní vynakládat nemalé finanční prostředky na svoji obranu i přes to, že žalobní návrh je ve vztahu k její osobě zcela vágní a spekulativní.

Žaloba by měla být podána proti osobám, vůči kterým má žalobce objektivně existující a prokazatelný nárok. Takový stav ovšem v daném případě nenastal.

III.

Žalovaná č. 4 se ztotožňuje s vyjádřením žalované č. 5 ze dne 30.7.2018 a má rovněž za to, že v řízení vedeném u nadepsaného soudu pod sp. zn. 15 Cm 225/2016 je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu v tomto řízení. Pokud by totiž došel soud v řízení vedeném pod sp. zn. 15 Cm 225/2016 k názoru, že napadená rozhodnutí jediného akcionáře dlužníka jsou neplatná, nemohlo by se v nadepsaném řízení pokračovat, protože neplatnému právnímu jednáním ve smyslu stávající judikatury odporovat nelze. S odkazem na ustanovení §109 odst. 2 písm. c) OSŘ a s ohledem na požadavek a zásadu procesní ekonomie je podle žalované č. 4 namístě, aby **soud rozhodl o přerušení řízení o podané žalobě, a to až do pravomocného rozhodnutí soudu v řízení vedeném pod sp. zn. 15 Cm 225/2016.**

III.

S ohledem na výše uvedené žalovaná č. 4 navrhuje, aby Krajský soud v Ostravě vydal následující

r o z s u d e k:

Žaloba se zamítá a žalobce je povinen zaplatit žalované č. 4 k rukám právního zástupce náhradu nákladů řízení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Alternativně žalovaná č. 4 navrhuje, aby nadepsaný soud svým usnesením přerušil řízení do pravomocného skončení řízení vedeného pod sp. zn. 15 Cm 225/2016.

Mgr. Lukáš Liška, advokát