

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábř. 1835/34
702 00 Ostrava

Sp. zn.: 32 ICm 2312/2017

V Praze 16. února 2021

Žalobce: **Ing. Lee Louda**
IČO: 693 26 681
se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužníka OKD, a.s., se sídlem Stonavská
2179, Doly, 735 06 Karviná, IČO: 26863154

Zastoupen: JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, ev. č. ČAK 9714
adresa pro doručování: DRV Legal, s.r.o., advokátní kancelář,
Hlinky 505/118, 603 00 Brno

Žalovaná 1: **New World Resources N.V. (in liquidation)**, společnost
založená podle nizozemského práva jako společnost s ručením
omezeným, číslo společnosti 34239108 (registrovaná jako
zámořská společnost v Rejstříku společností (Anglie a Wales)
pod číslem společnosti FC031882), s registrovanou kanceláří na
adrese Duff & Phelps Ltd., The Shard, 32 London Bridge Street,
London SE1 9SG

Zastoupen: JUDr. Janem Brodcem, Ph.D., LL.M., advokátem ev. č. ČAK:
11901, advokátní kanceláře BRODEC & PARTNERS, s.r.o.,
advokátní kancelář, IČO: 243 03 221, se sídlem Rubešova 162/8,
120 00 Praha 2

Žalovaný 2: **Zdeněk Bakala**
nar. 7. února 1961
bytem Nyon, Švýcarská konfederace

Zastoupen: JUDr. Janem Kalvodou, advokátem, ev. č. ČAK 00260
se sídlem Bělohorská 238/85, 169 00 Praha 6

Žalovaný 3: **Peter Kadas**
nar. 27.2.1962
bytem NW3 1HP Londýn, Streatley Place, Spojené Království
Velké Británie a Severního Irska

Žalovaná 4:

BXR Group Limited

adresa pro doručování: P.O. Box 71 Road Town, Tortola, VG
1110, Britské Panenské ostrovy

Zastoupena:

Mgr. Lukášem Liškou, ev. č. ČAK 10490
Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., se sídlem
Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

Žalovaná 5:

CERCL Mining B.V.

reg. č. 34348220
se sídlem: Strawinskylaan 3051, 1077 ZX, Amsterdam

Zastoupena:

Mgr. Lucií Sabolovou, ev. č. ČAK 04780
Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., se sídlem
Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

O odpůří žalobě

Věc:

Vyjádření žalovaného 1

Přílohy dle textu

I. Úvod

1. Žalovaná 1 obdržela dne 14.1.2021 výzvu soudu, aby se vyjádřila k podání žalobce ze dne 16.11.2020, v němž trvá na uložení vysvětlovací povinnosti žalované 1, žalované 4 a žalované 5.
2. Žalovaná 1 si je vědoma toho, že žalovaná 4 a žalovaná 5 se k požadavku žalobce již podrobně vyjadřovaly s tím, že tato povinnost nemůže být žalovaným uložena. Žalovaná 1 s vyjádřeními žalované 4 ze dne 9. 4. 2020 a žalované 5 ze dne 6. 4. 2020 plně souhlasí a odkazuje na ně. Považuje rovněž za nezbytné zdůraznit určité skutečnosti, které jsou z jejího pohledu zásadní pro to, aby soud dospěl k závěru, že uložení vysvětlovací povinnosti komukoliv z žalovaných není namístě.

II. Dostupnost informací

3. V bodě 5 svého posledního vyjádření žalobce uvádí, že „je přesvědčen, že vyvinul dostatečnou aktivitu, která se mu jako insolvenčnímu správci dlužníka z České republiky rozumně a přiměřeně nabízí“, aby si opatřil nyní po žalované 1 požadované informace. K tomu lze poznamenat následující:

- a) **Informace týkající se dividend** vyplacených žalovanou 1 jejím akcionářům včetně společnosti New World Resources Plc. a dividend vyplacených společnostmi New World Resources Plc. **byly veřejně dostupné** v době podání žaloby **na webových stránkách společnosti New World Resources Plc.** (www.newworldresources.eu). Dlužník (úpadce) sám má tyto dokumenty k dispozici, jelikož je předkládal k důkazu v řízení u zdejšího soudu sp. zn. 15 Cm 225/2016 musí je tedy mít k dispozici rovněž žalobce. Konečně, tyto dokumenty jsou stále dostupné na stránkách Londýnské burzy cenných papírů, například zde:

https://www.rns-pdf.londonstockexchange.com/rns/3801Y_-2013-2-21.pdf

nebo zde:

https://www.rns-pdf.londonstockexchange.com/rns/2739M_-2013-8-22.pdf.

Pokud jde o akcionáře žalovaného č. 1, společnost New World Resources Plc., lze informace nalézt například zde:

<https://tools.morningstar.co.uk/uk/stockreport/default.aspx?tab=10&vw=div&SecurityToken=0P0000T2EO%5D3%5D0%5DE0WWE%24%24ALL&Id=0P0000T2EO&ClientFund=0&CurrencyId=BAS>.

- b) **Součástí spisu jsou účetní závěrky žalované 1 za finanční roky 2010 až 2012.** V nich jsou **dividendy**, které žalovaná 1 v dané době vyplácela svému akcionáři, **naprosto jasně identifikovány**. Dále, ve sbírce listin dlužníka (úpadce) jsou obsaženy další dokumenty, které se týkají žalované 1 **a také jejího**

akcionáře, společnosti New World Resources Plc. Jde například o konsolidované účetní závěrky uvedeného akcionáře.

- c) **Informace o dividendách**, které vyplatila žalovaná 1, jakož i o dividendách, které obdržela žalovaná 5 jsou také uvedeny **ve vyjádření žalované 5 ze dne 6. 4. 2020 a jeho přílohách** a vyplývají z informací, které žalovaná 5 poskytla ve svém **vyjádření ze dne 4. 3. 2019 a jeho přílohách**, zejména rozhodnutí britského High Court of Justice.

4. Informace, o nichž žalobce tvrdí, že je potřebuje pro tento spor a požaduje je po žalované 1, tedy žalobce měl a má k dispozici, případně je může získat z veřejně přístupných zdrojů. Žádný důvod pro uložení vysvětlovací povinnosti tedy neexistuje.

III. Nesprávnost tvrzení žalobce

5. Žalobce veškeré výše uvedené informace a možnosti, jak nyní požadované informace získat, ignoroval a ani před podáním žaloby, ani průběhu tohoto řízení neučinil nic, aby si požadované informace opatřil. Přitom již z výše uvedeného je patrné, že žalobcova premisa, že žalovaná částka byla „vyplacena postupně nahoru“ akcionářskou strukturou žalované 1, na které staví svou žalobu, je zcela pomýlená.
6. Již ze skutečností, na které je odkazováno výše v bodě II, a které měl a má žalobce k dispozici, je zřejmé, že dividendy vyplácené žalovaným č. 1 jeho akcionářům neměly žádnou souvislost s dividendami vyplácenými dlužníkem (úpadcem). Nad rámec toho žalovaná 1 k tvrzení žalobce o „*výplatě dividend nahoru akcionářskou strukturou žalovaného č. 1*“ považuje za nezbytné zdůraznit, že držení akcií dlužníka (úpadce) nebylo její jedinou činností, měla vlastní podnikatelské aktivity, včetně aktivit za hranicemi České republiky. Například v dané době žalovaná 1 vlastnila společnost OKK Koksovy S.A. a prostřednictvím své dceřiné společnosti NWR Karbonia S.A. získala licenci na 50 let těžby v oblasti polského Dębieńska, kde byly v roce 2011 zahájeny přípravy na otevření dolu. Dále žalovaná 1 například zajistila licence na těžbu v polské oblasti Morcinek a rovněž od roku 2010 připravovala realizaci akvizice polské těžební společnosti Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A., která se nakonec nerealizovala. Ačkoli všechny tyto majetkové účasti a projekty byly spravovány v zájmu celé skupiny, včetně dlužníka (úpadce), nevstupovaly do jeho bilance a jakékoli efekty z nich neměly přímou souvislost se zisky (a dividendami) vyplácenými dlužníkem (úpadcem).
7. Fakt, že dividendy vyplácené žalovanou 1 jejím akcionářům neměly žádnou souvislost s dividendami vyplácenými dlužníkem (úpadcem), tvrdily již žalovaná 4 i žalovaná 5, žalovaná 5 tuto skutečnost rovněž ilustrovala časovou osou, kterou předložila soudu. Žalovaná 1 může správnost těchto tvrzení a údajů obsažených v časové ose jen potvrdit. Pokud jde o částky dividend vyplácených společností New World Resources Plc., žalovaná 1 doplňuje přepočty na české koruny. Předtím, než obdržela od dlužníka (úpadce) dividendy za finanční rok 2010 na základě Rozhodnutí I, žalovaná 1 vyplatila

svým akcionářům, včetně žalované 5, dividendy za finanční rok 2010 celkem ve výši cca 2 775 809 182,- Kč (výplaty byly provedeny v euro). Společnost New World Resources Plc. se dne 6. 5. 2011 stala 99,78 % akcionářem žalované 1 a žalovaná 1 společností New World Resources Plc (a svým dalším akcionářům) za finanční rok 2011 vyplatila dividendy celkem ve výši cca 1 506 499 901 Kč (výplaty byly provedeny v euro) a za finanční rok 2012 dividendy celkem ve výši cca 716 756 979 Kč (výplaty byly provedeny v euro).

8. Žalobce ve svých podáních obviňuje žalovanou 1 z toho, že v důsledku jejího jednání došlo ke zkrácení věřitelů, že vůči dlužníku porušila svou povinnost loajality, výkonem svých akcionářských práv ohrozila činnost dlužníka (úpadce) a jeho existenci a vyvedla veškeré možné prostředky dlužníka (úpadce) se snahou přivlastnit si co nejrychleji co nejvíce z jeho majetku (např. body 10 až 13 žaloby). Tato tvrzení jsou nejen naprosto nepodložená, ale opak je pravdou. Žalovaná 1 se po celou dobu své majetkové účasti v dlužníkovi (úpadci) soustředila na zajištění chodu dlužníka (úpadce) a zachování jeho úspěšné činnosti. O tom svědčí mj. i skutečnost, že v letech 2010 až 2015 poskytla žalovaná 1 žalobci prostředky ve formě vkladů do základního kapitálu i mimo základní kapitál, a to nepeněžitými vklady ve výši 4 026 857 625 Kč a peněžitými vklady ve výši 15 211 220 000 Kč. V období od 17. 5. 2011 (tj. od přijetí Rozhodnutí I) až 2015 investovala do dlužníka (úpadce) celkem částku 16 749 542 105,-Kč.
9. V době od dne Rozhodnutí I, tj. od 17. 5. 2011, žalovaná 1 poskytla dlužníku (úpadci) částku přesahující dividendy, které jí dlužník (úpadce) na základě Rozhodnutí I a Rozhodnutí II vyplatil, nejméně o 4 654 517 105 Kč. Zároveň je zřejmé, že dlužník (úpadce) obdržel podstatně vyšší plnění od žalované 1 (konkrétně částku 16 749 542 105 Kč) než akcionáři žalované 1, kteří obdrželi celkem 2 223 256 880 Kč. Od 17. 5. 2011 akcionáři žalované 1 obdrželi jako dividendu pouze 18,4 % částky, kterou žalovaná 1 získala jako dividendu od dlužníka (úpadce) na základě Rozhodnutí I a Rozhodnutí II. Znamená to také, že to, co žalovaná 1 obdržela jako dividendu od dlužníka (úpadce), bylo jen částí toho, co zpět do dlužníka (úpadce) investovala. Rovněž to znamená, že přestože žalovaná 1 vyplácela dividendy svému akcionáři, byly tyto dividendy jen nepatrným zlomkem toho, co investovala zpět do dlužníka (úpadce).
10. Žalovaná 1 dokládá uvedené skutečnosti časovou osou, v níž jsou zachyceny jednak jednotlivé dividendy, které od dlužníka (úpadce) obdržela na základě Rozhodnutí I a Rozhodnutí II, tedy po 17. 5. 2011 a 15. 5. 2012, jednak dividendy, které vyplatila svým akcionářům, jakož i částky, které žalovaná 1 investovala zpět do dlužníka (úpadce). Údaje uvedené v časové ose vycházejí z informací obsažených ve výročních zprávách dlužníka (úpadce) a finančních výkazech žalované 1, které jsou již založeny ve spise.

Důkaz: časová osa výplat dividend a vkladů do vlastního kapitálu dlužníka (úpadce)

11. O tvrzeném „postupném vyplácení prostředků nahoru“, jak se pokouší tvrdit žalobce, tedy nemůže být řeč. Po datu Rozhodnutí I žalovaná 1 vyplatila jako dividendu svým

akcionářům pouze částku cca 2.223 milionu Kč., tj. částku podstatně nižší, než je žalovaná částka, přičemž ve stejné době zpět do dlužníka (úpadce) investovala částku podstatně přesahující souhrn dividend vyplacených na základě Rozhodnutí I a Rozhodnutí II. S ohledem na to a na výše uvedené investice do dlužníka (úpadce) lze uzavřít, že pokud nějaký „beneficient“ dividend vyplacených na základě Rozhodnutí I a Rozhodnutí II existoval, byl to sám dlužník.

III. Návrh na přerušení řízení

12. Žalovaná 1 si dovoluje **připojit k návrhu ostatních žalovaných na přerušení řízení**. U zdejšího soudu je vedeno řízení sp. zn. 15 Cm 225/2016, v němž je žalovaná 1 stranou a v němž dlužník (úpadce) napadá, mimo jiné, platnost Rozhodnutí I a Rozhodnutí II a argumentace a skutkový stav, na něž dlužník (úpadce) poukazuje, jsou přitom prakticky totožné s dosavadními tvrzeními žalobce. Zároveň bylo řízení sp. zn. 15 Cm 225/2016 zahájeno dříve než stávající řízení, příslušná žaloba již byla doručena všem účastníkům řízení a ve věci bylo nařízeno ústní jednání. Jsou tedy dány důvody pro přerušení řízení.
13. Žalovaná 1 v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. **21 Cdo 980/2014** ze dne 3.3.2015, kde Nejvyšší soud dovodil, že **neplatnost právního úkonu má přednost před jeho odporovatelností**.

New World Resources N.V. (in liquidation)