

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovu nábř. č. 34

728 81 Ostrava

Ke sp. zn. **KSOS 25 INS 10525/2016**

V Brně dne 15. 2. 2017

Žalobce:

Povodí Odry, státní podnik

se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava a Přívoz, Varenská 3101/49, PSČ 70200
IČO: 708 90 021

*právně zast. JUDr. Janem Streličkou, advokátem, společníkem ve společnosti
Strelička & Partners, advokátní kancelář, s.r.o., IČO: 293 16 006, se sídlem
Veselá 163/12, 602 00 Brno, zapsaným v seznamu ČAK pod ev. č. 13446,
ID datové schránky: pavws5s*

JUDr. Jan Strelička, advokát
strelicka@strelicka.cz

Žalovaný:

Ing. Lee Louda, insolvenční správce

se sídlem Praha 1, Vodičkova 41, PSČ 110 00
IČO: 693 26 681

jakožto insolvenční správce dlužníka:

OKD, a.s.

se sídlem Karviná, Doly, Stonavská 2179, PSČ 735 06
IČO: 268 63 154

společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem
v Ostravě, oddíl B, vložka 2900

Žaloba na vyloučení majetku z majetkové podstaty

- soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč bude uhrazen na výzvu soudu

Elektronicky

Datovou schránkou

Přílohy:

- *Plná moc právnímu zástupci žalobce,*
- *Osvědčení o registraci k DPH právního zástupce žalobce,*
- *Výpis z obchodního rejstříku žalobce pořízený prostřednictvím internetu,*
- *Výpis z obchodního rejstříku dlužníka pořízený prostřednictvím internetu,*
- *Dokumentace pro stavební povolení – A. Souhrnná zpráva ze dne 15. 6. 2002,*
- *Rozhodnutí o povolení stavby vodního díla ze dne 20. 8. 2002, č. j. RŽP-voda-1918/2002/Kt/231.2/A/20,*
- *Rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami pro vodní nádrž Těrlicko MVE ze dne 17. 9. 2002, zn. RŽP-voda-2126/2002/Kt/231.2/A/20,*
- *Kolaudační rozhodnutí ze dne 27. 1. 2003, zn. ŽP/481/Jun/03,*
- *Smlouva dílo ze dne 6. 9. 2002,*
- *Nájemní smlouva č. OS/481/2004 ze dne 27. 4. 2005,*
- *Přehled technicko-ekonomických údajů o budově nebo stavbě č. 8 ze dne 28. 2. 2003,*
- *Smlouva o zřízení věcných břemen č. 389/05-C ze dne 9. 2. 2006,*
- *Rozhodnutí MM Havířov č. j. OŽP/57850/2013-4 ze dne 19. 8. 2013 – stavební povolení,*
- *Vyjádření společnosti OKD, a.s., pro územní a stavební řízení ke stavbě VD Těrlicko MVE – Čerpací stanice ze dne 5. 6. 2013,*
- *Kolaudační souhlas s užíváním stavby č.j. MMH/107654/2015-6, ze dne 14. 12. 2015,*
- *Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110100490 vydaného Energetickým regulačním úřadem, č. j. 07797-25/2015-ERU,*
- *Zadávací dokumentace k veřejné zakázce „VD Těrlicko – MVE – Čerpací stanice (č.st. 4733)“,*
- *Dokumentace pro výběr zhotovitele – Souhrnná technická zpráva ze dne 30. 1. 2014,*
- *Smlouva o dílo ze dne 29. 7. 2014,*
- *Výpis z katastru nemovitostí - LV č. 1240 pro katastrální území Albrechtice u Českého Těšína obec Albrechtice,*
- *Výpis z katastru nemovitostí – LV č. 269 pro katastrální území Dolní Těrlicko, obec Těrlicko,*
- *Výpis z katastru nemovitostí - LV č. 494 pro katastrální území Dolní Těrlicko, obec Těrlicko,*
- *Výpis z katastru nemovitostí - LV č. 1625 pro katastrální území Albrechtice u Českého Těšína, obec Albrechtice,*
- *Orientační katastrální mapa objektu Čerpací stanice a přilehlých parcel,*
- *Rozhodnutí ONV Karviná OVHZL č. j. Voda-1641/67-Bč, ze dne 20. 12. 1967 (kolaudace),*
- *Stavební povolení č. j. OVLHZ/2662/235/84/85-OD ze dne 21. 2. 1985,*
- *Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 5. 2016, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016–A19,*
- *Soupis majetkové podstaty ze dne 3. 8. 2016, str. č. 1, 2, 3 a 46,*
- *Opakovaná žádost o upřesnění soupisu majetkové podstaty ze dne 13. 9. 2016,*
- *Doplnění soupisu majetkové podstaty ze dne 10. 1. 2017,*
- *Vyrozumění o zahrnutí věci do majetkové podstaty ze dne 16. 1. 2017.*

I. Úvod

Žalobce je státním podnikem, jehož postavení, právní poměry a činnost se řídí ustanoveními zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 2 odst. 1 citovaného zákona je žalobce státní organizací a právnickou osobou, jejímž prostřednictvím vykonává stát svá vlastnická práva.

Žalovaný (dlužník) je akciovou společností založenou a existující podle práva České republiky. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 5. 2016, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016–A19, byl s odkazem na § 136 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Insolvenční zákon**“), zjištěn úpadek dlužníka. Insolvenčním správcem byl ustanoven Ing. Lee Louda.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 8. 2016, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181, insolvenční soud s odkazem na § 152 Insolvenčního zákona povolil reorganizaci dlužníka.

Dne 18. 1. 2017 bylo žalobci doručeno Vyrozumění o zahrnutí věcí do majetkové podstaty ze dne 16. 1. 2017 (dále jen „**Vyrozumění**“), jímž byl žalobce ve smyslu § 224 Insolvenčního zákona vyrozuměn insolvenčním správcem o zahrnutí níže uvedeného majetku do soupisu majetkové podstaty dlužníka:

- a) **VD Těrlicko – Malá vodní elektrárna**
(„TG1“, zapsána do soupisu majetkové podstaty dlužníka pod č. 2.1.49567)
- b) **VD Těrlicko MVE – Čerpací stanice**
(„TG2“, zapsána do soupisu majetkové podstaty dlužníka pod č. 2.1.49568)

Žalobce na vlastní náklady v roce 2002 zřídil malou vodní elektrárnu „*VD Těrlicko – Malá vodní elektrárna*“ a v roce 2015 malou vodní elektrárnu „*VD Těrlicko MVE – Čerpací stanice*“, a to za účelem výroby elektrické energie založené na využití hydroenergetického potenciálu vodní nádrže Těrlicko. Část zařízení malých vodních elektráren je umístěna na nemovitostech ve vlastnictví České republiky, s nimiž má žalobce právo hospodařit. Strojová část zařízení malých vodních elektráren je pak napojena na potrubí spodních výpustí vodní nádrže Těrlicko, které prochází suterénem stavby čerpací stanice nacházející se na pozemku dlužníka. Spodní výpustě vodní nádrže Těrlicko jsou v majetku České republiky. Malé vodní elektrárny jsou provozovány výlučně jménem, na odpovědnost a na náklady žalobce, a to na základě potřebných licencí Energetického regulačního úřadu.

V daném případě nebyly splněny podmínky pro zahrnutí malých vodních elektráren „VD Těrlicko – Malá vodní elektrárna“ a „VD Těrlicko MVE – Čerpací stanice“ do soupisu majetkové podstaty dlužníka, neboť toto vylučuje existence vlastnického práva České republiky k tomuto majetku. Žalobce jakožto osoba, již svědčí právo hospodařit s uvedenými malými vodními elektrárnami, proto podle § 225 odst. 1 Insolvenčního zákona podává tuto

žalobu na vyloučení majetku z majetkové podstaty dlužníka,

jíž se domáhá vyloučení malých vodních elektráren „VD Těrlicko – Malá vodní elektrárna“ (položka soupisu č. 2.1.49567) a „VD Těrlicko MVE – Čerpací stanice“ (položka soupisu č. 2.1.49568) z majetkové podstaty dlužníka.

II.

Shrnutí skutkového stavu

II.A Vodní dílo „VD Těrlicko – Malá vodní elektrárna“ (MVE TG1)

Na základě Smlouvy o dílo ze dne 6. 9. 2002 uzavřené mezi žalobcem jako objednatelem a společností MSA ČERPADLA A SERVIS ARMATUR, s.r.o., jako zhotovitelem byla vybudována a v roce 2003 uvedena do provozu malá vodní elektrárna „VD Těrlicko – Malá vodní elektrárna“ (dále jen „**MVE TG1**“).

MVE TG1 byla žalobcem zřízena za účelem výroby elektrické energie, resp. dosažení optimalizace využití hydroenergetického potenciálu vodního díla – vodní nádrže Těrlicko, která se nachází na pozemku parc. č. 557/2, zastavěná plocha a nádvoří, zapsaném na LV č. 494 pro katastrální území Dolní Těrlicko, obec Těrlicko (dále jen „**Vodní nádrž Těrlicko**“). Vodní nádrž Těrlicko, včetně potrubí spodních výpustí a všech jejích součástí a příslušenství, je ve vlastnictví České republiky, a to s právem hospodařit svěřčím žalobci.

MVE TG1 je technologický celek žalobce, který je tvořen strojní částí, elektročástí, systémem dálkového řízení a sběru dat a kabelovými trasami a umístěním.

Elektročást MVE TG1 je tvořena skříňovými rozvaděči „RH3“, „RG1“. Systém dálkového řízení a sběru dat zahrnuje zejména řídicí systém v rozvaděči „DT1“, která se nachází ve stavbě technického vybavení na pozemku parc. č. 1352/7, zastavěná plocha a nádvoří, zapsaném na LV č. 1240 pro katastrální území Albrechtice, obec Albrechtice u Českého Těšína, který je ve vlastnictví České republiky, a to s právem žalobce hospodařit s tímto majetkem.

Strojní část MVE TG1 je napojena na potrubí spodních výpustí Vodní nádrže Těrlicko a je tvořena zejména turbínou tvořenou vertikálním reverzním čerpadlem typu „250-T-QVDR-450“ s napojením na pravé potrubí spodních výpustí Vodní nádrže Těrlicko, s osazením jemných česlic, klapkou před turbínou „DN 300“ s elektropohonem a se savkou vyvedenou do vývaru spodních výpustí Vodní nádrže Těrlicko.

Strojní část MVE TG1 je umístěna uvnitř štol spodních výpustí Vodní nádrže Těrlicko a na jejich potrubí je napojena. Štola spodních výpustí se nachází v suterénu stavby čerpací stanice vybudované pod sypanou hrází Vodní nádrže Těrlicko bezprostředně při potrubí spodních výpustí. Stavba čerpací stanice stojí na těchto pozemcích náležejících dlužníkovi:

- pozemek parc. č. 1074/2, zastavěná plocha a nádvoří, zapsaného na LV č. 269 pro katastrální území Dolní Těrlicko, obec Těrlicko, jehož součástí je stavba bez č. p. / č. ev., průmyslový objekt, a
- pozemek parc. č. 1352/6, zastavěná plocha a nádvoří, zapsaného na LV č. 1625 pro katastrální území Albrechtice u Českého Těšína, obec Albrechtice, jehož součástí je stavba bez č. p. / č. ev., průmyslový objekt
(dále také jen „**Čerpací stanice**“).

MVE TG1 byla žalobcem zřízena a nyní je provozována zejména na základě níže uvedených rozhodnutí věcně příslušných orgánů veřejné správy, jejichž adresátem byl žalobce, coby účastník řízení:

- Rozhodnutí o povolení stavby vodního díla ze dne 20. 8. 2002, č. j. RŽP-voda-1918/2002/Kt/231.2/A/20,
- Rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami pro vodní nádrž Těrlicko MVE ze dne 17. 9. 2002, zn. RŽP-voda-2126/2002/Kt/231.2/A/20,
- Kolaudační rozhodnutí ze dne 27. 1. 2003, zn. ŽP/481/Jun/03.

Žalobce využívá prostor budovy Čerpací stanice pro potřeby umístění a provozu části vymezených zařízení MVE TG1 na základě nájemní smlouvy č. OS/481/2004 ze dne 27. 4. 2005, ve znění pozdějších dodatků (dále jen „**Nájemní smlouva**“).

Objekt Čerpací stanice je pro účely provozování a údržby zařízení MVE TG1 žalobcem využíván na základě článku I. odst. 1 písm. l) a m) Smlouvy o zřízení věcných břemen č. 389/05-C ze dne 9. 2. 2006, uzavřené mezi žalobcem a dlužníkem (dále jen „**Smlouva o zřízení věcného břemene**“).

Veškeré investiční a provozní náklady v souvislosti s MVE TG1 nesl vždy a pouze jen žalobce. Dlužník se nikdy nechoval jako vlastník MVE TG1 a nikdy v souvislosti s pořízením nebo provozem MVE TG1 nenesl žádné náklady.

Důkaz:

- *Dokumentace pro stavební povolení – A. Souhrnná zpráva ze dne 15. 6. 2002,*
- *Rozhodnutí o povolení stavby vodního díla ze dne 20. 8. 2002, č. j. RŽP-voda-1918/2002/Kt/231.2/A/20,*
- *Rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami pro vodní nádrž Těrlicko MVE ze dne 17. 9. 2002, zn. RŽP-voda-2126/2002/Kt/231.2/A/20,*
- *Kolaudační rozhodnutí ze dne 27. 1. 2003, zn. ŽP/481/Jun/03,*
- *Smlouva dílo ze dne 6. 9. 2002,*
- *Nájemní smlouva č. OS/481/2004 ze dne 27. 4. 2005,*
- *Přehled technicko-ekonomických údajů o budově nebo stavbě č. 8 ze dne 27. 2. 2003,*
- *Smlouva o zřízení věcných břemen č. 389/05-C ze dne 9. 2. 2006,*
- *Výpis z katastru nemovitostí - LV č. 1240 pro katastrální území Albrechtice u Českého Těšína obec Albrechtice,*
- *Výpis z katastru nemovitostí – LV č. 269 pro katastrální území Dolní Těrlicko, obec Těrlicko,*
- *Výpis z katastru nemovitostí - LV č. 494 pro katastrální území Dolní Těrlicko, obec Těrlicko.*
- *Výpis z katastru nemovitostí - LV č. 1625 pro katastrální území Albrechtice u Českého Těšína, obec Albrechtice.*

II.B Vodní dílo „VD Těrlicko MVE – Čerpací stanice“ (MVE TG2)

Na základě výsledků výběrového řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu na stavební práce s názvem „VD Těrlicko - MVE - čerpací stanice, č.st. 4733“ žalobce jako zadavatel a objednatel uzavřel dne 29. 7. 2014 se společností Metrostav a.s. smlouvu o dílo, na jejímž základě byla v roce 2016 na náklady žalobce vybudována a uvedena do provozu malá vodní elektrárna „VD Těrlicko MVE – Čerpací stanice“ (dále jen „**MVE TG2**“).

MVE TG2 byla žalobcem zřízena za účelem výroby elektrické energie, resp. dosažení optimalizace využití hydroenergetického potenciálu Vodní nádrže Těrlicko.

MVE TG2 je rovněž napojena na stávající potrubní systém – na pravou větev potrubí spodních výpustí Vodní nádrže Těrlicko. MVE TG2 je tvořena těmito stroji a zařízeními nezbytnými pro její provoz:

- turbína umístěná v suterénu stavby Čerpací stanice,
- přívodní a obtokové potrubí, doprovodná zařízení, zařízení jímky prosáklé vody a venkovní kabelové rozvody umístěné v suterénu stavby Čerpací stanice,
- nová trafostanice a přípojka vysokého napětí umístěné na pozemku parc. č. 1356/8, lesní pozemek, zapsaný na LV č. 1240 pro katastrální území Albrechtice u Českého Těšína, obec Albrechtice, který je ve vlastnictví České republiky, s právem hospodařit svěřčícím žalobci, a
- řídicí systém (silové rozvaděče, řídicí a manipulační rozvaděče, kabeláže apod.).

MVE TG2 byla žalobcem zřízena a nyní je provozována na základě níže uvedených rozhodnutí věcně příslušných orgánů veřejné správy, jejichž adresátem byl žalobce, coby účastník řízení:

- stavebního povolení vydaného č.j. MMH/57850/2015-4, ze dne 19. 8. 2013,
- kolaudačního souhlasu s užíváním stavby č.j. MMH/107654/2015-6, ze dne 14. 12. 2015,
- rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110100490 vydaného Energetickým regulačním úřadem pod č. j. 07797-25/2015-ERU.

Podkladem pro povolení stavby MVE TG2 byl rovněž předchozí souhlas dlužníka se stavebními pracemi, a to ve formě Vyjádření pro územní a stavební řízení ke stavbě VD Těrlicko MVE – Čerpací stanice ze dne 5. 6.2013. Podkladem byla dále Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcných břemen a právu provést stavbu č. B-1133/12 C, uzavřená dne 2. 10. 2012 mezi žalobcem, jako budoucím oprávněným z věcných břemen, a žalovaným, jako budoucím povinným z věcných břemen, a dále Veřejnoprávní smlouva o umístění stavby, č. VPS/ÚR/OÚA/1043/2013/1, uzavřená mezi Obecním úřadem Albrechtice a žalobcem dne 12. 9. 2013, se kterou dlužník vyslovil souhlas dne 1. 10. 2013.

Žalobce využívá prostor Čerpací stanice za účelem užívání vymezené plochy pro potřeby provozu části zařízení MVE TG2 na základě Nájemní smlouvy.

Smlouvou o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcných břemen a právu provést stavbu č. B-1133/12 C uzavřenou mezi žalobcem a dlužníkem dne 2. 10. 2012 se dlužník zavázal zřídit pro žalobce věcné břemeno užívání částí přízemí a suterénu stavby Čerpací stanice použitých pro umístění strojů a zařízení MVE TG2 a pro přístup k nim.

Veškeré investiční a provozní náklady v souvislosti s MVE TG2 nesl vždy a pouze žalobce. Dlužník se nikdy nechoval jako vlastník MVE TG2 a nikdy v souvislosti s pořízením nebo provozem MVE TG2 nenesl žádné náklady.

Důkaz:

- *Vyjádření společnosti OKD, a.s., pro územní a stavební řízení ke stavbě VD Těrlicko MVE – Čerpací stanice ze dne 5. 6.2013,*
- *Rozhodnutí MM Havířov č. j. OŽP/57850/2013-4 ze dne 19. 8. 2013 – stavební povolení,*
- *Kolaudační souhlas s užíváním stavby č.j. MMH/107654/2015-6, ze dne 14. 12. 2015,*

- Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110100490 vydaného Energetickým regulačním úřadem, č. j. 07797-25/2015-ERU,
- Zadávací dokumentace k veřejné zakázce „VD Těrlicko – MVE – Čerpací stanice (č.st. 4733)“,
- Dokumentace pro výběr zhotovitele – Souhrnná technická zpráva ze dne 30. 1. 2014,
- Smlouva o dílo ze dne 29. 7. 2014,
- Přehled technicko-ekonomických údajů o budově nebo stavbě č. 8 ze dne 27. 2. 2003,
- Smlouva o zřízení věcných břemen č. 389/05-C ze dne 9. 2. 2006,
- Nájemní smlouva č. 05/481/2004 ze dne 27. 4. 2005.

III.

Vlastnické právo k malým vodním elektrárnám TG1 a TG2

Dne 3. 8. 2016 byl v insolvenčním rejstříku s odkazem na § 222 Insolvenčního zákona zveřejněn soupis majetkové podstaty dlužníka, v jehož příloze č. 1 na straně 33 byla uvedena položka „Stanice čerpací Těrlicko“ (položka č. 2.1.01441) a položka „Stanice čerpací“ (položka č. 2.1.01443). Soupis majetkové podstaty neobsahoval bližší specifikaci těchto položek. Žalobce proto opakovaně žádal insolvenčního správce o upřesnění soupisu majetkové podstaty dlužníka, aby bylo zřejmé, zda do tohoto byl zahrnut také majetek žalobce, a to konkrétně MVE TG1 a MVE TG2. Dne 18. 1. 2017 pak byl v insolvenčním rejstříku zveřejněn doplněný soupis majetkové podstaty, obsahující položky „VD Těrlicko – Malá vodní elektrárna“ a „VD Těrlicko MVE – Čerpací stanice“, ve vztahu k nimž je žalobce uveden jako osoba uplatňující práva k tomuto majetku.

Dne 18. 1. 2017 dne bylo žalobci zároveň doručeno Vyrozumění, jímž bylo žalobci ve smyslu § 224 Insolvenčního zákona oznámeno zahrnutí MVE TG1 a MVE TG2 do soupisu majetkové podstaty dlužníka.

Důvodem pro zahrnutí shora uvedených položek do soupisu majetkové podstaty je dle Vyrozumění tvrzení insolvenčního správce, podle kterého „obě stavby malých vodních elektráren jsou neoddělitelně zabudovány“ do stavby Čerpací stanice, která se nachází ve vlastnictví dlužníka. Podle názoru insolvenčního správce se uvedené malé vodní elektrárny „staly nedílnou a neoddělitelnou součástí stavby čerpací stanice“. Z tohoto důvodu údajně MVE TG1 a MVE TG2 náleží do majetku dlužníka, resp. „tvoří nedílnou součást jeho podniku“.

Důkaz:

- Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 5. 2016, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016–A19;
- Soupis majetkové podstaty ze dne 3. 8. 2016, str. č. 1,2,3 a 46,
- Opakovaná žádost o upřesnění soupisu majetkové podstaty ze dne 13. 9. 2016,
- Doplnění soupisu majetkové podstaty ze dne 10. 1. 2017,
- Vyrozumění o zahrnutí věci do majetkové podstaty ze dne 16. 1. 2017.

Tvrzení insolvenčního správce, podle kterého mají být MVE TG1 a MVE TG2 „nedílnou a neoddělitelnou součástí“ Čerpací stanice, nemůže obstát.

MVE TG1 a MVE TG2, jakožto samostatně vybudovaná a provozovaná vodní díla, postrádají funkční vazby s Čerpací stanicí. Provozoschopnost a funkce MVE TG1 a MVE TG2 je nezávislá na Čerpací stanici, resp. pozemcích v majetku dlužníka.

Z tohoto důvodu nejsou splněny podmínky pro zahrnutí MVE TG1 a MVE TG2 do soupisu majetkové podstaty dlužníka, neboť toto vylučuje vlastnické právo České republiky k tomuto majetku.

III.A Obecně k zákonným kritériím „součásti věci“

Podle § 505 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „**Občanský zákoník**“)¹, je součástí věci vše, co k ní podle její povahy náleží a co nemůže být od věci odděleno, aniž se tím věc znehodnotí.

Citované ustanovení staví otázku samostatnosti věci ve vztahu k jiné věci na dvou základních kritériích, a to na (i) vzájemné sounáležitosti věcí a (ii) a míře jejich oddělitelnosti.

To je zdůrazňováno i v rozhodovací praxi Nejvyššího soudu ČR, a to například v jeho rozsudku ve věci sp. zn. **33 Odo 351/2002**², ze dne 30. 7. 2003. V citovaném rozsudku se uvádí, že rozhodující pro posouzení kritéria „*vzájemné sounáležitost věcí*“ je povaha té věci, která je považována za věc podstatněji, určující a tedy ve vztahu více věcí za věc tzv. *hlavní*. V tomto směru má pak dle uvedeného rozsudku zásadní význam skutečnost, zda věc *hlavní* může být užívána ke svému účelu i bez jiné věci, aniž by došlo k omezení její funkce.

Pokud jde o kritérium „*míry oddělitelnosti věcí*“, k tomuto Nejvyšší soud ČR v uvedeném rozsudku zdůrazňuje, že oddělitelnost věci je objektivním kritériem a sleduje spojení věcí především ve smyslu fyzickém.³ V této souvislosti pak Nejvyšší soud ČR dodává následující:

*„Formulace 'nemůže být oddělena, aniž by se tím věc znehodnotila' však **nevylučuje možnost faktické separace věcí**, naopak vlastně v důsledcích jejich oddělení spatřuje měřítko samostatnosti věcí. Charakter 'oddělení' zákon nestanoví a tedy nutně tento pojem musí zahrnovat celou škálu způsobů od přímých zásahů do hmotné podstaty věci, přes manipulaci neničící podstatu věci, po pouhé volně proveditelné odnětí věci. Definici součásti věci pak z tohoto pohledu vyhovují ty případy, kdy **oddělení kterýmkoliv z uvedených způsobů znamená pro věc hlavní** (nikoliv též pro její oddělovanou součást) **újmu na její hodnotě**. Znehodnocením nemusí být ovšem jen ztráta hodnoty peněžní (byť ta bývá zpravidla výsledným odrazem ztráty jakýchkoliv jiných hodnot), nýbrž může jít i o znehodnocení funkční, estetické či jiné. **Jinými slovy řečeno se znehodnocením míní stav, kdy hlavní věc v porovnání se stavem před oddělením její součásti slouží svému původnímu účelu méně kvalitně nebo mu nemůže sloužit vůbec.**“*

¹ A shodně dle § 120 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném do 31. 12. 2013.

² Závěry citovaného rozsudku se v podmínkách zde řešeného případu týkají primárně ustanovení § 120 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném do 31. 12. 2013. S ohledem na terminologicky i významově shodnou definici „*součásti věci*“ dle § 505 Občanského zákoníku však závěry rozhodovací praxe Nejvyššího soudu ČR k otázce posouzení znaků „*součásti věci*“ je nutné vztáhnout i na toto ustanovení. – K tomu viz také rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 20 Cdo 2736/2016, ze dne 1. 9. 2016.

³ Shodně viz také v rozsudku Nejvyššího soudu ČR ve věci sp. zn. 22 Cdo 2958/2008, ze dne 27. 1. 2011, či sp. zn. 25 Cdo 770/98, ze dne 29. 7. 1999.

Současně Nejvyšší soud ČR ve svém rozsudku ve věci sp. zn. **28 Cdo 537/2010**, ze dne 14. 12. 2010, ve vztahu ke kritériu neoddělitelnosti, resp. spojitosti, věcí uvádí následující:

„[V] případě, že má jít o součást věci, pak znaky funkční a fyzické spojitosti s věcí hlavní musí být naplněny kumulativně.“

Otázka, zda je určitá věc součástí jiné věci, anebo je samostatnou věcí, je do značné míry závislá na konkrétních skutkových okolnostech.⁴ Při zohlednění shora uvedených závěrů je však vždy nutné vycházet z toho, že nezbytnou podmínkou pro to, aby určitá (původně samostatná) věc mohla být při spojení s jinou věcí považována za její součást, je, aby tato věc byla nadále v samostatných funkčních vazbách pouze s touto jinou (hlavní) věcí.⁵

Zároveň tedy platí, že při absenci samostatných funkčních vazeb určité věci k jiné věci, s níž je tato věc fyzicky a funkčně spojena, nemůže být dovozováno naplnění kritérií „vzájemné sounáležitosti“ a „neoddělitelnosti“ věcí. Při neexistenci samostatných funkčních vazeb těchto věcí proto nelze hovořit o vztahu věci hlavní a její součásti ve smyslu § 505 Občanského zákoníku.

III.B Účel stavby (objektu) Čerpací stanice

Pro účely posouzení otázky „oddělitelnosti“ a „vzájemné sounáležitosti“ MVE TG1 a MVE TG2 na straně jedné a Čerpací stanice na straně druhé, resp. jejích částí, má s ohledem na výše uvedené zásadní význam funkční určení a účel Čerpací stanice.

Čerpací stanice byla vybudována v návaznosti na výstavbu Vodní nádrže Těrlicko, a to na základě stavebního povolení, rozhodnutí ONV OVHZL Karviná zn. Voda-672/61-D, ze dne 15. 8. 1962, pro stavbu s názvem „Čerpací stanice pod hrází a akumulací nádrže ve Stanislavicích včetně výtlačného potrubí 2x800 mm a propojení na hlavní řád užitkové vody“. Tato stavba byla pod stejným názvem zkolaudována rozhodnutím ONV Karviná OVHZL ze dne 20. 12. 1967, č. j. Voda-1641/67-Bč. Čerpací stanice následně v letech 1985 až 1995 prošla modernizací, jejímž účelem bylo zachování odpovídající technologické úrovně přečerpávání vody. Úpravy související s touto modernizací byly realizovány na základě stavebního povolení, které vydal ONV Karviná dne 21. 2. 1985 ve věci „Otvírka 9. patra – 2. stavba SO 9250 – Rekonstrukce čerpací stanice Těrlicko, SO 9275 – Rekonstrukce stávající stoky čerpací stanice Těrlicko, SO 9286 – Kanalizace SuSto 2“.

Čerpací stanice byla zřízena částečně nad štolou spodních výpustí Vodní nádrže Těrlicko. V prostorách Čerpací stanice je pak umístěno potrubí napojené na potrubí spodních výpustí Vodní nádrže Těrlicko. Čerpací stanice byla zřízena za účelem provozování strojů a zařízení určených k čerpání vody odebírané z potrubí spodních výpustí Vodní nádrže Těrlicko. Již od svého zřízení v 60. letech 20. století až dosud je Čerpací stanice nepřetržitě provozována výhradně za účelem čerpání vody pro provozní potřeby dlužníka a společnosti Třinecké železárny, a.s.

Stavební objekt Čerpací stanice sestává z vlastní budovy, ve které je umístěna přečerpávací infrastruktura dlužníka, a to zejména čerpadla, příslušná potrubí, armatury, energetické

⁴ Viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR ve věci sp. zn. 28 Cdo 1512/2014, ze dne 18. 3. 2015.

⁵ Viz opět rozsudek Nejvyššího soudu ČR ve věci sp. zn. 22 Cdo 2958/2008, ze dne 27. 1. 2011.

příslušenství, jakož i velín a další pracovní a hygienické zázemí pro její obsluhu. Tato přečerpávací infrastruktura je technicky, funkčně a věcně zcela nezávislá na MVE TG1 a MVE TG2. Voda je z Čerpací stanice čerpána do systému potrubí a nádrží, kterými se dostává na místo užití v jednotlivých důlních podnicích a železárnách.

Umístění samotné budovy Čerpací stanice je dáno trasou vedení spodních výpustí Vodní nádrže Těrlicko, neboť na potrubí spodních výpustí Vodní nádrže Těrlicko, procházející suterénem budovy Čerpací stanice, jsou napojena potrubí přivádějící vodu k čerpadlům umístěným v budově Čerpací stanice.

Účel a charakter Čerpací stanice je dán procesem čerpání vody čerpadly a potrubím umístěným v budově, které přivádějí vodu odebíranou ze spodních výpustí Vodní nádrže Těrlicko k čerpadlům instalovaným v prostorách budovy Čerpací stanice. Těmito je voda dále čerpána a odváděna dalším potrubím mimo budovu pro provozní potřeby dlužníka a společnosti Třinecké železářny, a.s.

Stavba Čerpací stanice byla vyprojektována a postavena výhradně za účelem čerpání vody pro potřeby průmyslu. Její provoz je charakterizován funkcí zabudovaných čerpadel dlužníka a charakter stavby Čerpací stanice je tímto provozem v plném rozsahu definován od doby jejího zřízení až do současnosti.

Důkaz:

- Rozhodnutí ONV Karviná OVHZL č. j. Voda-1641/67-BČ, ze dne 20. 12. 1967 (kolaudace),
- Stavební povolení č. j. OVLHZ/2662/235/84/85-OD ze dne 21. 2. 1985.

III.C Absence vzájemné sounáležitosti MVE TG1 a TG2 a Stavby čerpací stanice

MVE TG1 a TG2 byly žalobcem zřízeny a od počátku jsou provozovány výhradně za účelem výroby elektrické energie, resp. dosažení optimalizace využití hydroenergetického potenciálu Vodní nádrže Těrlicko. Voda do obou elektráren je odebíraná z pravé větve spodních výpustí Vodní nádrže Těrlicko. Provoz MVE TG1 je založen na energetickém využití nutného minimálního průtoku vody (dle Manipulačního řádu vodního díla musí být do řeky Stonávky pod nádrž Těrlicko vždy vypouštěn průtok 0,2 m³/s, který zabezpečuje životní podmínky ryb a ostatních vodních organismů, ředění odpadních vod a další ekologické funkce vodního toku). I provoz MVE TG2 je založen na dalším využití hydroenergetického potenciálu, který vytváří nádrž a přehradní hráz Vodní nádrže Těrlicko a umožňuje regulovaně vypouštět vodu v souladu s výše zmíněným manipulačním řádem. Obě malé vodní elektrárny jsou z titulu zabezpečení minimálního průtoku vody tedy svázány s účely Vodní nádrže Těrlicko v soustavě vodních děl v povodí řeky Olše.

MVE TG1 a MVE TG2 jsou ve smyslu § 55 odst. 1 písm. g) zákona č. 245/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, stavbami určenými k využití vodní energie a energetického potenciálu, tj. samostatnými vodními díly.

Zřízení MVE TG1 a MVE TG2 a jejich provozování tak již z tohoto důvodu podléhá zcela samostatnému právnímu a faktickému režimu, nezávislému na zřízení, provozu a údržbě Čerpací stanice.

Čerpací stanice byla v roce 1964 vybudována a dodnes je provozována výhradně za účelem odběru vody z Vodní nádrže Těrlicko pro průmyslové účely, a to k zajištění zásobování dolů Ostravsko-Karvinského revíru a Třineckých železáren provozní vodou.

Na Vodní nádrži Těrlicko ani v objektu Čerpací stanice nebylo v době jejich vybudování v letech 1955 až 1964 původně navrženo zřízení vodní elektrárny.

Následné zřízení MVE TG1 a MVE TG2 přitom bylo konstrukčně realizováno ve zcela minimalizované míře, toliko s využitím spodních výpustí Vodní nádrže Těrlicko, které jsou v majetku České republiky. Zřízení MVE TG1 a MVE TG2 se nijak nedotklo okolních staveb a pozemků, ochrany okolí ani odtokových poměrů v daném území. Veškeré objekty, v nichž jsou umístěny MVE TG1 a MVE TG2, zůstaly zachovány v dosavadním uspořádání – tj. nedošlo ke změně jejich urbanistického a architektonického řešení.

Důkaz:

- *Dokumentace pro stavební povolení – A. Souhrnná zpráva ze dne 15. 6. 2002,*
- *Dokumentace pro výběr zhotovitele – Souhrnná technická zpráva ze dne 30. 1. 2014,*
- *Orientační katastrální mapa objektu Čerpací stanice a přilehlých parcel.*

Čerpací stanice má zcela odlišný účel svého provozu než MVE TG1 a MVE TG2. Čerpací stanice v žádném případě není závislá na existenci MVE TG1 a MVE TG2, resp. obecně jakéhokoliv zařízení vodní elektrárny. Čerpací stanice funkčně závisí výhradně na existenci Vodní nádrže Těrlicko, která pro ni bezprostředně zabezpečuje dostatečný zdroj vody. Ostatně funkčnost Čerpací stanice se od okamžiku jejího vzniku v roce 1964 dosud nijak nezměnila.

Předchozí absence těch částí MVE TG1 a MVE TG2, které byly teprve následně vybudovány (mimo jiné v části prostor Čerpací stanice), proto vede k závěru, že Čerpací stanice a MVE TG1 a MVE TG2 nemají žádnou vzájemnou funkční vazbu.

V případě demontáže částí MVE TG1 a MVE TG2 nacházejících se v prostorách Čerpací stanice by proto Čerpací stanice mohla být nadále užívána, aniž by došlo k jakémukoliv omezení její funkce.

Z těchto důvodů tak nelze hovořit o „vzájemné sounáležitosti“ MVE TG1 a MVE TG2 s Čerpací stanicí jakožto o prvním z kritérií pro posouzení věci jako součásti jiné věci ve smyslu § 505 Občanského zákoníku. Již na základě těchto skutečností proto MVE TG1 a MVE TG2 nemohou být považovány za „součást“ Čerpací stanice, jak nesprávně dovozuje insolvenční správce dlužníka ve Vyrozměnění.

V daném případě přitom lze spatřovat zcela zřetelnou paralelu se skutkovými okolnostmi případu, který řešil Nejvyšší soud ČR v již citovaném rozsudku ve věci sp. zn. **33 Odo 351/2002**, ze dne 30. 7. 2003. Nejvyšší soud ČR v tomto případě posuzoval otázku, zda váha, zabudovaná pevně do betonové podlahy nemovité věci (prodejny potravin), je samostatnou věcí, či zda se jedná o součást nemovité věci. V souvislosti s posuzováním kritéria „vzájemné sounáležitost“ pak Nejvyšší soud ČR dospěl k tomuto závěru:

„Za účelem posouzení naplnění prvního výše zmíněného kritéria sounáležitosti

*předmětného domu a váhy je **nutno položit si otázku, zda může být tato nemovitost užívána i bez váhy.** Na tuto otázku nelze odpovědět než kladně. **Přestože váha nebyla umístěna v obytné části domu a sloužila provozu prodejny potravin, žádná funkční vazba ve vztahu obou věcí není dána, také prodejna potravin ke svému provozu nepotřebuje nezbytně tak rozměrnou váhu,** o jakou se jedná v posuzované věci. Je nepochybné, že **demontáží váhy (tedy oddělením ve smyslu § 120 odst. 1 ObčZ) by předmětný dům, včetně prodejny potravin, mohl být plnohodnotně užíván, aniž by došlo k omezení jeho funkce. První podmínka stanovená v § 120 ObčZ, aby jedna věc byla posuzována jako součást druhé věci, tedy v této věci **splněna není.*****

Také v případě MVE TG1 a MVE TG2 je nutné ve shodě s výše uvedeným závěry konstatovat, že MVE TG1 a MVE TG2 na jedné straně a Čerpací stanice na straně druhé postrádají vzájemné funkční vazby. Čerpací stanice ke svému provozu nepotřebuje jakoukoliv část zařízení MVE TG1 a MVE TG2. Případnou demontáží jakéhokoliv zařízení MVE TG1 a MVE TG2 by proto Čerpací stanice mohla být plnohodnotně užívána, aniž by došlo k omezení její funkce.

Již z těchto důvodů proto nemůže obstát tvrzení insolvenčního správce dlužníka, podle kterého mají být MVE TG1 a MVE TG2 „*nedílnou a neoddělitelnou součástí*“ Čerpací stanice. V daném případě proto nemohou být ani splněny podmínky pro zahrnutí MVE TG1 a MVE TG2 do soupisu majetkové podstaty dlužníka.

III.D Fyzická a funkční oddělitelnost MVE TG1 a TG2 a stavby Čerpací stanice

Vlastní elektrárny (strojovny) a trubní převaděče MVE TG1 a MVE TG2 jsou umístěny mimo prostor umístění technologií Čerpací stanice, a to v samotné štolě spodních výpustí Vodního díla Těrlicko (MVE TG1), resp. v suterénu budovy Čerpací stanice (MVE TG2). Doprovodná zařízení, kabelové rozvody, řídicí systémy, trafostanice, přípojky vysokého napětí a další součásti, které s MVE TG1 a MVE TG2 tvoří jediný konstrukční celek, byly vybudovány zcela mimo Čerpací stanici..

Umístění příslušné části strojního zařízení MVE TG1 a MVE TG2 přímo do budovy Čerpací stanice bylo nadto řešeno toliko drobnými stavebními úpravami nezbytnými pro jejich stabilní osazení do stávajících betonových konstrukcí Čerpací stanice.

Vlastní vyvedení výkonu z MVE TG1 a MVE TG2 je provedeno kabely do samostatné kioskové trafostanice, která byla zřízena současně s výstavbou nového soustrojí MVE. Tato trafostanice se nachází mimo objekt Čerpací stanice, a to na výše identifikovaném pozemku parc. č. 1356/8, který je ve vlastnictví České republiky. Elektrická energie vyrobená provozem MVE TG1 a MVE TG2 je dodávána do distribuční soustavy. Elektrická energie vyrobená provozem MVE TG1 a MVE TG2 neslouží potřebám samotné Čerpací stanice.

Důkaz:

- Dokumentace pro stavební povolení – A. Souhrnná zpráva ze dne 15. 6. 2002,
- Dokumentace pro výběr zhotovitele – Souhrnná technická zpráva ze dne 30. 1. 2014,

- Rozhodnutí o povolení stavby vodního díla ze dne 20. 8. 2002, č. j. RŽP-voda-1918/2002/Kt/231.2/A/20,
- Stavební povolení vydané MM Havířov č.j. MMH/57850/2015-4, ze dne 19. 8. 2013,
- Výpis z katastru nemovitostí - LV č. 1240 pro katastrální území Albrechtice u Českého Těšína obec Albrechtice,
- Orientační katastrální mapa objektu Čerpací stanice a přilehlých parcel.

Část zařízení MVE TG1 a MVE TG2, která je umístěna v Čerpací stanici, se nachází mimo technologii samotné Čerpací stanice v nevyužitém místě. Proto také související stavební úpravy byly od počátku koncipovány způsobem, který nijak nezměnil technickou, funkční a architektonickou povahu Čerpací stanice.

Z uvedeného je zřejmé, že provoz a funkční vlastnosti Čerpací stanice jsou zcela nezávislé na existenci MVE TG1 a MVE TG2 a jejich provozování. S ohledem na toliko minimální rozsah stavebních úprav objektu Čerpací stanice, souvisejících se zřízením příslušných částí MVE TG1 a MVE TG2, nedošlo ani ke změně urbanistického a architektonického rázu Čerpací stanice.

V tomto smyslu platí, že Čerpací stanice v době před vybudováním MVE TG1 a MVE TG2 sloužila svému původnímu účelu zcela stejně, jako v době od okamžiku zřízení a zprovoznění MVE TG1 a MVE TG2. Rovněž tedy v případě fyzického oddělení zařízení MVE TG1 a TG2 by Čerpací stanice nadále sloužila svému účelu ve stejném rozsahu, a to bez jakéhokoliv vlivu na její funkčnost.

Proto také ve vztahu ke kritériu „oddělitelnosti“ věcí ve smyslu § 505 Občanského zákoníku lze učinit zjištění, že MVE TG1 a MVE TG2 lze od Čerpací stanice oddělit, aniž tím došlo k jakémukoli újmě na Čerpací stanici ve formě funkční, estetické, peněžní či jiné.

Také ve vztahu ke kritériu „oddělitelnosti“ lze v tomto případě identifikovat shodné znaky se skutkovými okolnostmi případu, který řešil Nejvyšší soud ČR ve shora citovaném rozsudku ve věci sp. zn. **33 Odo 351/2002**, ze dne 30. 7. 2003. Při posouzení otázky míry oddělitelnosti váhy, zabudované pevně do betonové podlahy nemovité věci (prodejny potravin), dospěl Nejvyšší soud ČR k tomuto závěru:

*„V řízení bylo zjištěno, že váha byla pevně zabudovaná do podlahy prodejny potravin. K oddělení váhy by bylo tedy nezbytné betonovou podlahu v okolí váhy vybourat a poté vzniklé narušení podlahy opravit. **Stav nemovitosti po vybourání váhy by však nepochybně nevyvolal stav funkčního znehodnocení rodinného domu, zásadní finanční či estetické ztráty.** Nelze při porovnání stavu před oddělením váhy a po jejím oddělení říci, že dům by po oddělení váhy sloužil svému účelu méně kvalitně nebo že mu nemůže sloužit vůbec...*

Za této situace nejsou naplněny podmínky § 120 odst. 1 ObčZ a Nejvyšší soud dospěl k závěru, že předmětná váha ocelová do 500 kg není s nemovitostí, v níž se nachází, natolik funkčně spjata, že by byla její součástí. Odvolací soud, pokud v napadeném rozsudku dospěl k jinému právnímu závěru, posuzoval věc v rozporu se zákonem.“

V daném případě lze rovněž vycházet ze závěrů rozsudku Nejvyššího soudu ČR ve věci sp. zn. **29 Cdo 3345/2011**, ze dne 31. 7. 2012. Z tohoto rozhodnutí vyplývá, že předpokladem

funkčního znehodnocení budovy odstraněním určitého zařízení (zde trafostanice) je toliko skutečnost, že tato budova slouží výhradně jednomu účelu, který však odstraněním tohoto zařízení nelze splnit. Oddělitelnost věcí tedy, opačně viděno, přichází v úvahu za situace, kdy odstraněním zařízení z budovy, kde je umístěno, nedojde k funkčnímu znehodnocení této budovy.

Za daných okolností je proto nezbytné vycházet z toho, že také v případě částí zařízení MVE TG1 a MVE TG2, nacházejících se v objektu Čerpací stanice, se jedná o věci, které lze od Čerpací stanice oddělit (demontovat), aniž by došlo ke znehodnocení objektu Čerpací stanice. Umístění částí zařízení MVE TG1 a MVE TG2 ve stavbě Čerpací stanice je dáno toliko umístěním potrubí spodních výpustí Vodní nádrže Těrlicko, na které je MVE TG1 a MVE TG2 fyzicky napojeno. Funkční závislost MVE TG1 a MVE TG2 s Čerpací stanicí není v žádném případě dána. V tomto směru proto lze uzavřít, že ani druhá podmínka (kritérium) stanovená v § 505 Občanského zákoníku za účelem posouzení, zda jedna věc je součástí věci druhé, není naplněna.

Také z tohoto důvodu proto nelze akceptovat tvrzení insolvenčního správce dlužníka, podle kterého mají být MVE TG1 a MVE TG2 „nedílnou a neoddělitelnou součástí“ Čerpací stanice.

III.E Zařízení MVE TG1 a MVE TG2 a Čerpací stanice jako „věc složená“

MVE TG1 a MVE TG2 představují technologický soubor zařízení nezbytných pro výrobu elektrické energie. Část těchto zařízení je napojena přímo na potrubí spodních výpustí Vodní nádrže Těrlicko v prostorách Čerpací stanice (turbíny, přívodní a obtokové potrubí), další části jsou umístěny na pozemcích ve vlastnictví České republiky, k nimž má žalobce právo hospodařit (kabelové rozvody, trafostanice, řídicí systém, přípojka vysokého napětí apod.). Další složkou MVE TG1 a MVE TG2 je řídicí systém včetně příslušného software. Všechny části zařízení MVE TG1 a MVE TG2 tvoří jediný celek a toliko při zachování vzájemné propojenosti umožňují zachování funkčnosti MVE TG1 a MVE TG2.

Část zařízení MVE TG1 a MVE TG2 umístěná v prostorách Čerpací stanice má funkční vazby primárně k zařízením nacházejícím se mimo prostory Čerpací stanice. Existence Čerpací stanice pro zachování funkčních vazeb jednotlivých zařízení MVE TG1 a MVE TG2 není nezbytná. V tomto smyslu tak zařízení MVE TG1 a MVE TG2 umístěná v prostorách Čerpací stanice a samotná Čerpací stanice mohou představovat nanejvýš tzv. *věc složenou*, ve které si jak MVE TG1 a MVE TG2, tak také Čerpací stanice zachovávají svojí výlučnou individualitu a jsou samostatným předmětem právních vztahů.

V této souvislosti lze vycházet například z rozsudku Nejvyššího soudu ČR ve věci sp. zn. **22 Cdo 2548/98**⁶, ze dne 27. 4. 2000, v němž se uvádí následující:

*„Vstupuje-li objekt do samostatných funkčních vazeb s jinými objekty, aniž by pro tyto vazby byla nutná existence celku vyššího řádu, jde o samostatný objekt. Pokud tedy určitá věc, která je spojena s jinou věcí, má vazby k dalším věcem, aniž by k těmto vazbám bylo zapotřebí existence této jiné věci, **nemůže být součástí věci** (může jít nanejvýš o věc složenou - universitas rerum cohaerentium - ve které každá z původních věcí zachovává svoji*

⁶ Shodně viz také rozsudek Nejvyššího soudu ČR ve věci sp. zn. 22 Cdo 1118/2007 ze dne 26. 2. 2008.

individualitu a je samostatným předmětem právních vztahů). Má-li spojením původně samostatných věcí vzniknout věc nová (popřípadě má-li jedna z těchto věcí zaniknout jako přírůstek), je třeba, aby původní věci byly nadále ve vztazích k okolí jako jediný celek; tomuto požadavku odporuje stav, kdy původní věci si zachovávají samostatné funkce a vnější vztahy.“

V daném případě je zjevné, že MVE TG1 a MVE TG2 a Čerpací stanice nepředstavují jeden funkční celek. MVE TG1 a MVE TG2 si zachovávají zcela samostatné funkce a vnější vztahy. Zásadní roli přitom hraje právě skutečnost, že MVE TG1 a MVE TG2 představují celý soubor zařízení, z nichž značná část se nachází mimo Čerpací stanici, na pozemcích ve vlastnictví České republiky, k nimž má právo hospodařit žalobce.

MVE TG1 a MVE TG2 jako celek se všemi svými součástmi a příslušenstvím vstupuje do samostatných funkčních vazeb s jinými objekty, aniž by pro tyto vazby byla nutná existence Čerpací stanice. Vyvedení výkonu vyrobeného MVE TG1 a MVE TG2 je řešeno připojením přípojkou vysokého napětí do nadzemního vedení. Vybudované připojení na distribuční síť pak slouží také pro napájení celé Vodní nádrže Těrlícko, jakožto vodního díla ve vlastnictví České republiky.

MVE TG1 a MVE TG2 tak také z těchto důvodů představují samostatné věci, které jsou hospodářsky využívány pro více objektů. Dlužník proto nemůže být z titulu vlastnictví k budově Čerpací stanice také vlastníkem MVE TG1 a MVE TG2.

Z výše uvedeného je zřejmé, že MVE TG1 a MVE TG2 nejsou ve vztahu k Čerpací stanici v poměru součásti věci hlavní. Výlučným vlastníkem MVE TG1 a MVE TG2 a všech jejích zařízení je Česká republika. Žalobce je přitom osobou, které svědčí právo hospodařit s tímto majetkem a provozovat jej na základě příslušných oprávnění a která tento majetek také vede ve své evidenci.

Z tohoto ostatně od počátku zjevně vychází i sám dlužník, když žalobci umožnil využití části prostor Čerpací stanice právě pro potřeby umístění některých zařízení MVE TG1 a MVE TG2 a zajištění jejich provozu na základě Nájemní smlouvy. Vymezené prostory budovy Čerpací stanice jsou pro účely provozování a obsluhy zařízení MVE TG1 a MVE TG2 žalobcem využívány na základě Smlouvy o zřízení věcných břemen č. 389/05-C ze dne 9. 2. 2006, uzavřené mezi žalobcem a dlužníkem.

Z těchto důvodů nemůže obstát tvrzení, že obě MVE se „staly nedílnou a neoddělitelnou součástí stavby Čerpací stanice...“. S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto nemohou být ani splněny podmínky pro zahrnutí MVE TG1 a MVE TG2 do soupisu majetkové podstaty dlužníka.

IV.

Neurčitost soupisu majetkové podstaty

V daném případě je nad rámec shora uvedeného nezbytné odmítnout také způsob, jakým insolvenční správce identifikoval MVE TG1 a MVE TG2 v soupisu majetkové podstaty dlužníka, a to z důvodu jeho neurčitosti a zjevné zmatečnosti.

Dne 18. 1. 2017 byl v insolvenčním rejstříku zveřejněn doplněný soupis majetkové podstaty a téhož dne bylo žalobci doručeno také Vyrozumění, jímž bylo žalobci ve smyslu § 224 Insolvenčního zákona oznámeno zahrnutí MVE TG1 a MVE TG2 do soupisu majetkové podstaty dlužníka. Položky soupisu

majetkové podstaty, které mají představovat MVE TG1 a MVE TG2, byly insolvenčním správcem dlužníka specifikovány tímto způsobem:

a) VD Těrlicko – Malá vodní elektrárna

Zapsána do soupisu majetkové podstaty Dlužníka pod č. **2.1.49567**

Popis položky:

„Stavba malé vodní elektrárny z roku 2002, včetně veškerého příslušenství (zejm. turbíny, potrubí, doprovodných zařízení, zařízení jímky prosáklé vody, kabelových rozvodů, řídicího systému, trafostanice a přípojky vysokého napětí), která je součástí stavby čerpací stanice bez č.p. / č.ev., průmyslový objekt, stojící na pozemku parc. č. 1352/6 (zapsaném na LV 1625 pro KÚ Albrechtice u Českého Těšína) a pozemku par. č. 1074/2, zapsaná na LV č. 269 pro katastrální území Dolní Těrlicko, obec Těrlicko sloužící jako objekt čerpací stanice pro vodní nádrž Těrlicko.“

b) VD Těrlicko MVE – Čerpací stanice

Zapsána do soupisu majetkové podstaty Dlužníka pod č. **2.1.49568**

Popis položky:

„Stavba malé vodní elektrárny z roku 2015, včetně veškerého příslušenství (zejm. turbíny, potrubí, doprovodných zařízení, zařízení jímky prosáklé vody, kabelový rozvodů, řídicího systému, trafostanice a přípojky vysokého napětí), která je součástí stavby čerpací stanice bez č.p. / č.ev., průmyslový objekt, stojící na pozemku parc. č. 1352/6 (zapsaném na LV 1625 pro KÚ Albrechtice u Českého Těšína) a pozemku parc. č. 1074/2, zapsaná na LV č. 269 pro katastrální území Dolní Těrlicko, obec Těrlicko a sloužící jako objekt čerpací stanice pro vodní nádrž Těrlicko.“

Z této obecně formulované specifikace položek soupisu majetkové podstaty není zřejmé, jaký konkrétní majetek insolvenční správce do majetkové podstaty dlužníka hodlal zahrnout.

S ohledem na výše uvedené je evidentní, že MVE TG1 a MVE TG2 jako samostatné funkční celky bezpochyby nemohou být „*nedílnou a neoddělitelnou*“ součástí Čerpací stanice. MVE TG1 a MVE TG2 představují komplex zařízení, z nichž značná část se fyzicky nachází zcela mimo prostory Čerpací stanice, a to na pozemcích ve vlastnictví České republiky, k nimž má žalobce právo hospodařit.

Proto zejména součásti MVE TG1 a MVE TG2, jako jsou kabelové rozvody, trafostanice, řídicí systém či přípojka vysokého napětí, v žádném případě nemohou být považovány za součást Čerpací stanice.

Bez ohledu na skutečnost, že MVE TG1 a MVE TG2 jako celek představují samostatné věci, nezávislé na Čerpací stanici, proto také z tohoto důvodu nemohou být zařízení MVE TG1 a MVE TG2, takto obecně identifikovaná v soupisu majetkové podstaty dlužníka, zahrnuta do majetkové podstaty dlužníka.

Míra obecnosti, resp. neurčitosti, vymezení položek č. 2.1.49567 a č. 2.1.49568 v soupisu majetkové podstaty dlužníka neumožňuje identifikovat, co konkrétně insolvenční správce dlužníka ve skutečnosti do tohoto soupisu zařadil. Vzhledem k právním účinkům zápisu jakéhokoli majetku do majetkové podstaty dlužníka a důsledkům případného neuplatnění opravných prostředků proti

tomuto zápisu ve smyslu § 225 Insolvenčního zákona je přitom nepochybné, že majetek zapisovaný do majetkové podstaty musí být zapsán vždy dostatečně přesným a určitým způsobem.

Z tohoto důvodu je nutné na úkon insolvenčního správce dlužníka, jímž do majetkové podstaty dlužníka zahrnul MVE TG1 a MVE TG2 vymezené v položkách č. 2.1.49567 a č. 2.1.49568, nahlížet jako na neúčinný procesní úkon, k němuž nelze přihlížet.

V. Žalobní návrh

S ohledem na shora uvedené žalobce navrhuje, aby nadepsaný soud vydal tento

r o z s u d e k :

- I. Stavba malé vodní elektrárny z roku 2002, „*VD Těrlicko – Malá vodní elektrárna*“, včetně veškerého příslušenství (zejm. turbíny, potrubí, doprovodných zařízení, zařízení jímky prosáklé vody, kabelových rozvodů, řídicího systému, trafostanice a přípojky vysokého napětí), která je součástí stavby čerpací stanice bez č.p. / č. ev., průmyslový objekt, stojící na pozemku parc. č. 1352/6 (zapsaném na LV 1625 pro KÚ Albrechtice u Českého Těšína) a pozemku parc. č. 1074/2, zapsaná na LV č. 269 pro katastrální území Dolní Těrlicko, obec Těrlicko, sloužící jako objekt čerpací stanice pro vodní nádrž Těrlicko, zapsaná do soupisu majetkové podstaty dlužníka pod č. 2.1.49567, se vylučuje z majetkové podstaty dlužníka, společnosti OKD, a.s., IČO: 268 63 154, se sídlem Karviná, Doly, Stonavská 2179, PSČ 735 06.
- II. Stavba malé vodní elektrárny z roku 2015, „*VD Těrlicko MVE – Čerpací stanice*“, včetně veškerého příslušenství (zejm. turbíny, potrubí, doprovodných zařízení, zařízení jímky prosáklé vody, kabelových rozvodů, řídicího systému, trafostanice a přípojky vysokého napětí), která je součástí stavby čerpací stanice bez č.p. / č. ev., průmyslový objekt, stojící na pozemku parc. č. 1352/6 (zapsaném na LV 1625 pro KÚ Albrechtice u Českého Těšína) a pozemku parc. č. 1074/2, zapsaná na LV č. 269 pro katastrální území Dolní Těrlicko, obec Těrlicko, sloužící jako objekt čerpací stanice pro vodní nádrž Těrlicko, zapsaná do soupisu majetkové podstaty dlužníka pod č. 2.1.49568, se vylučuje z majetkové podstaty dlužníka, společnosti OKD, a.s., IČO: 268 63 154, se sídlem Karviná, Doly, Stonavská 2179, PSČ 735 06.
- III. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení k rukám právního zástupce žalobce.

Povodí Odry, státní podnik