

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábř. č. 34
728 81 Ostrava

Ke sp. zn.: **32 ICm 1058/2017-26**
KSOS 25 INS 10525/2016

V Brně dne 9. 10. 2017

Žalobce: **Povodí Odry, státní podnik**
se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava a Přívoz, Varenská 3101/49, PSČ 70200
IČO: 708 90 021

právně zast. JUDr. Janem Strelíčkou, advokátem, společníkem ve společnosti Strelíčka & Partners, advokátní kancelář, s.r.o., IČO: 293 16 006, se sídlem Veselá 163/12, 602 00 Brno, zapsaným v seznamu ČAK pod ev. č. 13446, ID datové schránky: pavws5s

JUDr. Jan Strelíčka, advokát
strelicka@strelicka.cz

Žalovaný: **Ing. Lee Louda, insolvenční správce**
se sídlem Praha 1, Vodičkova 41, PSČ 110 00
IČO: 693 26 681

právně zast. JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno, ID datové schránky: mcbpt3u

jakožto insolvenční správce dlužníka:

OKD, a.s.

se sídlem Karviná, Doly, Stonavská 2179, PSČ 735 06
IČO: 268 63 154

společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem
v Ostravě, oddíl B, vložka 2900

o vyloučení majetku z majetkové podstaty dlužníka

Vyjádření žalobce a doložení odborného vyjádření projektanta ze dne 21. 9. 2017

Přílohy:

- *Žádost o odborné vyjádření ze dne 11. 9. 2017,*
- *Odborné vyjádření projektanta – společnosti AQUATIS a.s. ze dne 21. 9. 2017.*

I.

Ve shora označené věci si žalobce nadepsanému soudu dovoluje předložit Odborné vyjádření společnosti AQUATIS a.s. (dříve Pöyry Environment a.s.), IČO: 46347526, se sídlem Botanická 834/56, Veveří, 602 00 Brno, jakožto zpracovatele dokumentace pro zhotovení díla „VD Těrlicko MVE“ a díla „VD Těrlicko – MVE – čerpací stanice, č. st. 4733“.

Na žádost žalobce o odborné vyjádření společnost AQUATIS a.s. zpracovala odpovědi na celkem pět otázek technického charakteru týkajícího se vzájemné sounáležitosti a míře oddělitelnosti malých vodních elektráren „TG1“ a „TG2“ na jedné straně a budovy čerpací stanice na straně druhé.

Na základě odborného posouzení jednotlivých otázek pak lze identifikovat jednoznačný závěr, že v daném případě byla jednoznačně naplněna kritéria samostatnosti celku malých vodních elektráren „TG1“ a „TG2“ a komplexu budovy čerpací stanice.

II.

Žalobce proto nadále trvá na svých žalobních tvrzeních týkajících absence podmínek pro zahrnutí malých vodních elektráren „TG1“ a „TG2“ do soupisu majetkové podstaty dlužníka, na podporu svých tvrzení navrhuje provedení důkazu listinou – přiloženým odborným vyjádřením společnosti AQUATIS a.s. ze dne 21. 9. 2017 a setrvává na svém žalobním návrhu v plném rozsahu.

Povodí Odry, státní podnik