

Vyřizuje: JUDr. Radim Miketa
Sp.zn.: 99 16 20

Žalobce: **Ing. Lee Louda**, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná, Doly, IČ: 26863154 právně zastoupen JUDr. Dušanem Dvořákem DRV Legal, s.r.o., advokátem se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

Žalovaná: **RESIDOMO, s.r.o.**, IČ: 05253268, se sídlem Gregorova 2582/3, 702 00 Ostrava, Moravská Ostrava, společnost zapsána v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp.zn. C 66812 právně zastoupena JUDr. Radimem Miketou, advokátem AK Miketa a partneři, se sídlem Jaklovecká 1249/18, 710 00 Ostrava, Slezská Ostrava

Doplnění skutkových tvrzení, stanovisko žalovaného

I.

Žalovaný u jednání před odvolacím soudem dne 31.5.2018 byl vyzván k doplnění skutkových tvrzení, zda a kdy byl k úhradě důlní škody dle dohody o vypořádání důlních škod ze dne 24.1.2013 uzavřené mezi dlužníkem a právním předchůdcem žalovaného provedené platbami dlužníka ze dne 2.5.2016 ve výši 1,400.000,- Kč a dne 29.6.2016 ve výši 600.000,- Kč udělen souhlas s čerpáním prostředků z rezerv na vypořádání důlních škod uložených na zvláštním vázaném účtu příslušného obvodního báňského úřadu ve smyslu § 37a odst. 2 horního zákona. Dále byl vyzván, aby ke svým tvrzením označil důkazy.

Byť tak v usnesení není výslovně uvedeno, je nepochybným, že se má jednat o souhlas příslušného báňského úřadu.

S přihlédnutím ke skutečnosti, že žalovaný není v právním vztahu s obvodním báňským úřadem a není účastníkem řízení o schválení čerpání z rezerv vytvářených důlní společnostmi ve smyslu §37a odst. 1 horního zákona, nemůže konkrétně uvést, kdy byl k čerpání prostředků z rezervního účtu souhlas udělen.

Žalovaný tak doplňuje svá skutková tvrzení tak, že souhlas příslušného obvodního báňského úřadu udělen byl. Současně navrhuje, aby soud učinil dotaz na příslušný Obvodní báňský úřad pro území kraje Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 1598/18, P.O. BOX 103, 702 00 Ostrava, zda a kdy byl důlní společnosti OKD a.s. udělen souhlas k úhradě důlních škod společnosti OKD a.s. a k vypořádání, kterých důlních škod byl takový souhlas udělen.

II.

Přes sdělený předběžný právní názor Vrchního soudu v Olomouci prezentovaný u jednání dne 31.5.2018 má žalovaný za to, že pro posouzení, zda majetek náleží do majetkové podstaty by nemělo být striktně formálně vycházeno z toho, jaký účet byl k úhradě a sanaci důlních škod použit, ale zcela zásadní by měla být povaha plnění uhrazeného důlní společností. Mezi stranami je při tom nesporné, že předmětnými platbami byly sanovány důlní škody způsobené právním předchůdcem žalobce.

Žalovaný má za to, že je nutno vykládat každý právní předpis podle účelu a smyslu zákonného ustanovení, přičemž je opakovaně Ústavním soudem prezentováno, že neudržitelným momentem použití práva, je jeho aplikace vycházející pouze z jazykového výkladu. Již v nálezu III.ÚS 258/03, ale mnohokrát poté Ústavní soud zdůraznil zásadu, že soud není absolutně vázán doslovným zněním zákonného ustanovení, nýbrž se od něj smí a musí odchýlit v případě, kdy to vyžaduje ze závažných důvodů účel zákona.

Účelem předmětných ustanovení horního zákona je nepochybně spravedlivá sanace důlních škod a

vytvoření takových finančních rezerv, které důlní škody umožní nahradit mimo rámec běžného podnikání důlní společnosti, tedy mimo rámec majetkové podstaty. Tento smysl a účel zákona, pak v konkrétním případě musí převážet nad formalistickým výkladem, že případný nedostatek schválení obvodního báňského úřadu zcela mění režim náhrady důlní škody a případný nedostatek takového souhlasu má za následek, že důlní škoda nahrazena nebude.

III.

Žalovaný konečně namítá, že ve svých vyjádřeních uplatnil i další obranu, se kterou se nalézací soud nikterak nevypořádal a je nepřípustné, aby uvedené posuzoval a hodnotil toliko soud odvolací.

Za daného stavu je žalovaný přesvědčen, že i v případě, pokud by souhlas Obvodního báňského úřadu nebyl prokázán a odvolací soud setrval na svém předběžně sděleném právním názoru, se kterým se žalovaný neztotožňuje, nebyly by zde podmínky pro změnu rozsudku a vyhovění žalobnímu žádání žalobce.

V Ostravě dne 13.6.2018

RESIDOMO, s.r.o.

Text těla emailové zprávy z podání 3001/2018

Od: miketa@miketa.cz

Komu: podatelna@vsoud.olc.justice.cz

Kopie:

Předmět: ePodatelna: předmět nevyplněn

Vrchní soud v Olomouci

32 ICm 2330/2017

12 VSOL 51/2018

Vyřizuje: JUDr. Radim Miketa

Sp.zn.: 99 16 20

Žalobce: **Ing. Lee Louda**, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná, Doly, IČ: 26863154 právně zastoupen JUDr. Dušanem Dvořákem DRV Legal, s.r.o., advokátem se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

Žalovaná: **RESIDOMO, s.r.o.**, IČ: 05253268, se sídlem Gregorova 2582/3, 702 00 Ostrava, Moravská Ostrava, společnost zapsána v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp.zn. C 66812 právně zastoupena JUDr. Radimem Miketou, advokátem AK Miketa a partneři, se sídlem Jaklovecká 1249/18, 710 00 Ostrava, Slezská Ostrava

Doplnění skutkových tvrzení, stanovisko žalovaného

I.

Žalovaný u jednání před odvolacím soudem dne 31.5.2018 byl vyzván k doplnění skutkových tvrzení, zda a kdy byl k úhradě důlní škody dle dohody o vypořádání důlních škod ze dne 24.1.2013 uzavřené mezi dlužníkem a právním předchůdcem žalovaného provedené platbami dlužníka ze dne 2.5.2016 ve výši 1,400.000,- Kč a dne 29.6.2016 ve výši 600.000,- Kč udělen souhlas s čerpáním prostředků z rezerv na vypořádání důlních škod uložených na zvláštním vázaném účtu příslušného obvodního báňského úřadu ve smyslu § 37a odst. 2 horního zákona. Dále byl vyzván, aby ke svým tvrzením označil důkazy.

Byť tak v usnesení není výslovně uvedeno, je nepochybným, že se má jednat o souhlas příslušného báňského úřadu.

S přihlédnutím ke skutečnosti, že žalovaný není v právním vztahu s obvodním báňským úřadem a není účastníkem řízení o schválení čerpání z rezerv vytvářených důlní společností ve smyslu §37a odst. 1 horního zákona, nemůže konkrétně uvést, kdy byl k čerpání prostředků z rezervního účtu souhlas udělen.

Žalovaný tak doplňuje svá skutková tvrzení tak, že souhlas příslušného obvodního báňského úřadu udělen byl. Současně navrhuje, aby soud učinil dotaz na příslušný Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 1598/18, P.O. BOX 103, 702 00 Ostrava, zda a kdy byl důlní společnosti OKD a.s. udělen souhlas k úhradě důlních škod společnosti OKD a.s. a k vypořádání, kterých důlních škod byl takový souhlas udělen.

II.

Přes sdělený předběžný právní názor Vrchního soudu v Olomouci prezentovaný u jednání dne 31.5.2018 má žalovaný za to, že pro posouzení, zda majetek náleží do majetkové podstaty by nemělo být striktně formálně vycházeno z toho, jaký účet byl k úhradě a sanaci důlních škod použit, ale zcela zásadní by měla být povaha plnění uhrazeného důlní společností. Mezi stranami je při tom nesporné, že předmětnými platbami byly sanovány důlní škody způsobené právním předchůdcem žalobce.

Žalovaný má za to, že je nutno vykládat každý právní předpis podle účelu a smyslu zákonného ustanovení,

přičemž je opakovaně Ústavním soudem prezentováno, že neudržitelným momentem použití práva, je jeho aplikace vycházející pouze z jazykového výkladu. Již v nálezů III.ÚS 258/03, ale mnohokrát poté Ústavní soud zdůraznil zásadu, že soud není absolutně vázán doslovným zněním zákonného ustanovení, nýbrž se od něj smí a musí odchýlit v případě, kdy to vyžaduje ze závažných důvodů účel zákona.

Účelem předmětných ustanovení horního zákona je nepochybně spravedlivá sanace důlních škod a vytvoření takových finančních rezerv, které důlní škody umožní nahradit mimo rámec běžného podnikání důlní společnosti, tedy mimo rámec majetkové podstaty. Tento smysl a účel zákona, pak v konkrétním případě musí převážet nad formalistickým výkladem, že případný nedostatek schválení obvodního báňského úřadu zcela mění režim náhrady důlní škody a případný nedostatek takového souhlasu má za následek, že důlní škoda nahrazena nebude.

III.

Žalovaný konečně namítá, že ve svých vyjádřeních uplatnil i další obranu, se kterou se nalézací soud nikterak nevypořádal a je nepřipustné, aby uvedené posuzoval a hodnotil toliko soud odvolací.

Za daného stavu je žalovaný přesvědčen, že i v případě, pokud by souhlas Obvodního báňského úřadu nebyl prokázán a odvolací soud setrval na svém předběžně sděleném právním názoru, se kterým se žalovaný neztotožňuje, nebyly by zde podmínky pro změnu rozsudku a vyhovění žalobnímu žádání žalobce.

V Ostravě dne 13.6.2018

RESIDOMO, s.r.o.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Vrchní soud v Olomouci

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy:	3001 / 2018	Ev. číslo:	40d755e7-f25c-4a5b-bf77-0dc3bd9ccc41
Druh podání:	Elektronická pošta	ID zprávy:	
Věc:	ePodatelna: předmět nevyplněn		

Odesílatel:

ID schránky:		Typ datové schránky:	
Osoba:	JUDr. Radim Miketa	Adresa:	miketa@miketa.cz

Doručeno do emailové schránky dne: **13.06.2018 12:22:04**

Č.j. příjemce:	Č.j. odesílatele:		
Sp.zn. příjemce:	Sp.zn. odesílatele:		
Lhůta končí:	K rukám:	Ne	
Číslo zákona:	Paragraf v zákoně:	Odstavec paragrafu:	Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:	Podpis je platný		
Podepsal:	JUDr. Radim Miketa	Vystavil:	PostSignum Qualified CA 2
Sériové číslo certifikátu:	246de2	Platnost:	15.06.2017 - 05.07.2018
Antivirový test:	Proběhl v mailovém systému	Obsah podání:	OK
Elektronický podpis:	Platný	Časové razítko:	Nepřipojeno
Certifikát:	Ověřeno na základě CRL z 13.06.2018 10:37:12		
Datum a čas autom. ověření:	13.06.2018 12:23:22		

Počet podaných příloh:0

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.