

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovovo nábřeží 1835/34

728 81 Ostrava

V Praze dne 20.02.2020

Číslo jednací: 32 ICm 2312/2017

Žalobce: Ing. Lee Louda, IČ: 69326681, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06, Karviná, Doly, IČ: 26863154
Zastoupen: JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, ev. č. ČAK 9714, adresa pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, Brno PSČ 603 00

Žalovaná č. 1: NEW WORLD RESOURCES N.V., se sídlem C/O Duff & Phelps Ltd The Shard, London, 32 London Bridge Street, SE1 9SG, Spojené Království Velké Británie a Severního Irska

Žalovaný č. 2: Zdeněk Bakala, nar. 7. 2. 1961, bytem Nyon, Švýcarská konfederace

Zastoupen: Janem Kalvodou, advokátem, ev. č. ČAK 00260, se sídlem Advokátní kancelář, Bělohorská 238/85, 169 00 Praha 6 – Břevnov

Žalovaný č. 3: Petr Kadas, nar. 27. 2. 1962, bytem NW3 1HP Londýn, 3 Streatley Place, Spojené Království Velké Británie a Severního Irska

Žalovaná č. 4: BXR Group Limited, se sídlem PO Box 71 Road Town Tortola, VG1110, British Virgin Islands

Žalovaná č. 5: CERCL Mining B.V., reg. č. 34348220, se sídlem Strawinskylaan 3051, 1077 ZX, Amsterdam

Zastoupena: Mgr. Lucií Sabolovou, advokátem, ev. č. ČAK 04780, adresa pro doručování Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., Jugoslávská 620/29, Vinohrady, 120 00 Praha 2

Vyjádření žalované č. 5

Jednou

Elektronicky datovou schránkou

I.

Svým dokumentem ze dne 7.2.2020 soud uveřejnil svůj předběžný postoj k některým procesním otázkám relevantním pro probíhající řízení. Žalovaná č. 5 na vybrané skutečnosti z tohoto stanoviska reaguje následovně.

II.

Žalovaná č. 5 setrvává na svém dřívějším procesním stanovisku, že **není v tomto řízení pasivně věcně legitimovaná**. Tvzení uvedená v žalobě jsou ve vztahu k žalované č. 5 nekonkrétní, důkazně nepodložená a mají spekulativní povahu. V reakci na procesní stanovisko soudu, že nedostatek pasivní legitimace je důvodem k zamítnutí žaloby až při meritorním rozhodnutí ve věci žalovaná č. 5 namítá, že na její straně vznikají nucenou a neopodstatněnou účastí na řízení nezanedbatelné náklady. Stejně tak jde zbytečná účast žalované č. 5 proti obecnému principu procesní hospodárnosti řízení. **S ohledem na předcházení dalších škod proto žalovaná č. 5 navrhuje, aby vůči její osobě soud řízení pro nedostatek pasivní věcné legitimacy zastavil.**

Žalovaná č. 5 má i nadále za to, že v řízení vedeném pod sp. zn. 15 Cm 225/2016, na které žaloba sama odkazuje, je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu v řízení o této žalobě. S odkazem na ustanovení §109 odst. 2 písm. c) OSŘ a s ohledem na požadavek a zásadu procesní ekonomie, je podle žalované č. 5 namístě, aby **soud rozhodl o přerušení řízení o podané žalobě, a to až do pravomocného rozhodnutí soudu v řízení vedeném pod sp. zn. 15 Cm 225/2016.**

Žalovaná č. 5 setrvává i na dalších tvrzeních uvedených v předchozím podání ze dne 30.7.2018, a to, že minimálně ve vztahu k její osobě **žalobce nedostal procesní výzvy soudu k označení důkazů, o která opírá svá žalobní tvrzení.**



Mgr. Lucie Sabolová, advokátka