

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Vrchní soud v Olomouci

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 3837 / 2020 Ev. číslo: 6a46d067-8ee0-40d4-9606-d8f35854e84c
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 800595962
Věc: podání a přílohy

Odesílatel:

ID schránky: jsufv4u Typ datové schránky: PFO
Osoba: Tomáš Zagar - Zagar Tomáš, JUDr. Adresa: 28. října 767/12, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 03.07.2020 19:56:25 **Odesláno do DS dne:** 03.07.2020 19:56:25
Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: 13 VSOL 133/2020 Sp.zn. odesílatele:
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis je platný
Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 3
Sériové číslo certifikátu: 5070fd Platnost: 30.10.2019 - 18.11.2020
Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 03.07.2020 19:56:25)
Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 03.07.2020 17:23:12
Datum a čas autom. ověření: 03.07.2020 19:58:39

Počet podaných příloh:2

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Citibank_SP OKD podání.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2		Příloha č.1-23.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 03.07.2020 19:58:39 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=spĺňuje	N=nespĺňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=neřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=neřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

PŘEDÁNO K VYŘÍZENÍ

Dne: 7-07-2020

v 1. 50 hod.

Počet příloh: 1x

Podpis: J. M. ngam

B A D O K H

Vrchní soud v Olomouci

Masarykova třída 609/1
771 11 Olomouc

Ke sp. zn. 13 VSOL 133/2016

V Praze dne 3. července 2020

- Žalobce a): **Ing. Lee Louda**, insolvenční správce, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
zastoupený JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, ev. č. ČAK 9714, DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno
- Žalobce b): **Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČO: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
zastoupený Tomášem Zagarem, advokátem, ev. č. ČAK 08131, se sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1
- Žalovaný č. 1: **Citibank N.A., London Branch**, se sídlem Citigroup Centre, Canada Square, Canary Wharf, Londýn, E14 5LB, Spojené království, registrační číslo: BR001018
zastoupený JUDr. Petrem Přecechtělem, advokátem, ev. č. ČAK: 11109, BBH, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1
- Žalovaný č. 2: **New World Resources N.V.**, reg. č. 34239108, BR016952, FC031882, se sídlem C/O Duff & Phelps Ltd, The Shard, 32 London Bridge Street, Londýn SE1 9SG, Velká Británie
zastoupený JUDr. Luděk Chvostou, advokátem, ev. č. ČAK 02911, White & Case (Europe) LLP, organizační složka, se sídlem Na Příkopě 14, 110 00 Praha 1
- Žalovaný č. 3: **NWR Holdings B.V.**, se sídlem p/a Duff & Phelps Ltd, The Shard, reg. č. 61294179, 32 London Bridge Street, Londýn SE1 9SG, Velká Británie
zastoupený Mgr. Davidem Ilczyszynem, advokátem, ev. č. ČAK 04910, White & Case (Europe) LLP, organizační složka, se sídlem Na Příkopě 14, 110 00 Praha 1
- Za účasti: **Krajské státní zastupitelství v Ostravě**, se sídlem Na Hradbách 1836/21, 729 01 Ostrava 1

Námítka nedostatku podmínky řízení

Pětkrát

Přílohy: - dle textu

Seznam příloh:

1. Přihláška pohledávky Žalované I ze dne 13. května 2016;
2. Přihláška pohledávky Žalované I ze dne 27. května 2016;
3. Úvodní strana žaloby podané Žalovanou I proti OKD, a.s. a Ing. Lee Loudovi ze dne 9. září 2016;
4. Úvodní strana podání Žalované I ze dne 23. prosince 2016;
5. Úvodní strana podání Žalované I ze dne 25. ledna 2017;
6. Úvodní strana podání Žalované I ze dne 15. února 2017;
7. Úvodní strana podání Žalované I ze dne 15. března 2017;
8. Úvodní strana podání Žalované I ze dne 17. března 2017;
9. Úvodní strana podání Žalované I ze dne 5. dubna 2017;
10. Úvodní strana podání Žalované I ze dne 16. srpna 2017;
11. Úvodní strana podání Žalované I ze dne 7. září 2017;
12. Úvodní strana podání Žalované I ze dne 11. října 2017;
13. Úvodní strana podání Žalované I ze dne 28. prosince 2017;
14. Úvodní strana podání Žalované I ze dne 5. září 2018;
15. Úvodní strana podání Žalované I ze dne 24. října 2018;
16. Úvodní strana podání Žalované I ze dne 8. března 2019;
17. Úvodní strana podání Žalované I ze dne 3. května 2019;
18. Úvodní strana podání Žalované I ze dne 15. října 2019;
19. Úvodní strana podání Žalované I ze dne 17. října 2019;
20. Úvodní strana podání Žalované I ze dne 29. října 2019;
21. Úvodní strana podání Žalované I ze dne 1. listopadu 2019 (vyčíslení nákladů řízení);
22. Úvodní strana podání Žalované I ze dne 1. listopadu 2019 (vyčíslení nákladů řízení – kompletní přílohy);
23. Úvodní strana podání Žalované I ze dne 21. dubna 2020.

B A D O K H

I.

1. Žalovaná I se v přihlášce pohledávky č. P33-I a č. P100-I, jakož i a ve všech ostatních dvaceti podáních označuje následovně:

- a) **obchodní firmou:** Citibank N.A., London Branch
- b) **sídlem:** Citigroup Centre, Canada Square, Canary Wharf, Londýn, E14 5LB, Spojené království
- c) **registračním číslem:** BR001018

Důkaz:

- přihláška pohledávky Žalované I č. P33-I (příloha č. 1)
 - přihláška pohledávky Žalované I č. 100-I (příloha č. 2)
 - rubrika žaloby (příloha č. 3)
 - úvodní strany podání Žalované I (přílohy č. 4 až 23)
2. Podle § 19 občanského soudního řádu má způsobilost být účastníkem ten, kdo má právní osobnost nebo ten, komu ji zákon přiznává.
 3. Pod označením uvedeným v bodě 1 neexistuje žádná osoba, která by měla právní osobnost, anebo které by zákon právní osobnost přiznával.
 4. Za Žalovanou I (resp. řízení před spojením za žalobkyni) byl označen někdo, kdo nemá způsobilost být účastníkem řízení.
 5. Podle § 104 odst. 1 věty první občanského soudního řádu tak musí být řízení zastaveno.

II.

6. Citibank N.A., London Branch, je organizační složkou společnosti **Citibank N.A.** (tj. bez označení London Branch, jak uvedeno ve všech podáních Žalované I), **se sídlem 388 Greenwich Street, New York, New York 10013, United States** (se sídlem na jiné adrese, než uvedeno ve všech podáních Žalované I), **registrační číslo FC001835** (pod jiným registračním číslem, než uvedeno ve všech podáních Žalované I). Z přihlášek pohledávek, žaloby i dalších podání jednoznačně plyne, že žalobkyní neměla být „jiná Citibank“ anebo společnost, jejíž je Žalovaná I organizační složkou, ale právě „ta Citibank, která je organizační složkou“ (tzv. Branch), a která nemá právní osobnost.

Důkaz:

- výpis z obchodního rejstříku společnosti Citibank N.A., London Branch předložený Žalovanou I (součástí spisu)
7. Nejvyšší soud v rozhodnutí ze dne 23. května 2003, sen. zn. 21 Cdo 270/2003, v obdobné věci uvedl, že „byl-li v žalobě označen za účastníka řízení ten, kdo nemá způsobilost být účastníkem řízení (...) jde o nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit. Ten, kdo nemá způsobilost být účastníkem řízení, nemůže v občanském soudním řízení vstoupit do procesních vztahů. V takto vadně zahájeném řízení nemůže vzniknout procesněprávní vztah, neboť zde chybí jeden z jeho základních prvků – jeden ze subjektů procesněprávního vztahu (způsobilá strana sporu). Soud je proto povinen v kterémkoliv stadiu řízení k tomuto nedostatku podmínek řízení přihlédnout a řízení zastavit (§ 103, § 104 odst. 1 o.s.ř.).“
 8. Ústavní soud v usnesení ze dne 19. března 2019, sp. zn. III. ÚS 357/19, v obdobné věci týkající se společnosti Bielskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego („věc Bielskie“)

uvedl, že „v oblasti soukromého práva, o něž v nyní posuzované věci nepochybně jde, tedy nemá odštepny závod způsobilost být účastníkem řízení. Proti závěru obecných soudů o nutnosti zastavit řízení pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení tak nemá Ústavní soud žádné výhrady...“

9. Nejvyšší soud v rozhodnutí ze dne 4. prosince 2014, sen. zn. 21 Cdo 1592/2013 taktéž v obdobné věci, kdy za žalovanou byla označena Hsbc Bank Plc pobočka Praha, IČO 65997212, se sídlem v Praze I, Millenium Plaza, V Celnici č. 10 („věc **HSBC BANK**“), uvedl, že i v případě, kdy se spor týká organizační složky, musí být účastníkem řízení označena samotná právnická osoba, jejíž je organizační složka součástí, nikoli organizační složka: „*Jak v případech, kdy se věc týká právnické osoby jako celku nebo její organizační složky, která se do obchodního rejstříku nezapisuje, tak i v případech, kdy věc se týká organizační složky, která se do obchodního rejstříku zapisuje (odštepného závodu, organizační složky zahraniční osoby), se právnická osoba označuje podle ustanovení § 79 odst. 1 o. s. ř. uvedením její obchodní firmy nebo názvu a jejího sídla, a - jde-li o věc vyplývající z obchodních vztahů - též uvedením jejího identifikačního čísla, popřípadě dalších údajů potřebných k její identifikaci.*“
10. Nejvyšší soud v rozhodnutí ve věci **HSBC BANK** dále uvedl, že „protože tento nedostatek brání pokračování v řízení, je soud povinen pokusit se zjednat nápravu postupem podle ustanovení § 43 o. s. ř. Podle ustanovení § 43 o. s. ř. soud postupuje také tehdy, jestliže v žalobě není jednoznačně vyjádřeno, zda byla za účastníka řízení označena (zahraniční) právnická osoba nebo její organizační složka“. Pro případ **HSBC BANK** je typické, že účastnice sama od sebe vadu napravila (k čemuž soudy nižšího stupně opomenuly přihlédnout) a z projevu účastnice v řízení bylo zřejmé, že se jedná o chybu.
11. V návaznosti na věc **HSBC BANK** je v poměrech projednávané věci nutné vyřešit právní otázku, za jakých okolností je možno napravit uvedenou vadu skrze poučovací povinnost a odstraněním zřejmé vady a jakou váhu při posouzení věci má „náprava“ vady ve vztahu k naopak četnému, opakovanému a zjevně záměrnému označování sebe za „organizační složku“.
12. Ústavní soud v rozhodnutí ve věci **Bielskie** uvedl, že „Ústavní soud současně souhlasí s názorem obecných soudů, že uvedený nedostatek podmínek řízení nemohl být odstraněn v rámci poučovací povinnosti. Poučení o tom, kdo má být žalován, které se netýká pouhého odstranění zřejmých vad v označení žalovaného subjektu spočívajících v jeho neurčitosti či neúplnosti, je nepochybně poučením vyplývajícím z hmotného práva, které však není s ohledem na § 5 o. s. ř. přípustné.“
13. Ústavní soud ve stejném rozhodnutí dále uvedl, že „poukazovala-li stěžovatelka na to, že ve svém podání ze dne 1. 11. 2017, které učinila vůči okresnímu soudu, upřesnila, proti komu svoji žalobu směřuje, přičemž uvedla, že žaluje zahraniční osobu, která organizační složku zřídila, je toto její tvrzení značně relativizováno tím, že v následném odvolacím řízení opět jako žalovanou označila organizační složku, a nikoliv jejího zřizovatele (zahraniční právnickou osobu)“.
14. V přihláškách pohledávek, v žalobě, jakož i ve všech ostatních podáních, Žalovaná I ani jediným údajem neoznačila právnickou osobu, jejíž je součástí. Namísto toho vždy identifikovala pouze sebe jako organizační složku.

B A D O K H

Důkaz:

- přihláška pohledávky Žalované 1 č. P33-1 (příloha č. 1)
 - přihláška pohledávky Žalované 1 č. P100-1 (příloha č. 2)
 - rubrika žaloby (příloha č. 3)
 - úvodní strany podání Žalované 1 (přílohy č. 4 až 23)
15. Dosavadní jednání Žalované 1 dokládá, že jejím úmyslem bylo označit za účastníka řízení sebe, nikoli „jinou Citibank“ nebo společnost, jejíž je organizační složkou. To vyplývá zejména z toho, že:
- a) Žalovaná 1 uvádí ve všech podáních pouze své identifikační údaje bez jakéhokoli odkazu na právnickou osobu, jejíž je součástí,
 - b) smlouvy, které daly vzniknout údajným pohledávkám, byly uzavřeny Žalovanou 1,
 - c) v přihláškách pohledávek se Žalovaná 1 označila za věřitele,
 - d) Žalovaná 1 nedala nikterak najevo, že by účastníkem řízení měl být někdo jiný než Žalovaná 1, a
 - e) Žalovaná 1 je od počátku v řízení zastoupena, což dále napovídá tomu, že k označení účastníka řízení nedošlo nedopatřením.

Důkaz:

- úvodní strana žaloby podané Žalovanou 1 proti OKD, a.s. a Ing. Lee Loudovi ze dne 9. září 2016 (příloha č. 3)
 - úvodní strany podání Žalované 1 (přílohy č. 4 až 23)
 - Indenture „€300,000,000 Senior Secured PIK Toggle Notes due 2020“ (součástí spisu)
 - Smlouva „Super Senior Term Facility Agreement €35,000,000“ ze dne 9.9.2014 (součástí spisu)
 - přihláška pohledávky Žalované 1 ze dne 13. května 2016 (příloha č. 1)
 - přihláška pohledávky Žalované 1 ze dne 27. května 2016 (příloha č. 2)
 - výpis z obchodního rejstříku Citibank N.A., London Branch předložený Žalovanou 1 (součástí spisu)
16. Z uvedeného plyne, že odstranění vady z důvodů zmíněných v rozhodnutí Nejvyššího soudu ve věci HSBC BANK není namístě, a naopak existuje důvod pro zastavení řízení uvedené v rozhodnutí ve věci HSBC BANK, podle kterého „byla-li mimo jakoukoliv pochybnost za účastníka řízení označena samotná organizační složka, soud řízení podle ustanovení § 104 odst. 1, věty první o. s. ř. zastaví.“ K obdobnému závěru došel i Ústavní soud ve věci Bielskie, když uvedl, že „soud řízení zastaví tehdy, je-li nepochybné, že jako účastník řízení byla označena jen organizační složka.“
17. I kdyby se odvolací soud pokusil vadu odstranit, nemůže taková náprava zhojit vadu založenou přihláškami pohledávek Žalované 1. Pokud by se účastníkem řízení nakonec stala „jiná Citibank“, než ta, která je označena v žalobě, pak takové rozhodnutí nemůže mít žádný dopad na označení věřitele v pohledávkách Žalované 1 a v seznam pohledávek Jinými slovy, žalobcem v řízeních vzniklých na základě popření pohledávek nemůže být účastníkem jiný subjekt, než který je v přihlášce označený za věřitele (anebo jeho právní nástupce).

III.

18. Se shora uvedených důvodů navrhuje, aby odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně ve výroku IV a V změnil tak, že řízení o určení pravosti a výše pohledávky Žalované I se zastavuje a ve výroku X změnil tak, že Žalovaná I je povinna nahradit žalobci b) náklady řízení.

Správa pohledávek OKD, a.s.