

PROTOKOL O JEDNÁNÍ před odvolacím soudem

Vrchní soud v Olomouci dne 4. dubna 2023

Žalobkyně **Veolia Průmyslové služby ČR, a. s.,** Ostrava
zastoupená JUDr. Martin Šebek

proti

Žalovaným

1) Správa pohledávek OKD, a. s., Karviná
zastoupená Mgr. Petrem Kuhnem

2) Ing. Lee Louda, Ph. D., IS dlužnice Správa pohledávek OKD, a. s.
zastoupený JUDr. Dušanem Dvořákem

o určení pravosti a výše pohledávky

Přítomni od soudu:

Předsedkyně senátu JUDr. Radka Panáčková

Soudkyně JUDr. Věra Vyhlídalová
JUDr. Táňa Šimečková

Zapisovatelka Zuzana Žádníková

K jednání se dostavili:

- žalobkyně: **Veolia Průmyslové služby ČR, a. s., nikdo**
osobně, číslo OP:
osoba pověřená za něj/ni jednat: / pověření ze dne / č. l. spisu
se nedostavil/a, doručení vykázáno dnem: prostřednictvím advokáta
- zástupce žalobkyně: **JUDr. Martin Šebek, nikdo**
v substituci: **Mgr. Josef Oplt, advokát, osobně**
totožnost ověřena dle průkazu ČAK č. 10370
plná moc ze dne 2. 3. 2018/č. l. spisu 44
ustanoven rozhodnutím ze dne /č. l. spisu
substituční plná moc ze dne 21. 9. 2022/č. l. spisu 152
se nedostavil/a, doručení vykázáno dnem: 1. 3. 2023
- žalovaná 1): **Správa pohledávek OKD, a. s., nikdo**
osobně, číslo OP:
osoba pověřená za něj/ni jednat: / pověření ze dne / č. l. spisu
se nedostavil/a, doručení vykázáno dnem: prostřednictvím advokáta
- zástupce žalované 1): **Mgr. Petr Kuhn, osobně**
totožnost ověřena dle průkazu ČAK č. 10624
plná moc ze dne 25. 8. 2017 /č. l. spisu 26
ustanoven rozhodnutím ze dne /č. l. spisu
substituční plná moc ze dne /č. l. spisu

se nedostavil/a, doručení vykázáno dnem: 6. 3. 2023

5. žalovaný 2): **Ing. Lee Louda, Ph. D., IS dlužnice, nikdo**
osobně, číslo OP:
osoba pověřená za něj/ni jednat: / pověření ze dne / č. l. spisu
se nedostavil/a, doručení vykázáno dnem: prostřednictvím advokáta
6. zástupce žalované 2): **JUDr. Dušan Dvořák, nikdo**
v substituci: **Mgr. Veronika Kučerová, advokátka, osobně**
totožnost ověřena dle průkazu ČAK č. 17831
plná moc ze dne 11. 5. 2016/č. l. spisu 28
ustanoven rozhodnutím ze dne /č. l. spisu
substituční plná moc ze dne 3. 4. 2023/č. l. spisu 210
se nedostavil/a, doručení vykázáno dnem: 6. 3. 2023
- 7.

Pověřený člen senátu: **JUDr. Radka Panáčková**

Jednání zahájeno v 10.00 hodin.

Účastníci seznámeni s tím, že jednání bude zaznamenáno ve formě zvukového záznamu. Záznam se uchovává na trvalém nosiči dat, který je součástí spisu. Současně s pořízením záznamu bude o jednání psán protokol.

Advokát žalobkyně k dotazu soudu sděluje, že žalobkyně na podaném odvolání setrvává, přičemž v důvodech odkazuje na písemně podaná odvolání včetně doplnění odvolání.

Advokát žalované 1) ve vztahu k podanému odvolání žalobkyně uvádí, že setrvává na stanovisku, že žaloba je předčasná, popřípadě neprojednatelná, a proto navrhuje potvrzení rozsudku soudu prvního stupně jako věcně správného.

Advokátka žalovaného 2) uvádí, že nesouhlasí se závěrem soudu prvního stupně o předčasnosti podané žaloby. Insolvenční správce pohledávku žalobkyně řádně přezkoumal, přičemž uvedl, že nárok není existentní. Navrhuje proto zrušení napadeného rozsudku.

Zahájeno odvolací jednání.

Advokát žalobkyně opětovně poukazuje na důvody, které jsou uvedeny v písemně podaných odvoláních a nad rámec těchto důvodů ničeho dalšího již nedodává.

Advokát žalované 1) uvádí, že žalovaná 1) se písemně nevyjadřovala k podanému odvolání žalobkyně, setrvává na stanovisku tak, jak ho přednesl v úvodu dnešního jednání.

Advokátka žalovaného 2) uvádí, že ani žalovaný 2) se písemně nevyjadřoval k podanému odvolání žalobkyně, a rovněž tak odkazuje na své vyjádření v úvodu dnešního jednání.

Podána zpráva o dosavadním průběhu řízení podle ustanovení § 215 odst. 2 o. s. ř.

Advokát žalobkyně závěrem odkazuje na petit uvedený v odvolání, náklady odvolacího řízení případně vyčíslí ve lhůtě do tří dnů.

Advokát žalované 1) závěrem navrhuje potvrzení rozsudku soudu prvního stupně, náklady odvolacího řízení vyčíslí do tří dnů.

Advokátka žalovaného 2) navrhuje, aby odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení, náklady odvolacího řízení vyčíslí do tří dnů.

Nato po oddělené poradě předsedkyně senátu vyhlásila s podstatným odůvodněním a poučením o opravných prostředcích tento:

Rozsudek

I. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 9. 2022 č.j. 32 ICm 2746/2017-166 (KSOS 25 INS 10525/2016) se **potvrzuje**.

II. Ve vztahu mezi žalobkyní a žalovanou 1) nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

III. Ve vztahu mezi žalobkyní a žalovaným 2) nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Jednání skončeno v 10.35 hodin.

Olomouc 4. dubna 2023

JUDr. Radka Panáčková
předsedkyně senátu

Zuzana Žádníková
zapisovatelka