

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábř. č. 34
728 81 Ostrava 1

Ke sp. zn. KSOS 25 INS 10525 / 2016
32 ICm 2328/2017 (C24)
V Brně dne 10. 8. 2017

Žalobce: Ing. Lee Louda, IČ: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, PSČ 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka OKD, a.s., IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06 (dále také jen „insolvenční správce“)

Právně zastoupen: JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Brno, Hlinky 118, PSČ 603 00, datová schránka: mcbpt3u

 Digitálně podepsal
JUDr. Dušan Dvořák

Žalovaný: Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 – Vinohrady, IČ: 41197518

Stanovisko žalobce k vyjádření žalované

Podepsáno elektronicky
Zasláno datovou schránkou

Přílohy dle textu

I. Úvod

1. Dne 12. 7. 2017 byla žalobci doručena výzva shora nadepsaného soudu, aby žalobce do 30 dnů od jejího doručení sdělil soudu své stanovisko k vyjádření žalované ze dne 15. 6. 2017 (dále jen „**Vyjádření**“). Žalobce tímto vyhovuje uvedené výzvě soudu a předkládá tímto své stanovisko k Vyjádření. Slova uvozená velkým počátečním písmenem mají stejný význam, jak je definován v odpůřčí žalobě ze dne 5. 5. 2017.

II. Argumentace žalované

2. V rámci svého Vyjádření žalovaná navrhuje zamítnutí žaloby v celém jejím rozsahu, přičemž důvody, resp. argumentaci, pro které s žalovaným nárokem nesouhlasí, lze shrnout následovně:
 - a) Provedené Platby spadají do výjimek dle ustanovení § 111 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InsZ**“) a nelze je tak považovat za neúčinné právní úkony.
 - b) Jednáním o výši přihlášené pohledávky mělo mezi žalobcem a žalovaným dojít ke shodě o závazcích Dlužníka, což má podporovat povědomost Dlužníka o povinnosti provést Platby.
 - c) Žaloba je v rozporu s principy reorganizace, neboť neguje fungování ozdravěného podniku, porušuje veřejný zájem na dodržování platných právních předpisů a princip legitimního očekávání žalované.
3. Žalovaná naproti tomu nečiní sporným ostatní skutečnosti, zejména to, že všechny Platby obdržela a že jde o Platby učiněné na pohledávky z titulu pojistného na zdravotní pojištění za zaměstnance za období měsíce dubna 2016, které vznikly ke dni 1. 5. 2017, tedy přede dnem zahájení insolvenčního řízení (tj. před 3. 5. 2017).

III. Stanovisko žalobce

4. Žalobce tímto předkládá své vyjádření ke každému z výše uvedených bodů argumentace žalované, jak jsou shrnuty v bodu 2 tohoto stanoviska.

Ad 2 a) – tvrzení o souladu plateb s § 111 odst. 2 InsZ

5. Žalovaná podřazuje Platby pod výjimky stanovené ustanovením § 111 odst. 2 InsZ, když tuto argumentaci opírá o komentář k insolvenčnímu zákonu¹ a Usnesení Ústavního soudu, č. j. III. ÚS 188/11 ze dne 10. 2. 2011. Dle tvrzení žalované z těchto pramenů vyplývá, že platba zdravotního pojistného, uložená na základě zvláštních právních předpisů je jednáním, které může dlužník provést, aniž by bylo vůči věřitelům neúčinné. Tyto prameny se však k plnění závazků ze zdravotního pojištění výslovně nevyjadřují, kupříkladu Usnesení Ústavního soudu se zabývá osvobozením od soudních poplatků.

¹ MORAVEC, Tomáš. § 111. In: HÁSOVÁ, Jiřina a kol. Insolvenční zákon. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2014, s. 347. ISBN 978-80-7400-555-8.

6. Naproti tomu rozsudek Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 102 VSPH 853/2016 ze dne 16. 2. 2017, se problematikou zařazení pohledávek pod výjimky dle ustanovení § 111 odst. 2 InsZ zabývá zcela explicitně, když uvádí následující:
- „Pokud jde o posouzení, zda pohledávka z pojistného na sociální zabezpečení a státní politiku zaměstnanosti je pohledávkou stanovenou zvláštními právními předpisy, dospěl odvolací soud k závěru, že nikoliv. Jakkoliv insolvenční zákon neobsahuje ani příkladný výčet předpisů, jež jsou v této souvislosti považovány za zvláštní právní předpisy, z odkazu na § 6 odst. 1 zákona č. 61/1988 Sb. o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě je zřejmé, že se jedná o předpisy stanovující povinnosti vázící se ke specifickému charakteru činnosti konkrétního dlužníka, nikoliv o předpisy stanovující povinnosti, jež pravidelně dopadají na všechny podnikatele.“
 - Nadto je zřejmé, že neodvedení plateb na sociální zabezpečení či zdravotní pojištění nepředstavuje žádnou faktickou překážku dalšího provozu podniku. Odvolací soud tedy na rozdíl od soudu prvního stupně nepovažuje platbu pojistného na sociální zabezpečení za úkon nutný k provozu podniku v rámci běžného hospodaření.
7. Je tak zcela jasně judikováno, že na pohledávky ze zdravotního pojištění nelze aplikovat výjimky dle ustanovení § 111 odst. 2 InsZ. Odvádění pojistného na zdravotní pojištění je typickou povinností, která pravidelně dopadá na všechny podnikatele. Je tak evidentní, že se nemůže jednat o případ, který by spadal pod výjimky dle ustanovení § 111 odst. 2 InsZ.
8. Zařazení pojistného ze zdravotního pojištění pod výjimky dané ustanovením § 111 odst. 2 InsZ – pod úkony nutné ke splnění povinností stanovených zvláštními právními předpisy – dále žalovaná odůvodňuje zcela jiným charakterem plnění, o čemž má svědčit zařazení pohledávek ze zdravotního pojistného vzniklých po rozhodnutí o úpadku dlužníka pod pohledávky za majetkovou podstatou dle ustanovení § 168 odst. 2 písm. e) InsZ. Žalobce má však zcela opačný názor – pokud by bylo úmyslem zákonodárce tyto pohledávky ze zdravotního pojištění vzniklé před zahájením insolvenčního řízení upřednostnit před pohledávkami ostatních věřitelů, učinil by tak zákonodárce výslovně, prostým zařazením těchto pohledávek do pohledávek postavených na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou upravených § 169 InsZ. K tomuto však nedošlo a není tak zde žádný důvod, proč by měly být veřejné zdravotní pojišťovny zvýhodněny před ostatními věřiteli.
9. Neobstojí ani argumentace žalované ustanovením § 240 odst. 4 písm. a) InsZ, když uvádí, že časové limity zde uvedené k našemu případu náleží a dovozuje návaznost na ustanovení § 111 odst. 2 InsZ, i když k plnění došlo až po zahájení řízení. S tímto však žalobce nemůže souhlasit.
10. Jak je zřejmé z výše uvedeného i ze žaloby, Platby jsou úkony, které byly učiněny v rozporu s omezeními stanovenými v důsledku účinků spojených se zahájením insolvenčního řízení (tj. v rozporu s ustanovením § 111 odst. 1 a 2 InsZ). Ustanovení § 240 InsZ na Platby vůbec nedopadá, jak výslovně uvádí ustanovení § 240 odst. 3 InsZ: „Právnímu úkonu bez přiměřeného protiplnění lze odporovat, byl-li učiněn v posledních 3 letech před zahájením insolvenčního řízení ve prospěch osoby dlužníka blízké nebo osoby, která tvoří s dlužníkem koncern, anebo v době 1 roku před zahájením insolvenčního řízení ve prospěch jiné osoby.“
11. Ustanovení § 240 InsZ výslovně dopadá na právní úkony učiněné před zahájením insolvenčního řízení. Platby byly provedeny až 19. 5. 2016, tedy až po zahájení insolvenčního řízení (dokonce i po rozhodnutí o úpadku). Platby tak vůbec nepodléhají režimu ustanovení § 240 InsZ, nýbrž musí být posuzovány ve světle ustanovení § 111 InsZ, dle kterého je třeba Platby považovat za neúčinné právní úkony.

Ad b) shoda na závazcích mezi žalobcem a žalovaným

12. Žalobce již v žalobě uvedl, že si je vědom skutečnosti, že Dlužník se rozhodl Platby uhradit za situace, kdy byl přesvědčen, že se jedná o výjimku uvedenou v § 111/2 InsZ - v době, kdy dosud nebyla známa judikatura Vrchního soudu v Praze.
13. Žalobce je jakožto insolvenční správce Dlužníka povinen při výkonu své funkce postupovat svědomitě a s odbornou péčí, když je povinen vyvinout veškeré úsilí, které lze po něm spravedlivě požadovat, aby byli věřitelé uspokojeni v co nejvyšší míře. Přitom jednou ze základních zásad insolvenčního řízení je, aby bylo insolvenční řízení vedeno tak, aby žádný z účastníků nebyl nespravedlivě poškozen nebo nedovoleně zvýhodněn a aby se dosáhlo rychlého, hospodárního a co nejvyššího uspokojení věřitelů. Žalobce však, po seznámení se s rozhodnutím Vrchního soudu v Praze z února 2017, došel k závěru, že právě k nedovolenému zvýhodnění účastníka insolvenčního řízení, tedy žalované, uhrazením Plateb došlo, a v důsledku toho byli nespravedlivě poškozeni ostatní věřitelé Dlužníka. V souladu s výše uvedenými zásadami a povinnostmi tak byl žalobce přímo povinen nastalou situaci řešit podáním předmětné žaloby.

Ad c) rozpor s principy reorganizace

14. Dle žalované je žaloba v přímém rozporu s „principem reorganizace“ a porušuje veřejný zájem na dodržování platných právních předpisů.
15. Žalobce má za to, že z řádného výkonu funkce žalobce jakožto insolvenčního správce, jak byl tento výše rozveden, nelze žádným způsobem dovozovat pochyby o faktických záměrech Dlužníka či nedůvěru v Dlužníkovy záměry.
16. Bylo by naopak v rozporu s principy insolvenčního řízení, kdyby žalobce, jako insolvenční správce Dlužníka rezignoval na svou povinnost vyvinout veškeré úsilí, aby věřitelé byli uspokojeni v co nejvyšší míře. Vedení veškerých incidenčních sporů, v nichž je insolvenční správce na straně žalobce tak nelze považovat za zásah do jakýchkoli principů insolvenčního řízení či samotné reorganizace, ale naopak za plnění povinností insolvenčního správce, směřující k spravedlivému a poměrnému uspokojení všech věřitelů a naplnění účelu insolvenčního zákona vůbec.

IV. Závěr

17. Platby nesplňují zákonem stanovené výjimky (§ 111 odst. 2 InsZ), jichž se netýká omezení Dlužníka v nakládání s majetkovou podstatou. Platbami došlo k faktickému uhrazení pohledávek vzniklých před zahájením insolvenčního řízení, které měly být uspokojovány poměrně spolu s ostatními přihlášenými pohledávkami v insolvenčním řízení. Platby jsou právními úkony, jež Dlužník učinil v rozporu s omezeními stanovenými v ustanovení § 111 InsZ.
18. **Vzhledem k výše uvedenému má žalobce za to, že Platby jsou v souladu s ustanovením § 111 odst. 3 InsZ vůči věřitelům neúčinné, a proto nadále plně trvá na svých žalobních tvrzeních a navrhuje, aby Krajský soud v Ostravě vyhověl žalobě, jak byla podána.**

Podáno s účtou

Za Ing. Lee Loudu

insolvenčního správce dlužníka OKD, a.s.

JUDr. Dušan Dvořák, advokát v plné moci