

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Anny Hradilové a soudkyň JUDr. Tání Šimečkové a Mgr. Diany Vebrové ve věci

žalobce:

Green Gas DPB, a.s., IČO 00494356,
sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov,
zastoupen advokátem JUDr. Martinem Dančišinem,
sídlem Husova 240/5, 110 00 Praha 1,

proti

žalovaným:

1) Správa pohledávek OKD, a.s., IČO 26863154,
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly,
zastoupena advokátem Mgr. Petrem Kuhnem,
sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1,

2) Ing. Lee Louda,
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1,
insolvenční správce dlužnice Správa pohledávek OKD, a.s.,
IČO 26863154, sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly,
zastoupen advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem,
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno,

o určení pravosti a výše pohledávky, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICM 2803/2017, jako incidenční spor v insolvenční věci dlužnice Správa pohledávek OKD, a.s., vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016, **o námitkách podjatosti vznesených žalovaným č. 1) a č. 2),**

takto:

Soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simona Pittermanová **není vyloučena** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICM 2803/2017 (KSOS 25 INS 10525/2016).

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 12. 6. 2017 se žalobce vůči žalovaným domáhá určení, že jeho pohledávka, jež je vedená v insolvenčním rejstříku jako P569 - 1, dílčí pohledávka č. 2 ve výši 47 483 200 Kč,

přihlášena do insolvenčního řízení dlužnice vedeného Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016, je v plné výši zjištěna a existuje po právu.

2. Žalovaní navrhli zamítnutí žaloby, nicméně na návrh žalobce a se souhlasem žalovaných, bylo řízení z důvodu mimosoudního jednání účastníků, usnesením soudu ze dne 19. 12. 2017, č. j. 32 ICm 2803/2017-52 dle ustanovení § 110 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen též „o. s. ř.“) přerušeno a následným usnesením ze dne 8. 1. 2019, č. j. 32 ICm 2803/2017-59 bylo k návrhu žalobce rozhodnuto o pokračování v řízení.
3. Poté, kdy soud nařídil (dne 21. 3. 2019) ve věci první jednání na 21. 6. 2019, podáním ze dne 17. 6. 2019 žalovaná č. 1 a podáním ze dne 18. 6. 2019 žalovaný č. 2, vznesli námitku podjatosti rozhodující soudkyně JUDr. Simony Pittermanové a žádali její vyloučení.
4. Žalovaná č. 1 námitku podjatosti zdůvodnila tím, že:
 - a) uvedená soudkyně má vůči ní nepřátelský vztah, který se projevil tak, že *dala vůči ní podnět insolvenčnímu soudu* ze dne 10. 5. 2019, kterým se domáhala sdělení, zda došlo k přihlášení pohledávek ze strany žalované č. 1 (dlužnice) z titulu ručení za dluhy New World Resources N.V. a NWR Holdings B.V. do jejich konkursního řízení, přičemž tato informace nebyla dle názoru žalované 1) pro incidenční spor (pozn. vedený pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016) potřebná a smyslem podnětu bylo pouze vyvolat dojem „jakéhosi“ závažného pochybení ze strany žalované č. 1. Kromě toho v označeném řízení žalovaná konstantně tvrdí, že pohledávky přihlášené ze strany Citibank N.A. pod č. P33 a P100 nevznikly a svá tvrzení dokládá (v uvedeném řízení) důkazy. Pokud by se soud těmito tvrzeními a důkazy zabýval, musel by dospět k závěru, že přihlášení pohledávek do konkursního řízení shora uvedených společností není možné, případně účelné;
 - b) *přestala v označeném řízení jednat s Petrem Kubnem* jako jejím zástupcem s tím, že mezi ním a žalovanou 1 (dlužnicí) měl být údajný konflikt ve smyslu § 32 odst. 1 o. s. ř., a to z důvodu, jakým vedl obhajobu (viz záznam z jednání ze dne 25. 3. 2019, který je součástí spisu o incidenčním sporu pod C-19 /pozn. opět spis pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016/). Navíc poté, kdy si žalovaná č. 1 (pozn. v uvedeném sporu v pozici žalobkyně b/) zvolila nového právního zástupce, se soud dotazoval ostatních účastníků New World Resources N. V. (pozn. dále jen „NWR N. V.“) a NWR Holdings B. V. (dále jen „NWR B. V.“), zda jim nový právní zástupce nevadí; jde opět o důkaz negativního vztahu k žalované č. 1;
 - c) *omezuje její právo nahlížet do spisu o incidenčním sporu*, (pozn. shora označeném), kdy žalovaná č. 1 se dne 22. 4. 2019 řádně objednala na 6. 5. 2019 a po té, kdy se její právní zástupce v dohodnutou hodinu dostavil do informační kanceláře, byl informován, že nahlížet lze jen do 10:00 hod. (dle pokynu soudkyně), neboť uvedený spis má být odeslán Vrchnímu soudu v Olomouci. Dodatečně bylo zjištěno, že spis byl odeslán (dle předkládací zprávy) až 9.5.2019. K omezení proto nebyl důvod, přičemž za účelem nahlížení bylo ujetu cca 700 km (Praha-Ostrava-Praha). V návaznosti na objednání nahlížení do spisu právní zástupce žalované dne 2. 5. 2019 telefonicky žádal, aby mu byly při nahlížení předány zvukové záznamy z jednání, které proběhlo ve dnech 25. 3. až 4. 4. 2019. Při nahlížení však byl informován, že může dostat jen jeden CD-ROM, s kopií záznamu z jednání ze dne 25.3.2019 a bylo argumentováno tím, že kancelář soudu se snažila v pátek 3. 5. 2019 zástupce žalované telefonicky kontaktovat, aby se ujistila, zda požaduje záznam z celého jednání či jen ze dne 25. 3. 2019, avšak zástupce nebyl k zastížení. V den nahlížení zbývající

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Jahodová

záznam neobdržel s tím, že k tomu nemá soud technické a kapacitní možnosti. Přitom za celou dobu nahlížené od 8:05 do 9:45 hod. zde bylo cca 4 - 5 zájemců, v době uvedeného požadavku dokonce žádný zájemce, naopak po celou dobu zde byly dvě pracovnice soudu;

- d) *nařídila, aby se nablížení do spisu (obledně zmíněného) incidenčního sporu od dubna 2019 účastnila justiční stráž, což mělo za účel zastrašit žalovanou č. 1, což opět svědčí o nepřátelském vztahu soudkyně k žalované. Dle informací, kterých se žalované dostalo, důvodem mělo být, že „se jedná o citlivý spis“. Dle názoru žalované k tomuto postupu nebyl důvod, neboť nahlížení probíhá pod dozorem zaměstnance soudu a prostor je monitorován kamerami.*

5. Žalovaný č. 2 rovněž s podrobnou argumentací a odkazem na judikaturu Ústavního a Nejvyššího soudu namítal, že uvedená soudkyně má negativní a zjevně nepřátelský vztah k jeho právnímu zástupci, potažmo k samotnému žalovanému č. 2, který se projevil tak, že:

- a) *JUDr. Dušanu Dvořákovi uložila v rámci incidenčního sporu se Citibank N.A. London Branch (pozn. vedeném pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016) pořádkovou pokutu a vykážala ho ze soudní síně a soudu, kdy podstatou rozepře byl stav, kdy tento právní zástupce upozornil na „předepsaný rozsudek“ v rukou soudkyně v době, kdy nebyla provedena ani polovina důkazů a předchozí den jednání (28. 3. 2019) byla vznesena zásadní námitka podjatosti soudkyně žalovaným č. 2 (pozn. v označené věci v pozici žalobce a/). Přitom zmíněná námitka podjatosti byla vznesena pro vztah soudkyně k účastníkům řízení NWR N. V. a NWR B. V., kterého zastupovala dlouholetá kamarádka a rodinná přítelkyně soudkyně - JUDr. Petra Nováková, Ph.D., advokátka. O této námitce nebylo rozhodnuto, přesto soudkyně pokračovala v uvedeném řízení a nadřízenému soudu spis předložila až po podání návrhu na určení lhůty. Na zmíněném jednání dne 29. 3. 2019 si totiž JUDr. Dvořák při nahlížení (u stolu soudkyně) do právě provedeného listinného důkazu všiml, že soudkyně drží v rukou „předpřipravený rozsudek“ a chtěl jej jako důkaz zajistit s tím, že takový postup považuje za nepřipustný a v rozporu se zásadami právního státu, neboť řízení zdaleka nekončilo, mělo pokračovat celý následující týden. Soudkyně odmítla tento „důkaz vydat“, a to i na žádost přítomného státního zástupce s tím, že jde o její přípravu a vyzvala JUDr. Dvořáka, aby se posadil a mohlo být pokračováno v jednání, což on odmítl a trval na zajištění uvedeného důkazu. I poté, kdy mu byla uložena pořádková pokuta, jmenovaný trval na zajištění důkazů a žádal zajistit přítomnost předsedy nebo místopředsedy soudu, což soudkyně odmítla, došlo k přerušení jednání, dostavila se přivolaná justiční stráž a za jejího doprovodu byl zástupce žalovaného nucen na pokyn soudkyně opustit soudní síň i budovu soudu;*

- b) *nařídila, aby se uvedeného sporu celý druhý týden probíhajícího jednání od 1. - 5. 4. 2019, účastnila justiční stráž, která seděla poblíž právního zástupce žalovaného č. 2., což mělo zjevně za účel jej zastrašit a dehonestovat. Ze strany soudkyně tak šlo nestandardní postup, kdy došlo i ke zneužití justiční stráže, tento postup byl namířen proti zástupci žalovaného č. 2, a dle informací od dlužnice, justiční stráž od dubna 2019 byla přítomna i při nahlížení do uvedeného spisu. I to svědčí o nepřátelském přístupu soudkyně k oběma žalovaným. Přitom spor mezi soudkyní a zástupcem žalovaného č. 2 proběhl čistě a jen v ústní úrovni;*

- c) *poté, co byla nucena odeslat (uvedený) spis s námitkou podjatosti k Vrchnímu soudu v Olomouci, dala podnět datovaný 10. 5. 2019 k dohledové činnosti insolvenčnímu soudu ohledně činnosti žalovaného č. 2 (insolvenčního správce dlužnice), bez jakéhokoliv vztahu k věci,*

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Jahodová

kterou soudkyně v daném sporu rozhodovala. Podstatný však byl motiv soudkyně, kdy „chtěla vyvolat dojem“ pochybení dlužnice a insolvenčního správce. To rovněž svědčí o jejím negativním vztahu k žalovanému č. 2 a jeho právnímu zástupci;

d) *z uvedených důvodů není a nebude tato soudkyně zjevně objektivně schopna rozhodovat ani v tomto incidenčním sporu, který je veden proti správci a dlužnici, aniž by nezohlednila ve svých úvahách negativní vztah, vyplývající z incidenčního sporu se Citibank.*

6. Soudkyně JUDr. Simona Pittermanová se ke vzneseným námitkám vyjádřila dne 16. 7. 2019 tak, že ve věci se necítí být subjektivně podjatá, neboť nemá žádný vztah k účastníkům řízení, k jejich právním zástupcům ani k předmětu sporu. Co se týče objektivních skutečností, na které žalovaní poukazují, ty nijak nesouvisí s předmětným řízením, týkají se procesního postupu soudkyně v řízení pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016, tj. vyloučení právního zástupce žalované č. 1, uložení pořádkové pokuty právnímu zástupci žalovaného 2, pokračování v jednání po vznesené námitce podjatosti atd. Procesní postup soudce v jiném řízení však nemůže být, a to i s ohledem na jí označenou a citovanou judikaturu, důvodem pro její vyloučení v nyní projednávané věci. Nicméně s ohledem na informace, které jsou v námitkách interpretovány nepřesně, považuje za nutné se k nim vyjádřit.

a) Pokud žalovaní dovozují její nepřátelský vztah z toho důvodu, že byl dán podnět insolvenčnímu soudu k dohledové činnosti za účelem zjištění, zda došlo k přihlášení podmíněných pohledávek dlužnice z titulu ručení do konkursního řízení obligačních dlužníků, a to společností NWR N.V. a NWR B.V., pak zdůraznila, že výsledek incidenčních sporů má vliv na insolvenční řízení a také na výši uspokojení pohledávek věřitelů dlužníka. K projednání incidenčních sporů je příslušný insolvenční soud (insolvenční soudce), který současně vykonává dohled nad činností insolvenčního správce dlužníka, resp. dlužníka v reorganizaci, a proto je povinen zjišťovat od těchto osob informace a žádat vysvětlení ohledně jejich postupu, který by mohl mít vliv na uspokojení pohledávek věřitelů. Vzhledem ke složitosti insolvenčního řízení dlužnice a předpokládané množství incidenčních sporů, byla jako soudkyně, resp. oddělení 32 ICm, rozvrhem práce určena k projednávání a rozhodování incidenčních sporů vzniklých v tomto insolvenčním řízení. Předmětem řízení vedeného pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 je žaloba na určení pohledávek společnosti Citibank N.A., které přihlásila do insolvenčního řízení dlužnice jednak z titulu ručení dlužnice za dluhopisy vydané společností NWR N. V. a jednak z titulu ručení dlužnice za úvěr poskytnutý NWR B. V. a dále odpůří žaloba insolvenčního správce dlužnice. Výše přihlášených pohledávek činí celkem 10 151 307 023,50 Kč. V řízení bylo zjištěno, že obligační dlužníci jsou v konkursu a vzhledem k tomu, že pro insolvenční řízení a pro výši možného uspokojení věřitelů bylo nezbytné zjistit, zda došlo k přihlášení podmíněných pohledávek dlužnice v celkové výši 10 151 307 023,50 Kč do konkursních řízení obligačních dlužníků, proto učinila tento podnět insolvenčnímu soudu.

b) K tvrzenému omezení práva žalovaných nahlédnout do spisu sp. zn. 32 ICm 3260/2016 uvedla, že účastníci podávají žádost o nahlédnutí prostřednictvím Informačního oddělení Krajského soudu v Ostravě, které se s účastníkem dohodne na konkrétní den a hodinu nahlížení, popř. také na vyhotovení kopií částí spisu nebo CD založených ve spise. Tyto činnosti jsou v kompetenci uvedeného oddělení. Z úředního záznamu pracovnice informačního oddělení paní Martiny Křižákové ze dne 6. 5. 2019, č. j. 32 ICm 3260/2016-985 vyplývá, že dne 2. 5. 2019 si pan Frank Marek (za dlužnici) telefonicky

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Jahodová

objednal kopii CD z ústního jednání 25. 3. 2019 ze spisu 32 ICm 3260/2016. Po vyžádání CD na oddělení 32 ICm, jmenovaná zjistila, že jednání probíhalo od 25. 3. do 4. 4. 2019, tj. 9 ks CD, proto v pátek 3. 5. 2019 jmenovanému cca 3x volala, že CD nosičů je více a zda je chce také zkopírovat, nebo jen CD s jednáním 25. 3. 2019, jak požadoval. Telefon však pan Marek nezvedl a ani nezavolal zpátky, tudíž informační oddělení zkopírovalo pouze CD z jednání dne 25. 3. 2019. Později při nahlížení do spisu dne 6. 5. 2019 pan Marek požadoval o zkopírování ostatních CD nosičů, kdy mu bylo sděleno, že z technických důvodů to není možné, neboť spis se bude kompletovat a balit na Vrchní soud v Olomouci. Žalovaná 1 (dlužnice) tedy nebyla omezena na svém právu nahlédnout do spisu. Je-li namítáno, že do spisu bylo možno nahlédnout dne 6. 5. 2019 pouze do 10:00, avšak spis se nacházel na soudě až do 9. 5. 2019, kdy byl odeslán na Vrchní soud v Olomouci, pak před odesláním spisu bylo třeba ve věci učinit nezbytné úkony, které nelze provádět bez spisu, včetně kontroly části přepisu zvukového záznamu z jednání.

- c) Justiční stráž byla přítomna při nahlížení do spisu sp. zn. 32 ICm 3260/2016 ode dne 29. 3. 2019 na základě pokynu soudkyně, a to v případě všech účastníků řízení.
- d) Pokud jde o zmíněný „konflikt“ s právním zástupcem žalovaného č. 2 u jednání dne 29. 3. 2019, pak ten se dožadoval, aby mu bylo umožněno nahlédnout do přípravy soudkyně, kterou měla na stole, odmítal pokračovat v jednání a po přerušení jednání odmítl opustit soudní síň. Soudce má vést jednání tak, aby bylo zpravidla rozhodnuto v rámci jednoho jednání a pokud jde o její přípravu, pak již Nejvyšší správní soud ve svém usnesení ze dne 9. 2. 2016, č. j. Nao 323/2015-136, mj. dospěl k závěru, že: „Zejména v obtížných případech je přirozené, že se studium spisu a příprava na jednání neodehrává pouze v hlavě soudce, přípravné úvahy jsou uchovány k případnému využití při tvorbě odůvodnění rozhodnutí. Výrazem profesionality soudce totiž je, že dokáže své přípravné názory modifikovat v konfrontaci s argumenty účastníků řízení a být po celou dobu řízení otevřen jejich názorům. Výsledek soudního řízení samo o sobě nepředurčuje, pokud soudní spis obsahuje poznámky či dílčí úvahy soudce stran důvodnosti jednotlivých žalobních bodů, pokud z konkrétních okolností nevystávají jiné důvody pro úvahu o nežádoucím poměru soudce k věci či účastníkům řízení (např. subjektivismy naznačující neprofesionální postoj k některému z účastníků).“ Proto ani v uvedeném případě nemůže příprava soudkyně, popř. rozepsaný rozsudek, vzbuzovat pochybnosti o nepodjatosti soudce. Naopak je zcela legitimní, když se soudce v rámci celého řízení připravuje tak, aby věc rozhodl zpravidla u jediného jednání. Přivolání justiční stráže a její následná přítomnost u jednání byla zapříčiněna jednáním právního zástupce žalovaného č. 2, který opakovaně neuposlechl příkazy soudu, narušoval průběh soudního jednání dne 29. 3. 2019 a odmítal odejít ze soudní síně po přerušení jednání.
- e) V projednávané věci vedené pod sp. zn. 32 ICm 2803/2017 proto neexistují ani žádné objektivní okolnosti, které by mohly vzbudit nedůvěru v její nestranné rozhodování.

7. Podle ustanovení § 7 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních

soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.

8. Podle § 14 o. s. ř., soudci a přísedící jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti (odstavec 1). Důvodem k vyloučení soudce (přísedícího) nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce (přísedícího) v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech (odstavec 4).
9. Podle § 15a odst. 2 o. s. ř., účastník je povinen námitku podjatosti soudce (přísedícího) uplatnit nejpozději při prvním jednání, kterého se zúčastnil soudce (přísedící), o jehož vyloučení jde; nevěděl-li v této době o důvodu vyloučení nebo vznikl-li tento důvod později, může námitku uplatnit do 15 dnů po té, co se o něm dozvěděl. Později může námitku podjatosti účastník uplatnit jen tehdy, jestliže nebyl soudem poučen o svém právu vyjádřit se k osobám soudců (přísedících).
10. Podle § 15b odst. 1 o. s. ř., k rozhodnutí o námitce podjatosti soud věc předloží s vyjádřením dotčených soudců (přísedících) svému nadřízenému soudu. V řízení lze zatím učinit jen takové úkony, které nesnesou odkladu.
11. Podle § 16 odst. 1, věty první o. s. ř., o tom, zda je soudce nebo přísedící vyloučen, rozhodne nadřízený soud v senátě.
12. Vrchní soud v Olomouci, jako soud nadřízený, po té, kdy shledal, že uvedené námitky podjatosti byly vzneseny včas, tj. před prvním jednáním, které bylo v předmětné věci nařízeno na 21. 6. 2019, dospěl k závěru, že se jedná o námitky nedůvodné.
13. K námitce podjatosti nutno obecně uvést, že rozhodnutí o vyloučení soudce podle ustanovení § 14 o. s. ř. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci (článek 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Vzhledem k tomu lze soudce vyloučit z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen výjimečně a jen ze skutečně závažných důvodů, které mu brání věc projednat a rozhodnout v souladu se zákonem nezájatě a spravedlivě. Jako důvod vyloučení soudce mohou být proto uplatňovány pouze takové okolnosti, k nimž došlo v souvislosti s řízením o projednávané věci nebo s rozhodováním v jiných věcech, jestliže by se zřetelem na poměr soudce k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům zde byl důvod pochybovat o jeho nepodjatosti. Poměr soudce k věci může vyplývat především z jeho přímého právního zájmu na projednávané věci, tak je tomu v případě, kdy by soudce byl účastníkem řízení ať již na straně žalobce či na straně žalovaného nebo v případě, že by mohl být rozhodnutím soudu přímo dotčen na svých právech. Vyloučen je také soudce, který získal poznatky o věci jiným způsobem, než dokazováním při jednání. Soudcův poměr k účastníkům nebo k jejich zástupcům může být založen především příbuzenským nebo jemu obdobným vztahem, jemuž na roveň může být v konkrétním případě postaven rovněž vztah přátelský nebo naopak nepřátelský. V úvahu připadá také vztah ekonomické závislosti (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29.7.1999, sp. zn. 2 Cdon 828/96, publikovaný v časopise Soudní judikatura pod č. 33/2000, dále usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18. 4. 2012, sen. zn. 29 NSČR 26/2012, uveřejněné pod č. 85/2012 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek).
14. Naopak podle ustanovení § 14 odst. 4 o. s. ř. je vyloučeno, aby důvodem pochybností o soudcově nepodjatosti byly okolnosti, které spočívají v jeho postupu v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.
15. V dané věci se námitky podjatosti obou žalovaných koncentrovaly k postupu soudkyně JUDr. Simony Pittermanové v jiném řízení, vedeném pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016, a to

jednak z důvodu, že dala podnět insolvenčnímu soudu datovaný 10. 5. 2019 k prověření, zda ze strany dlužnice (pozn. u níž byl insolvenčním soudem zjištěn úpadek usnesením ze dne 9.5.2016, povoleno jeho řešení reorganizací usnesením ze dne 12. 8. 2016 a schválen reorganizační plán usnesením ze dne 11. 10. 2017) došlo k přihlášení podmíněných pohledávek z titulu ručení za dluhy shora označených společností do jejich úpadekového řízení, že v označeném řízení přestala jednat s Mgr. Petrem Kuhnem, jako zástupcem dlužnice ve smyslu ustanovení § 32 odst. 1 o. s. ř., že omezila právo dlužnice, resp. jejího zástupce, nahlížet do spisu sp. zn. 32 ICm 3260/2016 dne 6. 5. 2019, že nařídila při nahlížení do uvedeného spisu a dále při jednání v uvedené věci ve dnech 1. - 5. 4. 2019 přítomnost justiční stráže a v neposlední řadě proto, že dne 29. 3. 2019 uložila zástupci žalovaného č. 2 (v označené věci v pozici zástupce žalobce a/- insolvenčního správce dlužnice) JUDr. Dušanu Dvořákovi pořádkovou pokutu.

16. Předně nutno opět zdůraznit, že ve všech těchto případech se jedná o námitky, které směřují vůči postupu soudkyně, nadto ve zcela jiném řízení, které však důvodem k jejímu vyloučení v předmětné věci být nemohou, neboť ani v jednom z uvedených případů soudkyně JUDr. Simona Pittermanová nevybočila z mezí stanovených procesními předpisy a rovněž z nich nelze dovodit jakýkoliv nepřátelský vztah k oběma (v předmětné věci) žalovaným, či jejich právním zástupcům, bez ohledu na to, jak žalování (v označené věci žalobci) tento postup soudkyně subjektivně vnímali.
17. To platí především o podnětu soudkyně ze dne 10. 5. 2019 insolvenčnímu soudu, stejně tak při aplikaci ustanovení § 32 odst. 1 o. s. ř., k němuž došlo při jednání v označené věci dne 31. 10. 2018 (pozn., kdy ani Ústavní soud ve věci ústavní stížnosti žalované č. 1 /dlužnice/ve svém usnesení ze dne 19. 3. 2019, sp. zn. III. ÚS 4246/18 neshledal tento postup jako zjevně svévolný). Rovněž i v případě uložení pořádkové pokuty právnímu zástupci žalovaného č. 2 JUDr. Dušanu Dvořákovi u jednání dne 29. 3. 2019, nelze dovodit nepřátelský vztah soudkyně a důvod k jejímu vyloučení, přičemž nelze přehlédnout, že k odvolání posledně jmenovaného bylo uložení této pořádkové pokuty (i s ohledem na všechny okolnosti, které jejímu uložení předcházely) potvrzeno usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 20. 9. 2019, č. j. 32 ICm 3260/2016, 13 VSOL 564/2019-1200 (KSOS 25 INS 10525/2016), jako věcně správné. V návaznosti na průběh jednání dne 29. 3. 2019 (při němž došlo, jak uzavřel i Vrchní soud v Olomouci v posledně označeném usnesení, ze strany JUDr. D. Dvořáka k porušení důstojnosti soudního jednání, kdy toto jednání nemohlo řádně probíhat po dobu cca 11 minut, v nežádoucím jednání pokračoval i po té, kdy mu byla uložena pořádková pokuta, a rovněž způsobil, že toto jednání soudu bylo předčasně ukončeno) nelze v opatření soudkyně, kterým nařídila přítomnost justiční stráže u dalšího jednání, včetně její přítomnosti při nahlížení do uvedeného spisu, shledat jakýkoliv důvod k jejímu vyloučení.
18. Pokud byl zástupce žalovaného č. 1 při nahlížení do shora uvedeného spisu dne 6. 5. 2019 časově omezen, což mu bylo pracovníci informačního oddělení soudu řádně zdůvodněno a rovněž pokud mu nebyly z vysvětlených a následně i technických důvodů, předány všechny zvukové záznamy z jednání, které se konalo ve dnech 25. 3. - 4. 4. 2019 (tj. 9 ks CD) a o které žádal telefonicky dne 2. 5. 2019, pak ani z tohoto postupu soudu nelze dovodit jakýkoliv nepřátelský vztah soudkyně k tomuto účastníku, včetně důvodu k jejímu vyloučení.
19. Nadřízený soud ze všech shora uvedených důvodů, i s přihlédnutím k jejímu vyjádření, rozhodl, že soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simona Pittermanová není vyloučena Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Jahodová

z projednávání a rozhodnutí v této věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 2803/2017 (§ 16 odst. 1 o. s. ř.), neboť neshledal (nahlíženo i objektivně), že by zde byly oprávněné pochybnosti o její nepodjatosti (nestrannosti) k některému z účastníků tohoto předmětného řízení, včetně jejích právních zástupců.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku; účastníkům incidenčního sporu se však též doručuje i zvláštním způsobem.

Olomouc 30. září 2019

JUDr. Anna Hradilová v.r.
předsedkyně senátu