

V Praze dne 30. září 2022

Nejvyššímu soudu

Prostřednictvím:

Krajského soudu v Ostravě

Havlíčkovo náměstí. 1835/34
702 00 Ostrava

DATOVOU SCHRÁNKOU

sp. zn.: **32 ICM 3260/2016 (KSOS 25 INS 10525/2016)**

White & Case, s.r.o.,
advokátní kancelář
Na příkopě 854/14, Nové Město
110 00 Praha 1
Česká republika
T +420 255 771 111

whitecase.com

- Žalobce a):** **Ing. Lee Louda**, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., IČ: 26863154, se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly
- Zastoupený: JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, ev. č. ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno
- Žalobce b):** **Správa pohledávek OKD, a.s.** (dříve OKD, a.s.) IČ: 26863154, společnost se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly (dále také jen „**Dlužník**“)
- Zastoupený: JUDr. Tomášem Zagarem, advokátem, ev. č. ČAK 08131, se sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1
- Žalovaný č. 1:** **Citibank N.A., London Branch**, registrační č. BR001018, se sídlem Citigroup Centre, Canada Square, Canary Wharf, Londýn, E14 5LB, Spojené království
- Zastoupený: JUDr. Petrem Přecechtělem, advokátem, ev. č. ČAK: 11109, BBH, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1
- Žalovaný č. 2:** **New World Resources N.V.**, společnost založená podle zákonů Nizozemského království registrovaná v nizozemském obchodním rejstříku pod č. 34239108, registrována jako zahraniční společnost v britském obchodním rejstříku s britským číslem založení BR016952, se sídlem 115 Park Street, Londýn, W1K 7AP, Velká Británie
- Zastoupený: JUDr. Ivem Jandou, Ph.D., advokátem, ev. č. ČAK 11146, White & Case, s.r.o., advokátní kancelář, Na příkopě 14, 110 00 Praha 1
- Žalovaný č. 3:** **NWR Holdings B.V.**, společnost založená podle zákonů Nizozemského království registrovaná v nizozemském obchodním rejstříku pod č. 61294179. se sídlem Herengracht 448, 1017 CA Amsterdam, Nizozemské království
- Zastoupený: Mgr. Davidem Ilczyszynem, advokátem, ev. č. ČAK 04910, White & Case, s.r.o., advokátní kancelář, Na příkopě 14, 110 00 Praha 1

o žalobě na určení pravosti a výše pohledávky a odpůrcí žalobě

Vyjádření Žalovaného č. 2 a Žalovaného č. 3 k návrhu na odklad vykonatelnosti

I.

Úvod

1. Dne 8. června 2022 vydal Vrchní soud v Olomouci rozsudek s č. j. 14 VSOL 10/2022-2231 (dále jen „Napadený rozsudek“). Proti tomuto rozsudku podali žalobce a) a žalobce b) dovolání. Žalobce a) ve svém dovolání mj. navrhl odklad vykonatelnosti výroků III., IV. VII. a VIII (dále jen „Relevantní výroky“) Napadeného rozsudku. K tomuto návrhu na odklad vykonatelnosti se žalovaný č. 2 a č. 3 (dále společně jen „Žalovaní“) tímto vyjadřují. K samotným dovoláním žalobce a) a žalobce b) se Žalovaní vyjádří ve lhůtě stanovené Krajským soudem v Ostravě.
2. Úvodem Žalovaní poznamenávají, že návrh na odklad vykonatelnosti Relevantních výroků nemůže obstát. Relevantní výroky jsou totiž výroky o náhradě nákladů řízení a proti takovým výrokům je dovolání objektivně nepřipustné. Jelikož Relevantní výroky nelze napadnout dovoláním, nelze ani odložit vykonatelnost těchto výroků.

II.

Nelze požadovat odklad vykonatelnosti výroků o náhradě nákladů řízení

3. Obecně platí, že dle § 243 o.s.ř. lze odložit vykonatelnost jen těch výroků, proti nimž je dovolání objektivně přípustné. Vzhledem k tomu, že proti výrokům o náhradě nákladů řízení není dovolání objektivně přípustné dle § 238 odst. 1 písm. h) o.s.ř., nelze požadovat ani odklad vykonatelnosti těchto výroků.
4. Výše uvedený závěr plyne z ustálené judikatury Nejvyššího soudu. Viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. února 2020, sp. zn. 29 ICdo 12/2020, publikované pod R 78/2020 civ. (zvýraznění doplněno):

[5] Právní moc nebo vykonatelnost dovoláním napadeného rozhodnutí odvolacího soudu lze odložit (za podmínek uvedených v § 243 o. s. ř.) jen ve vazbě na ty výroky napadeného rozhodnutí, proti nimž dovolání je (může být) přípustné (subjektivně i objektivně). Srov. shodně např. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21. listopadu 2017, sp. zn. 27 Cdo 5003/2017, uveřejněného pod číslem 144/2018 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 144/2018“), a usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. srpna 2017, sp. zn. 29 Cdo 78/2016 (jehož závěrů se R 144/2018 výslovně dovolává). Tato podmínka pak není splněna ve vztahu k té části dovolání, kterou dovolatel napadá rozsudek odvolacího soudu v té části prvního výroku, kterou odvolací soud potvrdil rozsudek insolvenčního soudu ve výrocích o nákladech řízení a soudním poplatku, jakož i ve vztahu k té části dovolání, kterou dovolatel napadá rozsudek odvolacího soudu ve druhém výroku (o nákladech odvolacího řízení). Potud totiž přípustnost dovolání (podle ustanovení § 237 o. s. ř., jež jediné přichází v úvahu) vylučuje ustanovení § 238 odst. 1 písm. h/ a i/ o. s. ř.

5. Tento závěr pak Nejvyšší soud potvrdil v celé řadě navazujících rozhodnutí. Viz například (pro zjednodušení Žalovaní odkazují jen na spisové značky): 29 Cdo 1733/2022; 29 Cdo 3255/2021; 27 Cdo 2969/2021-I.; 29 Cdo 1194/2021; 29 Cdo 1454/2020; 29 ICdo 103/2020 a 29 ICdo 116/2020.
6. Pro úplnost Žalovaní dodávají, že v řadě odkazovaných rozhodnutí dovolání nesměřovalo pouze proti výrokům o náhradě nákladů řízení (ve většině případů byl dokonce navrhován i odklad vykonatelnosti jiných – meritorních – výroků). Dovolání jako takové tedy objektivně přípustné zpravidla bylo. Přesto však Nejvyšší soud zamítl návrhy na odklad vykonatelnosti v té části, v níž návrhy směřovaly proti výrokům o náhradě nákladů řízení.

7. Veškeré Relevantní výroky, jejichž odklad vykonatelnosti žalobce a) navrhuje, jsou výroky o náhradě nákladů řízení. Proti těmto výrokům není dovolání objektivně přípustné dle § 238 odst. 1 písm. h) o.s.ř., a nelze tak ani odložit vykonatelnost těchto výroků. Jelikož se tedy návrh na odklad vykonatelnosti se vztahuje jen k výrokům o náhradě nákladů řízení, nezbývá než jej zamítnout jako celek.

III.

Závěr

8. Vzhledem k tomu, že návrh na odklad vykonatelnosti směřuje jen proti výrokům, jejichž vykonatelnost odložit nelze, navrhuji Žalování, aby jej Nejvyšší soud jako celek zamítl.

New World Resources N.V.

JUDr. Ivo Janda Ph.D., advokát
na základě plné moci



NWR Holdings B.V.

Mgr. David Ilczyszyn, advokát
na základě plné moci