

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl soudkyně JUDr. Simonou Pittermannovou ve věci

žalobců: **a) Ing. Lee Louda, Ph.D.**, IČO 693 26 681
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužnice Správa pohledávek OKD, a.s.
IČO 268 63 154, sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

b) Správa pohledávek OKD, a.s., IČO 268 63 154
sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Zagarem
sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1

proti
žalovaným: **1. Citibank N.A., London Branch**, reg. č. BR001018
sídlem Citigroup Centre, Canada Square, Canary Wharf, Londýn, E14 5LB
Spojené království Velké Británie a Severního Irska
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Přecechtělem
sídlem Klimentská 1207, 110 00 Praha 1

2. New World Resources N.V. „In Liquidation“
registrovaná jako zahraniční společnost v britském obchodním rejstříku
pod č. BR016952, založená podle zákonů Nizozemského království a registrovaná
v nizozemském obchodním rejstříku pod č. 34239108
sídlem C/O Duff & Phelps Ltd, The Shard, 32 London Bridge Street
Londýn, SE1 9SG, Spojené království Velké Británie a Severního Irska
zastoupená advokátem JUDr. Ivem Jandou, Ph.D.
sídlem Na Příkopě 854/14, 110 00 Praha 1

3. NWR Holdings B.V., reg. č. 61294179
sídlem p/a Duff & Phelps Ltd, The Shard, 32 London Bridge Street
Londýn, SE1 9SG, Spojené království Velké Británie a Severního Irska
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Ilczyszynem
sídlem Na Příkopě 854/14, 110 00 Praha 1

o žalobě o určení pravosti a výše pohledávek a odpůří žalobě jako incidenčních sporech
v insolvenčním řízení dlužnice Správa pohledávek OKD, a.s. vedeného u Krajského soudu
v Ostravě pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016, **o znalečném**

takto:

ZK APOGEO Esteem, a.s., IČO 26103451, se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, 186 00 Praha 8,
se přiznává znalečné v celkové výši 13 310 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Andrea Mrenicová

Odůvodnění:

1. Insolvenčnímu soudu byl dne 16. 10. 2019 doručen žalovanou 1. jako důkaz znalecký posudek č. 1627-60/2019 ze dne 28. 6. 2019 vypracovaný znaleckou kanceláří ZK APOGEO Esteem, a.s. (dříve znalecký ústav), IČO 26103451, se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, 186 00 Praha 8 (dále také jen „Znalecká kancelář“) v souladu s ust. § 127a zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále také jen „o. s. ř.“).
2. K jednání soudu, které probíhalo ve dne 13. 9. 2021 a 14. 9. 2021, byla Znalecká kancelář předvolána k výslechu, stvrzení a vysvětlení písemně podaného znaleckého posudku ve věci přezkoumání odměny za ručení poskytnutého žalobkyní b) Správou pohledávek OKD, a.s. (dříve OKD, a. s.) za závazky žalované 2. a žalované 3. Jednání se účastnili dva pracovníci Znalecké kanceláře, a to Ing. Pavel Tůma Ph.D. a Ing. Petr Novák.
3. Podle ust. § 139 odst. 2 o. s. ř. platí, že *„byl-li podán znalecký posudek, vzniká právo na náhradu hotových výdajů a na odměnu (znalečné), přičemž zvláštní zákon stanoví, komu a v jaké výši se znalečné vyplácí.“*
4. Dne 1. 1. 2021 nabyl účinnosti nový zákon č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (dále také jen „zákon o znalcích“) a na něj navazující vyhláška č. 504/2020 Sb., o znalečném (dále také jen „vyhláška o znalečném“). Vzhledem k tomu, že k výslechu pracovníků Znalecké kanceláře došlo po nabytí účinnosti výše uvedených právních předpisů, bude se odměna přiznávat podle vyhlášky o znalečném.
5. Podle ust. § 18 vyhlášky o znalečném *„ustanovení této vyhlášky o znalci platí též pro znaleckou kancelář a znalecký ústav.“*
6. Podle ust. § 2 odst. 1 vyhlášky o znalečném platí, že *„znalci náleží za každou hodinu práce účelně vynaložené na výkon znalecké činnosti odměna ve výši 300 až 450 Kč.“*
7. Podle ust. § 4 vyhlášky o znalečném *„se při určování časové odměny v rámci rozmezí sazby posuzuje odborná náročnost vyžadovaná k vykonání znalecké činnosti (odst. 1). Hodnotí se zejména a) povaha a rozsah znalecké činnosti, b) stupeň odborné kvalifikace potřebné k vykonání znalecké činnosti, c) zda znalecká činnost spočívala v přezkoumání znaleckého posudku jiného znalce (odst. 2).“*
8. Podle ust. § 10 vyhlášky o znalečném znalci *„náleží vedle odměny též náhrada: a) hotových výdajů, které účelně vynaložil k provedení úkonu, b) za ztrátu času včetně času stráveného na cestě v přímé souvislosti s úkonem, c) hotových výdajů konzultanta spojených s příbráním konzultanta znalcem a d) za ztrátu času konzultanta včetně času stráveného na cestě v přímé souvislosti s úkonem (odst. 1). Tato náhrada se znalci poskytuje na základě předložených dokladů (odst. 2).“*
9. Podle ust. § 11 vyhlášky o znalečném *„náleží znalci náhrada hotových výdajů, zejména náhrada věcných nákladů, cestovních výdajů, odměny konzultanta, pokud zadavatel schválil příbrání konzultanta, nákladů spojených s příbráním pracovníků pro pomocné práce, které nejsou administrativními pracemi, soudních a jiných poplatků, poštovního, úhrady telekomunikačních služeb a nákladů na překlady, opisy a fotokopie (odst. 1). Pokud vyhláška nestanoví jinak, znalci náleží náhrada hotových výdajů ve výši doložené znalcem (odst. 2).“*
10. Podle ust. § 14 odst. 1 vyhlášky o znalečném platí, že *„pokud je nutné provést úkon v místě, které není sídlem znalce, náleží mu náhrada za ztrátu času stráveného a) na cestě do tohoto místa a zpět a b) čekáním na“*

Shodu s prvopisem potvrzuje: Andrea Mrenicová

provedení úkonu, pokud bylo jeho provedení v tomto místě zpožděno z důvodu, který nespočívá na straně znalce, pokud takové zpoždění činí více než 30 minut.“

11. Podle ust. § 15 odst. 2 vyhlášky o znalečném dále platí, že „*pokud znalec nedoložil vyšší ušlého výdělku nebo pokud ušlým výdělkem je výdělek za výkon znalecké činnosti, znalci náleží náhrada za ztrátu času ve výši 50 Kč za každou započatou čtvrt hodinu.*“
12. Pro rozhodnutí o znalečném je rozhodující, zda znalec provedl úkon řádně, jaká byla odborná náročnost vyžadovaná k výkonu znalecké činnosti, rozsah znalecké činnosti, stupeň odborné kvalifikace k vykonání znalecké činnosti a zda znalecká činnost spočívala i v přezkoumání jiného znaleckého posudku (ust. § 4 vyhlášky o znalečném).
13. Insolvenční soud konstatuje, že Znalecká kancelář, resp. její pracovníci, během soudního jednání ve dnech 13. 9. 2021 a 14. 9. 2021 řádně provedli znaleckou činnost spočívající v přednesu, vysvětlení a stvrzení znaleckého posudku, který vypracovali. S ohledem na skutečnost, že se v projednávané věci jednalo o odbornou otázku vyžadující vysoký stupeň odborné kvalifikace znalce, výsledku se účastnili dva pracovníci Znalecké kanceláře, jejichž výsledek trval 4 hodiny, účelovost a obsáhlost znaleckého posudku, jehož obsahem bylo také přezkoumání závěrů jiných znalců, považuje soud množství vyúčtovaných hodin za přípravu k jednání a účast u jednání soudu za adekvátní a v souladu s ust. § 2 odst. 1 vyhlášky o znalečném. Insolvenční soud tak přiznal Znalecké kanceláři odměnu za přípravu na jednání soudu v trvání 5 hodin v sazbě 400 Kč za jednu hodinu, tj. 4 000 Kč, odměnu za účast na jednání soudu v trvání 4 hodin v sazbě 450 Kč za hodinu, tj. 3 600 Kč, s tím, že na jednání se připravovali a účastnili se jej vždy dva pracovníci Znalecké kanceláře. Znalecké kanceláři také náleží náhrada za ztrátu času vzniklou cestou na jednání soudu, délka cesty 3,5 hodiny v sazbě 200 Kč za hodinu, tj. 1 400 Kč, podle ust. § 14 odst. 1, § 15 odst. 2 vyhlášky o znalečném; náhrada hotových výdajů skládajících se z cestovného ve výši 768 Kč a ubytování ve výši 1 436 Kč podle ust. § 10, § 11 vyhlášky o znalečném. Doklady vztahující se k cestovnému a ubytování Znalecká kancelář řádně doložila. Dále znalecké kanceláři náleží náhrada za DPH v celkové výši 11 204 Kč s tím, že u cestovného a ubytování je DPH sníženo na 10 %.
14. Insolvenční soud tak přiznal Znalecké kanceláři znalečné v celkové výši 13 310 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Ostrava 22. září 2021

JUDr. Simona Pittermannová v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Andrea Mrenicová