

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ JANA KALVODY

BĚLOHORSKÁ 238/85, 169 00 PRAHA 6, TEL. +420 233351812

E-MAIL: office@akjk.cz, ID datové schránky: [qykhbcq](#)

Krajskému soudu v Ostravě

K sp. zn. 32 Icm 2312/2017

- *datovou schránkou* -

v Praze dne 21.12.2021

Ve věci

Žalobce: **Ing. Lee Louda**, IČ: 69326681, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka **OKD, a.s.**, IČ: 26863154 se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, Česká republika

Právně zastoupen: JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, ev. č. ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování: DRV Legal, s.r.o., advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno

proti žalovaným:

Žalovaný č. 1: **New World Resources N.V.**, reg. č.: 34239108, se sídlem 115 Park Street, W1K 7AP, Londýn, Spojené království Velká Británie a Severního Irska

Právně zastoupen: JUDr. Janem Brodcem, Ph.D., LL.M., advokátem ev. č. ČAK: 11901, advokátní kanceláře BRODEC & PARTNERS, s.r.o., advokátní kancelář, IČO: 243 03 221, se sídlem Rubešova 162/8, 120 00 Praha 2

Žalovaný č. 2: **Zdeněk Bakala**, nar. 7. 2. 1961, bytem Nyon, Švýcarská konfederace

Právně zastoupen: Janem Kalvodou, advokátem, ev. č. ČAK 00260, se sídlem Advokátní kancelář, Bělohorská 238/85, 169 00 Praha 6 - Břevnov

Žalovaný č. 3: **Peter Kadas**, nar. 27.2.1962, bytem NW3 1HP Londýn, 3 Streatley Place, Spojené Království Velké Británie a Severního Irska

Žalovaný č. 4: **BXR Group Limited**, se sídlem PO Box 71 Road Town Tortola, VG1110, British Virgin Islands

Právně zastoupen: Mgr. Lukášem Liškou, ev. č. ČAK 10490, Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., se sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

Žalovaný č. 5: **CERCL Mining B.V.**, reg. č. 34348220, se sídlem Zuidplein 160, 1077XV Amsterdam

Právně zastoupen: Mgr. Lucií Sabolovou, č. ČAK 04780, Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., se sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

za účasti:

Krajského státního zastupitelství v Ostravě, se sídlem Na Hradbách
1836/21, 729 01 Ostrava 1

Příloha:

Žádost žalovaného 2 NCOZ o nahlédnutí do policejního spisu ze dne 17.12. 2021

Vyjádření žalovaného 2 ke stavu řízení a výzvě soudu ze dne 14.12. 2021

Žalovanému 2 bylo dne 14. 12. 2021 doručeno soudem vyjádření žalobce ze dne 7. 12. 202 s výzvou k vyjádření se lhůtou 20 dní. Pro úplnost se dodává, že ve věci se vyjádřilo ještě Krajské státní zastupitelství (dále „KSZ“), podáním ze dne 7.6. 2021), doručené však žalovanému 2 dne 4. listopadu tohoto roku.

Žalovaný 2 níže vyjadřuje své stanovisko k procesnímu stavu věci a podává důvody, vylučující, aby dostal této lhůtě a současně proč není schopen se k jakékoli konkrétní lhůtě zavázat. Tyto důvody spočívají v postupu žalobce a KSZ:

1. Toto řízení bylo zahájeno žalobou, v níž chyběla základní skutková tvrzení. Žalovaný 2 na to upozornil s připomenutím svého procesního práva reagovat až na projednatelný stav žalobních tvrzení.
2. Žalovaný 2 v reakci na vyjádření KSZ ze dne 7.6. 2021 upozornil na zřejmý fakt, že procesní pasivitu žalobce počal suplovat KSZ způsobem, jenž vybočuje z jeho funkce v řízení a jenž vyžaduje procesní nestrannost.
3. Procesní tvrzení KSZ jsou za hranicí změny žaloby. Zejména však je opřeno o informace a důkazní návrhy, které KSZ čerpá ze soudních řízení, jejichž stranou žalovaný 2 není a zejména z trestního řízení, k nimž žalovaný 2 nemá přístup. Současně navrhuje provedení důkazů, provedených v trestním řízení, které v tomto řízení nicméně **nepředkládá**. Lze demonstrovat na příkladu žalovanému 2 a soudu neznámého znaleckého posudku, kde
4.
 - (i) V odst. 132 výslovně uvádí, že čerpá „ze znaleckého posudku, zpracovaného pro účely trestního řízení“;
 - (ii) V odst. 147; 157; 167; 168; 170; 196; 207 odkazuje na Znalecký posudek;
 - (iii) V čl. 186 navrhuje výsledky zpracovatelského posudku.
5. Žalovaný 2 se s obdobnou procesní praxí setkal v (tomuto soudu již známém) řízení, vedeném pod sp. zn. 15 Cm 225/2016 tohoto soudu. Tam žalobce (Správa pohledávek OKD, a.s.) předložil k důkazu část usnesení policejního orgánu, aniž předložil celý dokument. I v tomto případě byl žalovaný 2 nucen k získání tohoto dokumentu (*Usnesení NCOZ o odložení věci ze dne 11.3. 2021, č.j. NCOZ-2944-312/TC-2016-417704-H*) prostřednictvím žádosti o nahlédnutí do policejního

spisu. Tento dokument žalovaný 2 nyní nepředkládá, ačkoli z něho níže cituje, neboť dokument je znám soudu z jeho činnosti (ust. § 121 o.s.ř.); je založen ve spise (sp. zn.) 15 Cm 225/2016 tohoto soudu.

6. Teprve z jeho obsahu získal žalovaný 2 informaci o (jiném) trestním řízení, konkrétní č.j. NCOZ-6082-238/TČ-2017-417704-H ("trestní řízení")¹, v němž byl KSZ patrně v postavení oznamovatele a zjevně disponuje informacemi obsaženými v policejním spisu.
7. Jde tedy o recidivu zjevně nepřijatelného postupu vůči žalovaným ve věcech, týkajících se OKD. V této věci jde však o postup o to závažnější, že jej volí státní zastupitelství a hodlá těžit z důkazů, k nimž druhá strana nemá přístup.
8. V případě trestního řízení jde navíc o řízení s totožným předmětem s tímto sporem (přínejmenším pokud jde o poškození věřitele a úpadkovou agendu) a s totožnou formou (úmyslného) zavinění. Unfair postup KSZ je pak završen tím, že za uvedených okolností neinformuje tento soud, že trestní řízení bylo již téměř před dvěma lety pravomocně skončeno odložením věci. Důkazní návrhy, jež nejsou předloženy ani dostupny soudu ani protistraně, a selektivní procesní tvrzení o ně opřená jsou na hranici ztěžování postupu soudu, ne-li záměrné manipulace. Už jen na příkladu zmíněného trestního řízení lze ukázat, že KSZ z celé sumy důkazů, tam provedených, vybírá ten, jenž se zdá podporovat jeho argumenty, avšak nezmiňuje ostatní, jež zjevně vedly policejní orgán k opačnému závěru ohledně protiprávnosti totožných jednání žalovaných.
9. Zjednodušeně řečeno, KSZ po neúspěchu (patrně) svého trestního oznámení pro totožné skutky pokračuje se stejným příběhem v tomto civilním sporu, aniž dává protistraně příležitost věcně reagovat, a aniž bere v úvahu výsledek trestního řízení, nebo o něm přínejmenším informuje soud. Dokonce i bez ohledu na zjevnou strannost KSZ v tomto řízení jde o postup procesně nepřijatelný a v mimořádném rozsahu atakující právo žalovaných na spravedlivý proces.
10. Mezinárodně i českou Ústavou je zaručen spravedlivý proces a procesní princip rovnosti účastníků řízení. Ten je proveden mimo jiné procesním právem strany ve sporném řízení vyjádřit se i k *navrhovaným důkazům* (ust. § 123 o.s.ř.²). Pokud je účastníku upíráno toto právo, nemá možnost se plnohodnotně účastnit sporného řízení; tudíž se ani vyjadřovat k neznámým důkazům, ani na nich založeným tvrzením žalující strany, dovedené k jejímu poslednímu podání státním zastupitelstvím.

¹ str. 123: „V souvislosti s prověřováním možného úpadku spol. Nová OKD před rokem 2016, bylo policejním orgánem od poloviny roku 2017 vedeno další prověřování (pod Čuj, NCOZ6082/TČ-2017-417704), a to pro podezření ze spáchání zločinu porušení povinnosti při správě cizího majetku dle ust. § 220 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, zločinu poškození věřitele dle ust. § 222 odst. 1, písm. a, b), odst. 4, písm. a, c) trestního zákoníku, zločinu zvýhodnění věřitele dle ust. § 223 odst. 1, odst. 3, písm. a, b) trestního zákoníku a přečinu způsobení úpadku dle ust. § 224 odst. 1, písm. e), odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku, kterých se mohli dopustit někdejší členové představenstva a dozorčí rady společností Nová OKD a NWR NV. Toto prověřování bylo pravomocně skončeno usnesením o odložení věci dle ust. § 159a odst. 1 trestního řádu ze dne 20.12.2019 a zde obsažené odůvodnění. Usnesení nebylo napadeno stížností žádně z oprávněných osob a nabylo právní moci dne 23.12.2018. Obsahem předmětného podání bylo i podezření, že se spol. Nová OKD nacházela v úpadku už v roce 2014.“

² „Účastníci mají právo vyjádřit se k **návrhům na důkazy** a ke všem důkazům, které byly provedeny.“

11. Žalovaný 2 je nucen v tomto řízení postupovat stejně jako ve zmíněném sporu, vedeném u zdejšího soudu pod sp. zn. 15 Cm 225/2016, a požádat policejní orgán o nahlédnutí do spisu (č.j. NCOZ-6082-238/TČ-2017-417704-H, NCOZ expozitura Ostrava). Do doby úspěšného vyřízení této žádosti nemá podmínky pro výkon svého práva (§ 123 o.s.ř.) vyjádřit se k navrženým důkazům, tedy ani k zmíněným vyjádřením (žalobce i KSZ).
12. S ohledem k postavení KSZ v tomto řízení a k jeho faktické podpoře žalující strany, žalovaný 2 nemůže oddělit žalobní tvrzení a tvrzení KSZ, nemluvě o dopadu takového eventuálního postupu pro přehlednost dokazování a ekonomii řízení. Vyhrazuje si právo vyjádřit se souhrnně k tvrzením žalobce i KSZ.
13. Žalovaný 2 bude tento soud neprodleně informovat o výsledku své žádosti o nahlédnutí do policejního spisu.

Zdeněk Bakala