

**Krajský soud v Ostravě**  
Havlíčkovo nábř. č. 34  
728 81 Ostrava 1

Sp. zn.: **32 ICm 3246/2016**

Naše zn. OKD/C12

V Brně dne 13. 7. 2017

**Žalobce:** **Marta Suchánková**, nar. 6. 8. 1945, bytem Polní 22, Orlová - Lutyně, PSČ 735 14

**Právně zastoupena:** **Mgr. Petrem Kocurem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 1840, se sídlem a adresou pro doručování Osvobození 829, Orlová – Lutyně, PSČ 735 14, datová schránka: nqsg83m

**Žalovaný č. 1:** **Ing. Lee Louda**, IČ: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, PSČ 110 00 Praha 1, **insolvenční správce dlužníka OKD, a.s.**, IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06 (dále jen „**Insolvenční správce**“)

**Právně zastoupen:** **JUDr. Dušanem Dvořákem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno, datová schránka: mcbpt3u

**Žalovaný č. 2:** **OKD, a.s.**, IČ: 268 63 154, Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě, oddíl B, vložka 2900 (dále jen „**Dlužník**“)

**Právně zastoupen:** **JUDr. Vladimírem Jirouskem**, advokátem, se sídlem Preslova 361/9, 728 83 Ostrava – Moravská Ostrava

## Vyjádření žalovaného č. 1 k žalobě

Podepsáno elektronicky  
Zasláno datovou schránkou

## I.

1. Na základě insolvenčního návrhu bylo dne 3. 5. 2016 zahájeno insolvenční řízení Dlužníka, které je vedeno u Krajského soudu v Ostravě (dále jen „**Insolvenční soud**“) pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016 (dále jen „**Insolvenční řízení**“).
2. Usnesením č. j. KSOS 25 INS 10525/2016 – A19 ze dne 9. 5. 2016 zjistil Insolvenční soud úpadek Dlužníka a insolvenčním správcem ustanovil Ing. Lee Loudu, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1 (dále též „**Insolvenční správce**“).
3. V průběhu dvouměsíční lhůty určené věřitelům k přihlašování pohledávek vůči Dlužníku, přihlásila do Insolvenčního řízení svou pohledávku mimo jiné také paní Marta Suchánková, Žalobce.
4. Konkrétně byly ze strany Žalobce přihlášeny pohledávky pod číslem přihlášky P 310, a to
  - i. pohledávka ve výši 9.442.641,- Kč z titulu náhrady důlních škod způsobených Dlužníkem na nemovitosti Žalobce parc. č. 4545, jejíž součástí je stavba č. 357, zapsaná na LV č. 867 v k.ú. Orlová, obec Orlová, společně s příslušenstvím ve výši 233.119,- Kč, tedy v celkové výši 9.675.760,- Kč (dále jen „**Pohledávka P310/1**“),
  - ii. pohledávka ve výši 177.144,- Kč z titulu úhrady nákladů soudního řízení v souvislosti s právním zastupováním advokátem ve věci vymození Pohledávky P310/1 u Okresního soudu v Karvině pod č. j. 21 C 8/2016 (dále jen „**Pohledávka P310/2**“),
  - iii. pohledávka ve výši 917.400,- Kč z titulu doplatku náhrady důlních škod způsobených Dlužníkem na nemovitosti Žalobce parc. č. 2507, jejíž součástí je stavba č. 680, zapsaná na LV č. 867 v k.ú. Orlová, obec Orlová (dále jen „**Pohledávka P310/3**“ či „**Pohledávka**“),
  - iv. pohledávka ve výši 118.356,- Kč z titulu kupní ceny dle kupní smlouvy č. 6600570016 ze dne 16. 12. 2015 uzavřené mezi Žalobcem a Dlužníkem (dále jen „**Pohledávka P310/4**“).
5. Na přezkumném jednání konaném dne 10. 8. 2016 Insolvenční správce i Dlužník Pohledávku P310/1, Pohledávku P310/2 i Pohledávku P310/3 popřeli co do pravosti a in eventum i výše, přičemž důvody popření uvedli v přezkumném listu pohledávek.
6. Žalobce v reakci na výsledek přezkumného jednání podal podle ustanovení § 198 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InsZ**“) žaloby na určení pravosti a výše jednotlivých popřených pohledávek, když žaloba na určení pravosti a výše Pohledávky (**Pohledávky P310/3**) je projednávána Insolvenčním soudem v tomto řízení pod sp. zn. 32 ICm 3246/2016; žalobní tvrzení byla doplněna podáním Žalobce ze dne 30. 5. 2017 nazvaným Vyhovění výzvě (dále také jen „**Žaloba**“). Žalobce se v Žalobě domáhá určení pravosti a výše pohledávky z titulu doplatku náhrady důlních škod vzniklých na nemovitostech parc. č. 2507, jejíž součástí byla stavba č. p. 680, a parc. č. 2506, vše zapsané na LV č. 100 v katastrálním území Orlová, obec Orlová.
7. Insolvenční soud vyzval usnesením ze dne 19. 6. 2017, č. j. 32 ICm 3246/2016-22 žalovaného Insolvenčního správce a Dlužníka, aby se k podané Žalobě vyjádřili. Insolvenční správce tímto předkládá své vyjádření k Žalobě, když předesílá, že nárok uplatněný v Žalobě zcela neuznává, a to z níže uvedených důvodů.

## II. K pravosti Pohledávky

8. Vypořádání důlních škod je upraveno zákonem č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „HZ“), když ustanovení § 37 odst. 5 HZ stanoví vypořádání následovně (...) **současně se dohodne s vlastníkem objektu, zda se odškodnění provede v penězích nebo poskytnutím náhradního objektu a o výši odškodnění. Pokud se obě strany nedohodnou na způsobu odškodnění, stanoví se jeho výše znaleckým posudkem.** Takto vypočtená výše odškodnění nesmí být krácena o koeficient prodejnosti, pokud je jeho hodnota nižší než 1. Do náhrady škody se zahrne i movitý majetek, který se stává v důsledku poskytnutí náhradního objektu nepoužitelný.
9. Sám Žalobce uvádí, že mezi Dlužníkem a Žalobcem byla dne 30. 9. 2014 uzavřena dohoda o vypořádání důlních škod na předmětných nemovitostech (dále jen „**Dohoda**“). Touto Dohodou se strany dohodly na výši odškodnění, a to částkami pevně danými, když byla stanovena částka odškodnění staveb a dále částky, za něž Dlužník koupí na základě samostatných kupních smluv pozemky:

Těžební společnost se zavazuje vůči poškozené, že za splnění podmínek uvedených v čl. V. této dohody

- zaplatí poškozené odškodnění staveb – provozní budova, vedlejší stavba a venkovní úpravy uvedených v čl. II. ve výši

**5.140.273,00 Kč**

(slovy: Pětmilionůstočtyřicetisícdevětšedesát tři korun českých)

- vykoupí nemovité věci od poškozené, a to pozemky uvedené v čl. II. této dohody na základě znaleckého posudku č. 2597-074/14 ze dne 1. 8. 2014 vypracovaného Ing. Pavlem Polákem s tím, že převod vlastnictví k pozemkům bude proveden na základě samostatné kupní smlouvy, a to následovně:

- 1) Pozemek parc. č. 2506 bude vykoupen na základě samostatné kupní smlouvy ve výši **104.671,00 Kč** současně s touto dohodou o vypořádání důlních škod na nemovitých věcech
- 2) Pozemek parc. č. 2507 (pozemek, jehož součástí je v současné době stavba - č. p. 680) se zavazuje těžební společnost vykoupit na základě kupní smlouvy za cenu **=118.356,00 Kč=** do 30 dnů po provedení výmazu stavby č. p. 680 v k. ú. Orlová z katastru nemovitostí vedeného příslušným katastrálním úřadem.

10. V čl. VIII Dohody strany dále stanovily, že úhradou peněžitého plnění odškodnění staveb a uhrazením kupních cen za pozemky, **budou vyrovnány veškeré nároky poškozené z titulu náhrady důlních škod na předmětných nemovitých věcech**, mimo nároku na uhrazení účelně a hospodárně vynaložených nákladů spojených s vyklizením předmětných staveb.
11. Smluvní strany Dohody se tak výslovně dohodly, že úhradou částek pevně stanovených Dohodou budou veškeré nároky vyrovnány. Jinými slovy, Dohodou nebyl určen způsob stanovení výše odškodnění (např. že se výše odškodnění stanoví znaleckým posudkem, když o této výši a správnosti znaleckého posudku by tak mohly být vedeny mezi stranami spory), ale byla přímo stanovena pevná částka, jejímž uhrazením budou vyrovnány veškeré nároky. Tato částka byla mezi stranami stanovena dohodou.
12. Argument Žalobce, že *znaleckým posudkem znalce Ing. Petra Poláka byla stanovena nesprávná výše škody, respektive cena pozemků, a tímto jednáním byl Žalobce uveden v omyl a bylo mu tak vyplaceno v rozporu s právem o 917.400,- Kč méně, než mu správně dle cit. Oceňovací vyhlášky, resp. horního zákona, mělo být vyplaceno*, je naprosto v rozporu se skutkovým stavem (když uzavření Dohody je mezi stranami skutečností nespornou), neboť

právě v souladu s HZ se strany dohodly a uzavřely Dohodu, v níž určily výši odškodnění staveb a výši kupních cen za pozemky.

13. Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že Žalobce tvrzenou Pohledávkou (nárokem) z titulu důlních škod na předmětných nemovitých věcech nedisponuje, Pohledávka tak neexistuje a žaloba na určení pravosti a výše Pohledávky by měla být zamítnuta.

### **III.**

#### **K samotné Žalobě a tvrzené výši Pohledávky**

14. Jak již výše Insolvenční správce rozvedl, považuje Pohledávku za neexistující, nicméně z důvodu procesní opatrnosti se dále stručně vyjádří rovněž k samotné Žalobě a tvrzené výši Pohledávky.
15. Jak v přihlášce Pohledávky, tak v samotné Žalobě Žalobce nijak nevylicil rozhodující skutečnosti týkající se vzniku škody, tedy jaká konkrétní škoda vznikla, kdy tato údajná škoda vznikla a v jaké výši, a to ani po výzvě soudu obsažené v Usnesení ze dne 9. 5. 2017 č. j. 32 ICM 3246/2016-13. Žalobce tak zjevně neunesl důkazní břemeno, co se týče samotného vzniku škody.
16. Co se týče Žalobcem „určené“ výše škody, z něhož byla Žalobcem dovozena výše „doplatku“, tedy Pohledávky, Insolvenční správce pouze podotýká, že Žalobce svévolně vybral, jak sám uvádí, „středový“ posudek, a to bez dalšího. Je zřejmé, že výše Pohledávky nemůže být takto svévolně „určena“.

### **IV.**

17. **Vzhledem k výše uvedenému Žalovaný č. 1 navrhuje, aby soud žalobu v plném rozsahu zamítl a přiznal náhradu nákladů řízení.**

Podáno s účtou

Za **Ing. Lee Loudu**,  
insolvenčního správce dlužníka OKD, a.s.

**JUDr. Dušan Dvořák**, advokát v plné moci



Digitálně podepsal  
JUDr. Dušan Dvořák