

Protokol o jednání

Krajský soud v Ostravě

odd. 32 ICm

dne 25.9.2017

Věc:

žalobce: **Ing. Lee Louda**, Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce
dlužníka: OKD, a.s., Stonavská 2179, 735 06 Karviná, Doly,
IČ: 26863154

zast.: JUDr. Dušan Dvořák, advokát, Hlinky 505/118, 603 00 Brno

žalovanému: **Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj**, Na Jízdárně 3162/3,
709 00 Ostrava, IČ: 72080043

o odpůrčí žalobě

P ř í t o m n i :

Předseda senátu: JUDr. Simona Pittermannová

Zapisovatelka: Andrea Mrenicová

Jednat se začalo v 13:45 hod.

Při zahájení jednání byli dále přítomni :

1. žalobce – zástupce - JUDr. Dušan Dvořák, totožnost soudu známa
plná moc ze dne 11.5.2016
2. žalovaný – Mgr. Bc. Jan Bystřický, totožnost ověřena dle OP č. 114143823
pověření ze dne 21.9.2017

Poté co se soud pokusil o smírné vyřešení sporu, přes rozdílná procesní stanoviska stran ke smírnému vyřešení sporu nedošlo a zástupci účastníků setrvávají na svých procesních stanoviscích.

Jednání zahájeno označením projednávané věci.

Zástupce žalobce odkazuje ve svém přednesu na písemné podání žaloby ze dne 5.5.2017 ve znění doplňujícího podání ze dne 10.7.2017 s tím, že na podané žalobě trvá.

Žalovaný ve svém přednesu odkazuje na své vyjádření ze dne 8.6.2017 a dále dodává, že dnešního dne bylo zdejšímu soudu zasláno vyjádření, jehož obsah ve stručnosti přednáší a krátkou cestou předává jedno vyhotovení zástupci žalobce a soudu.

K dotazu soudu žalovaný upřesňuje, že je nutno rozlišovat, kdy dochází k zúčtování, kdy dlužník vyplácí svým jednotlivým zaměstnancům mzda od momentu zaúčtování příjmu a zejména teprve až po zúčtování následně dochází k odvodu dani z příjmu do státního rozpočtu.

K dotazu soudu žalovaný činí **nesporným**, že předmětem sporu jsou zálohy na dani z příjmu za duben 2016 a rovněž činí **nesporným** skutková tvrzení uvedená v žalobě v bodě I. bod 3 s tím, že pokud jde o platby specifikované v žalobním petitu pod bodem I. a II. tak ty byly poukázány ve prospěch Finančního úřadu pro Hlavní město Praha a platby pod bodem X. a XI. ve prospěch Specializovaného Finančního úřadu.

Zástupce žalobce uvádí, že žalovaný pokud u dnešního jednání hovoří o zaúčtování tak není zřejmé zástupci žalobce co tím má na mysli. Ve svém stanovisku odkazuje na zprávu koordinační komise, ale z té je patrné, že považují za relevantní mzdové listy, tak zda strana žalovaná požaduje 8 tis. mzdových listů zaměstnanců. Není sporu, že se jednalo o mzdy zaměstnanců za duben 2016.

Zástupce žalobce dále poukazuje na skutečnost, že strana provedla u dlužníka několik kontrol a žádá stranu žalovanou, zda v rámci kontrol, bylo zjištěno, že jsou v účetnictví zaúčtované zálohy.

Doposud žalobce neprokázal, kdy nastal zúčtovací den.

K dotazu zástupce žalovaného, že kdyby nebylo zúčtování tak nelze vyplatit zálohu na daň.

Dále pokračuje zástupce žalobce ve svém přednesu, že pokud jde o dnešní stanovisko žalovaného, který odkazuje na koordinační výbor, tak tyto závěry nelze aplikovat v poměrech projednávané věci, jelikož se zde hovoří o dohadné položce, ta je vždy jenom jedna. Jedná se vždy o matematickou veličinu, která není známa, proto se hovoří o dohadné položce, to není případ OKD, tady bylo od počátku patrné, jaká bude výše daně a tudíž OKD mohlo zaúčtovat a zúčtovat k těmto dnem, což byla běžná praxe u dlužníka a taky tak činilo, což bylo 4.5.2016 pokud se jedná o mzdu za duben 2016, což odpovídalo vnitřní metodice dlužníka.

K dotazu soudu žalovaný uvádí, že v případě, kdy není odvedena záloha na daň z příjmu, tak následuje daňová výzva a samozřejmě se zaměstnavatel vystavuje trestněprávnímu postihu, protože nenakládá s finančními prostředky tak, jak mu ukládá zákon, protože to jsou finanční prostředky poplatníků, ale povinnost je zaměstnavatele.

Dále zástupce žalobce dodává, že pokud o námitku nedostatku pasivní legitimace žalovaného, tak má za to, že žalovaný je v pozici reprezentanta státu co by správce daně a ten je jenom jeden. Máme toliko jednu daňovou správu jeden státní rozpočet. U dnešního jednání není zástupce žalobce schopen se vyjádřit, zda se jednalo o jeden finanční úřad, kam byly poukázány finanční prostředky či tři. Rozhodující je, že by se vracely finanční prostředky z jednoho státního rozpočtu.

Poté soudce **poučuje zástupce žalobce a žalovaný dle § 118b odst. 1 o.s.ř.**, že mohou uvést rozhodné skutečnosti o věci samé a označit důkazy k jejich prokázání jen do skončení prvního jednání, popřípadě do uplynutí lhůty, která byla účastníkům poskytnuta k doplnění tvrzení o skutečnostech významných pro věc, k podání návrhů na provedení důkazů nebo ke splnění dalších procesních povinností, přičemž k později uvedeným skutečnostem a označeným důkazům smí soud přihlídnout, jen jde-li o skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být zpochybněna věrohodnost provedených důkazních prostředků, které nastaly po prvním jednání nebo které účastník nemohl bez své viny včas uvést, jakož i ke skutečnostem nebo důkazům, které účastníci uvedli poté, co byl některý z nich vyzván k doplnění rozhodujících skutečností podle § 118a odst. 1 až 3 o.s.ř..

Přistoupeno k dokazování.

K důkazu se čte podstatný obsah spisu KSOS 25 INS 10525/2016:

- vyhláška ze dne 3.5.2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A2
- usnesení ze dne 9.5.2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19
- usnesení ze dne 12.8.2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181

Zástupce žalobce a žalovaný bez námitek a dalších vyjádření k přečteným listinným důkazům.

Zástupce žalobce dále dodává, že vždy dlužník zaúčtoval a zúčtoval mzdy ve velmi krátké době. V daném případě tak došlo ke dni 5.5.2016, kdy bylo zúčtováno a následně vyplaceno. Pokud jde o zúčtování tak to je patrné z jednotlivých přehledů, které jsou učiněny po závodech. Pokud by soud měl za to, že zúčtování probíhá teprve až zápisem do mzdového listu, za takové situace, by muselo být nutné provést důkazy cca 8 tis. mzdových listů zaměstnanců dlužníka.

Žalovaný uvádí, že je bezvýznamné jakým způsobem to prokáže, ale pro vznik daňové povinnosti je podstatné zpracování mezd tak, jak má na mysli ust. § 38h o dani při z příjmu (zúčtování úhrnu příjmu ze závisle činnosti), což je ten rozhodný den, kdy vzniká daňová povinnost.

Nato prohlášeno **u s n e s e n í :**

Další důkazní návrhy **se nepřipouští.**

Soud připomněl účastníkům poučení dle § 118b odst.1 o.s.ř..

Poté soudce **poučuje zástupce žalobce a žalovaného dle § 119a odst. 1 o.s.ř.**, že všechny rozhodné skutečnosti musí uvést a že důkazy musí být označeny dříve, než ve věci vyhlásí rozhodnutí, neboť později uplatněné skutečnosti a důkazy jsou odvolacím důvodem jen za podmínek uvedených v § 205a o.s.ř., tj. týkají se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce nebo obsazení soudu; má jimi být prokázáno, že v řízení došlo k vadám, které mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci; má jimi být zpochybněna věrohodnost důkazních prostředků, na nichž spočívá rozhodnutí soudu prvního stupně; má jimi být splněna povinnost tvrdit všechny pro rozhodnutí věci významné skutečnosti nebo důkazní povinnost, a to za předpokladu, že pro nesplnění některé z uvedených povinností neměl odvolatel ve věci úspěch a že odvolatel nebyl řádně poučen podle § 118a odst. 1 až 3; odvolatel nebyl řádně poučen podle § 119a odst. 1; nastaly (vznikly) po vyhlášení (vydání) rozhodnutí soudu prvního stupně. Ustanovení § 118b o.s.ř. tím není dotčeno.

Zástupce žalobce s ohledem na vyjádření žalovaného navrhuje k důkazu účetní doklad č. 97013977 ze dne 6.5.2016.

Nato prohlášeno **u s n e s e n í :**

Další důkazní návrhy **se nepřipouští.**

Zástupce žalobce s ohledem na dnešní přednes žalovaného navrhuje k důkazu všechny mzdové listy všech zaměstnanců dlužníka OKD a.s. za duben 2016.

Nato prohlášeno **u s n e s e n í :**

Důkazní návrh **se nepřipouští.**

Zástupce žalobce žádá soud o odročení jednání, aby se mohl kvalifikovaně vyjádřit ke stanovisku žalovaného zaslaného dne 22.9.2017, a to **ve lhůtě 10 dnů.**

Nato prohlášeno **u s n e s e n í :**

Zástupci žalobci se poskytuje lhůta **10 dnů** k doplnění skutkových tvrzení a označení důkazů.

Jednání se za účelem doplnění skutkových tvrzení a označení důkazů odročuje na **19.10.2017 v 10:00 hod.**, č.dv. B 152, I. posch., když termín odročení berou účastníci na vědomí s tím, že již nebudou písemně obesláni.

Hlasitě diktováno, bez námitek k protokolaci, skončeno a podepsáno v 15:15 hodin.

zapisovatelka:
Andrea Mrenicová

JUDr. Simona Pittermannová
soudce