

Správa pohledávek OKD, a.s.

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábr. č. 34
728 81 Ostrava 1

Ke sp. zn.: 32 Icm 3260/2016

V Karviné dne 20. března 2019

Žalobce a): **Ing. Lee Louda**, insolvenční správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s., se
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
zastoupený Dušanem Dvořákem, advokátem

Žalobce b): **Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČO: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly,
735 06 Karviná
zastoupený Petrem Kuhnem, advokátem

Žalovaný č. 1: **Citibank N.A., London Branch**, se sídlem Citigroup Centre, Canada Square,
Canary Wharf, Londýn, E14 5LB, Spojené království, registrační číslo: BR001018
zastoupený Petrem Přecechtělem, advokátem

Žalovaný č. 2: **New World Resources N.V.**, reg. č. 34239108, BR016952, FC031882, se sídlem
C/O Duff & Phelps Ltd, The Shard, 32 London Bridge Street, Londýn SE1 9SG,
Velká Británie
zastoupený Luděk Chvostou, advokátem

Žalovaný č. 3: **NWR Holdings B.V.**, se sídlem p/a Duff & Phelps Ltd, The Shard,
reg. č. 61294179, 32 London Bridge Street, Londýn SE1 9SG, Velká Británie
zastoupený Davidem Ilczyszynem, advokátem

Za účasti: **Krajské státní zastupitelství v Ostravě**, se sídlem Na Hradbách 1836/21, 729 01
Ostrava 1

Návrh na vyloučení věci k samostatnému projednání

Návrh na přerušení řízení

Sedmkrát

Přílohy: - Dle textu

I.

Úvod

1. Žalovaný č. 1 do insolvenčního řízení žalobce b) přihlásil pohledávky evidované pod č. P-33 a P-100 („**Pohledávky**“). Pohledávky byly na přezkumném jednání žalobcem a) a žalobcem b) popřeny co do pravosti a výše.

Důkaz:

- přihlášky pohledávky č. P-33 a P-100 (součástí spisu)
2. Žalobou ze dne 9. září 2016 žalovaný č. 1 zahájil proti žalobcům a) a b) spor o určení pravosti a výše Pohledávek („**řízení o určení pravosti a výše pohledávek**“), kterému byla Krajským soudem v Ostravě („**krajský soud**“) přidělena spisová značka 32 ICm 3260/2016.

Důkaz:

- žaloba o určení pravosti a výše pohledávek ze dne 9. 9. 2016 (součástí spisu)
3. Žalobou ze dne 28. února 2017 žalobce a) zahájil proti žalovaným č. 1, č. 2 a č. 3 spor o neúčinnost právních úkonů („**řízení o odpůrčí žalobě**“), kterému byla krajským soudem přidělena spisová značka 32 ICm 1277/2017.

Důkaz:

- odpůrčí žaloba ze dne 28. 2. 2017 (součástí spisu)
4. Usnesením ze dne 8. března 2017 krajský soud spojil řízení o určení pravosti a výše pohledávek s řízením o odpůrčí žalobě a pokračoval již pouze ve spojeném řízení pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 („**spojená řízení**“). Krajský soud důvody pro spojení řízení v usnesení neuvedl a účastníky poučil o nepřipustnosti odvolání proti usnesení. Vzhledem k dikci § 112 odst. 1 o. s. ř. však zřejmě účelem spojení řízení byla procesní ekonomie.

Důkaz:

- usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 3. 2017, č.j. 32 ICm 3260/2016-78 (součástí spisu)

II.

Návrh na vyloučení věci k samostatnému projednání

5. Krajský soud však spojením řízení o určení pravosti a výše pohledávek a řízení o odpůrčí žalobě zatížil řízení vadou, která může mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věcech. Řízení o určení pravosti a výše pohledávek a řízení o odpůrčí žalobě se totiž ke společnému projednání nehodí, neboť spolu skutkově nesouvisí a ani se netýkají stejných účastníků.
6. Spojená řízení mají společného pouze toliko, že (i) se jedná o incidenční spory v rámci insolvenčního řízení žalobce b), (ii) jako důkazy v řízení mají být provedeny smlouvy označované jako SSN, SSCF a ICA, (iii) neúčinnost právního jednání lze vyslovit jen, pokud je právní jednání platné a (iv) týkají se dvou z pěti účastníků spojených řízení, tj. žalobce a) a žalovaného č. 1.

Procesní ekonomie

7. Je pravdou, že v obou řízeních se krajský soud bude zabývat otázkou pravosti Pohledávek. Zatímco v řízení o určení pravosti a výše pohledávek je otázka pravosti Pohledávek předmětem řízení, v řízení o odpůrčí žalobě bude krajský soud řešit otázku platnosti právních titulů, na základě kterých Pohledávky měly vzniknout, jako otázku předběžnou.
8. Teprve poté bude krajský soud zkoumat (ne)účinnost právních úkonů, které jsou napadány odpůrčí žalobou ze dne 28. února 2017. Z hlediska procesní ekonomie, na kterou § 112 odst. 1 o. s. ř. pamatuje především, by bylo vhodnější, aby krajský soud řízení o odpůrčí žalobě přerušil a vyčkal pravomocného rozhodnutí řízení o určení pravosti a výše pohledávek.

9. Pokud se totiž povedou obě řízení souběžně a krajský soud nakonec rozhodne tak, že Pohledávky vznikly, ale jsou neúčinné a žalovaný č. 1, č. 2 nebo č. 3 podá odvolání do výroku o neúčinnosti, dojde tím i k odložení právní moci výroku o existenci Pohledávek. Nutně se totiž jedná o na sobě závislé výroky (§206 odst. 2 o.s.ř.). Odvolací soud by totiž v rámci odvolání o určení neúčinnosti musel opět jako otázku předběžnou posoudit otázku platnosti příslušných závazků, resp. smluv. K tomu by nedošlo, pokud by řízení byla projednána odděleně a v řízení o odpůřčí žalobě by krajský soud vyčkal právní moci rozhodnutí v řízení o určení pravosti a výše pohledávek.

Rozdílní účastníci a zásah do jejich práv

10. V řízení o určení pravosti a výše pohledávek jsou žalobcem žalovaný č. 1 a žalovanými žalobci a) a b).
11. V řízení o odpůřčí žalobě je žalobcem žalobce a) a žalovanými žalovaní č. 1, č. 2 a č. 3. Žalovaní č. 2 a č. 3 tak nejsou ve vztahu k žalobě o určení pravosti a výše pohledávky účastníky řízení. Stejně tak je tomu v případě žalobce b) ve vztahu k odpůřčí žalobě.
12. Pokud by krajský soud v souvislosti se spojením řízení odkazoval rozsudek Nejvyššího soudu sp.zn. 29 ICdo 13/2012, jedná se o odlišný případ a na projednávanou věc nedopadá. Citovaný rozsudek se totiž zabýval vhodností spojení věcí v případě, kdy (i) popřený věřitel podal proti insolvenčnímu správci žalobu o určení pravosti zajištěné pohledávky (pohledávka byla popřena z důvodu tvrzené neúčinnosti) a (ii) insolvenční správce podá proti danému věřiteli odpůřčí žalobu, kterou se domáhal vyslovení neúčinnosti příslušného závazku. V projednávaných věcech je však okruh účastníků řízení širší a neshoduje se. Subjektivní kumulace tak nepřipadá v úvahu.
13. V důsledku spojení řízení o určení pravosti a výše pohledávek a řízení o odpůřčí žalobě (i) vznikají účastníkům nedůvodné náklady, (ii) dochází k průtahům v řízení, (iii) krajský soud spojením řízení založil domnělý konflikt zájmů zástupce a zastoupeného a (iv) dochází k dalším zásahům do práv účastníků na spravedlivý proces.
- (i) *K nedůvodným nákladům*
14. Krajský soud při spojení věcí nerespektoval zásadu procesní ekonomie, neboť v důsledku svévolného a neopodstatněného rozhodnutí krajského soudu o spojení řízení vznikají žalobci b), žalovanému č. 2 a žalovanému č. 3 zcela zbytečné výdaje, když se účastní řízení, jehož účastníky dle ins. zák. být nemají. Přitom tyto náklady jsou hrazeny z majetkové podstaty příslušných osob.
15. S ohledem na rozsah důkazních materiálů a náročnosti právních otázek k řízení o určení pravosti a výše pohledávek (spis obsahuje tisíce stran, často v cizím jazyku a pro posouzení právních otázek je zapotřebí analýza zahraničních právních řádů), náklady na „absolvování“ řízení o určení pravosti a výše pohledávek (v rámci spojených řízení) žalovanému č. 2 a žalovanému č. 3 vzniknou zbytečné výdaje v řádech statisíců Kč. Obdobně je tomu i v řízení o odpůřčí žalobě (projednávané v rámci spojených řízení) ve vztahu k žalobci b).
- (ii) *K průtahům v řízení*
16. K průtahům v řízení bude docházet zejména tím, že se spojených řízení budou účastnit osoby, které nejsou a ani dle ins. zák. nemají být účastníky jednoho nebo druhého řízení. Přitom tyto osoby (dle dosavadního postupu krajského soudu) budou mít právo se vyjadřovat k důkazům a navrhopat doplnění dokazování.
17. Nelze také opomenout, že krajský soud měl v minulosti problémy s doručováním písemností žalovaným č. 2 a 3 a nelze vyloučit jejich opakování. Z důvodu nemožnosti doručení předvolání k přípravnému jednání žalovaným č. 2 a 3 bylo například zrušeno přípravné jednání, a to pouhé 4 dny před jeho konáním.

Důkaz:

- usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. 11. 2017, č.j. 32 ICM 3260/2016-424 (součástí spisu)

(iii) K umělému vytvoření údajného konfliktu zájmů

18. Ve dnech 29. října až 2. listopadu 2018 se v rámci spojených řízení mělo uskutečnit soudní jednání. Dne 31. října 2018 (po dvou dnech soudního jednání) krajský soud účastníkům nečekaně sdělil, že provedl vlastní šetření s využitím veřejně dostupných zdrojů a zjistil, že právní zástupce žalobce b) (Petr Kuhn) vykonával praxi jako partner v advokátní kanceláři White & Case a že se tato kancelář podílela na vyhotovení právní dokumentace související s restrukturalizací skupiny NWR v roce 2014.

Důkaz:

- usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 5. 2018, č.j. 32 ICM 3260/2016-567 (součástí spisu)

19. Krajský soud nato oznámil, že právní zástupce žalobce b) je vyloučen ze zastupování a odůvodnil to tím, že krajským soudem zjištěné skutečnosti mají svědčit o kolizi zájmů, která podle § 32 odst. 2 o. s. ř. představuje zákonnou překážku zastupování. Současně rozhodl o předčasném ukončení jednání s tím, že s právním zástupcem žalobce b) nebude nadále jednat.
20. Proti tomuto zásahu žalobce b) podal dne 21. prosince 2018 ústavní stížnost („**ústavní stížnost**“). Konflikt zájmů mezi žalobcem b) a Petrem Kuhnem totiž neexistuje a žalobce b) (jako právnická osoba schopná řádně spravovat své záležitosti) opakovaně trvá na tom, aby ji v řízení zastupoval právě Petr Kuhn. Krajský soud tak zasáhl do ústavně zaručených práv žalobce b) na spravedlivý proces (čl. 36 Listiny) a ochranu vlastnictví (čl. 11 odst. 1 Listiny).
21. Jestliže by ke spojení řízení nedošlo, skutečnost, kterou krajský soud označil za zákonnou překážku zastupování, by nemohla z povahy věci konflikt zájmů založit. Nebýt spojení věci, nedošlo by k zásahu do ústavně zaručeného práva žalobce b) na volbu zástupce a práva na ochranu vlastnictví.

(iv) K zásahům do práv účastníků na spravedlivý proces – svědecká výpověď

22. V důsledku spojení řízení krajský soud také snížil hodnotu některých důkazů účastníků. Například osoby, které by žalobce b) (příp. žalovaný č. 2 a č. 3) v samostatném řízení navrhoval k výsledku jako svědky, budou moci být ve spojeném řízení předvoláni toliko k účastnickému výsledku, neb se staly (nejméně formálně) účastníky spojeného řízení. Přitom výsledek svědka má vyšší důkazní hodnotu, než výsledek účastníka řízení.

(v) K zásahům do práv účastníků na spravedlivý proces – nerovnost zbraní

23. Žalobce b) u Krajského soudu v Ostravě vede proti žalovanému č. 2 a panu Zdeňkovi Bakalovi spor o zaplacení více než 24,5 miliard Kč („**spor o zaplacení**“). V řízení o určení pravosti a výše pohledávek budou tvrzeny a prokazovány skutečnosti, které mají podstatný vliv na spor o zaplacení. V důsledku spojení řízení se však žalovaný č. 2 dostane k informacím, které může využít ve sporu o zaplacení ve svůj prospěch, ale které by nezískal, kdyby ke spojení řízení nedošlo.
24. Spojením řízení navíc došlo ke zvýhodnění postavení žalovaného č. 1 a informační nerovnosti účastníků ve sporu o určení pravosti a výše pohledávek, a to k tíži žalobce b). Žalovaný č. 1 totiž může využívat informace a důkazy poskytnuté v rámci spojených řízení žalovanými č. 2 a č. 3. K těmto informacím a důkazům by se však žalovaný č. 1 nedostal, kdyby ke spojení řízení nedošlo.
25. Postup krajského soudu v projednávané věci je tak v rozporu s judikaturou Evropského soudního dvora, dle kterého je podmínkou každého soudního řízení, aby bylo jako celek spravedlivé a zaručovalo princip rovnosti zbraní - jednoho z aspektů širšího pojetí práva na spravedlivé řízení, který vyžaduje, aby každá strana měla možnost hájit svou věc za podmínek,

které ji nestaví do nevýhodné situace v porovnání s protivníkem (Foucher proti Francii, rozsudek Evropského soudního dvora ze dne 18. března 1997).

Nezbytnost vyloučení řízení k samostatnému projednání

26. S ohledem na shora uvedené je zjevné, že krajský soud neměl postupovat podle ustanovení § 112 o.s.ř., neboť nebyla splněna základní podmínka pro spojení řízení, a to je zajištění procesní ekonomie. Krajský soud navíc ve svém důsledku způsobil závažné zásahy do práv účastníků, které mohou mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci.
27. Podle § 112 odst. 2 o. s. ř. soud může některou věc vyloučit k samostatnému řízení, jsou-li spojeny věci, které se ke spojení nehodí, nebo odpadnou-li důvody, pro které byly věci soudem spojeny.
28. Ústavní soud opakovaně uvedl, že ustanovení § 112 o. s. ř., podle něhož soud v zájmu hospodárnosti řízení může spojit ke společnému řízení věci, které spolu skutkově souvisejí nebo se týkají týchž účastníků, je třeba interpretovat nikoliv jen tak, že takové spojení je předmětem volné úvahy soudce, ale i z hlediska souladu procesního postupu soudu se zřetelem k principu proporcionality zásahu do vlastnického práva povinného, který plyne z požadavku právního státu podle čl. 1 odst. 1 Ústavy (např. nález Ústavního soudu sp. zn. II.ÚS 1765/14, ze dne 20. prosince 2016). Z názoru Ústavního soudu na spojení věcí plyne, že stejně je nutné nahlížet na opačný případ, tj. na rozpojení věcí, resp. na vyloučení některé věci k samostatnému řízení.
29. Z principu proporcionality vyplývá nezbytnost minimalizace legitimního zásahu do základních práv účastníků řízení, kterým nesmí být vedením řízení způsobena větší než zcela nezbytná újma. Soudy proto musí volit taková řešení, která by minimalizovala zásah do základních práv účastníků řízení.
30. S ohledem na výše uvedené je tak žádoucí, aby řízení o odpůřci žalobě bylo vyloučeno k samostatnému projednání a ve věci sp.zn. 32 ICm 3260/2016 bylo nadále vedenou pouze řízení o určení pravosti a výše pohledávek.

III.

Návrh na přerušení řízení

31. Podle § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř. soud řízení přeruší, pokud probíhá řízení, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu, nebo jestliže soud dal k takovému řízení podnět.
32. Před Ústavním soudem probíhá řízení o porušení ústavních práv žalobce b), když došlo k vyloučení právního zástupce žalobce b) z incidenčního sporu pro jeho údajný střet zájmů se zájmy žalobce b). Žalobce b) rozpor jeho zájmů se zájmy Petra Kuhna neshledává a má zájem, aby jej Petr Kuhn v řízení zastupoval.
33. Ústavní stížností se žalobce b) domáhá toho, aby bylo zamezeno porušování jeho ústavně zaručených práv, zejména práva na volbu zástupce a aby Krajskému soudu bylo nařízeno s Petrem Kuhnem jednat jako se zástupcem žalobce b) v řízení. O ústavní stížnosti dosud nebylo rozhodnuto.

Důkaz:

- ústavní stížnost ze dne 21. 12. 2018 (součástí spisu)

34. Z vedení řízení o ústavní stížnosti je zřejmé, že ústavní stížnost bude meritorně projednána, když ústavní stížnost nebyla odmítnuta a naopak k ní zdejší soud poskytl své vyjádření. Zdejší soud by tak měl vyčkat rozhodnutí Ústavního soudu o ústavní stížnosti, aby mohl být splněn její účel a nedošlo k dalšímu zásahu do ústavně zaručených práv žalobce b).

Důkaz:

- vyjádření Krajského soudu v Ostravě k ústavní stížnosti ze dne 27. 2. 2019

35. Jelikož řízení o ústavní stížnosti může mít podstatný vliv na řízení o incidenčním sporu (resp. v něm projednávané věci), neboť pokud nebude žalobce b) moci být zastoupen jím požadovaným zástupcem, hrozí zatížení řízení o incidenčním sporu vadou.

III.

Návrh

S ohledem na výše uvedené žalobce b) navrhuje, aby Krajský soud vyloučil řízení o odpůřčí žalobě (dříve vedené pod sp.zn. 32 ICm 1277/2017) k samostatnému projednání.

Dále žalobce b) navrhuje, aby Krajský soud v Ostravě řízení o určení pravosti a výše pohledávky vedené pod sp.zn. 32 ICm 3260/2016 přerušil, a to do rozhodnutí Ústavního soudu o ústavní stížnosti vedené pod. sp. zn. III. ÚS 4246/18.

Mgr. Jan Solich Digitálně podepsal
Mgr. Jan Solich
Datum: 2019.03.20
19:30:40 +01'00'

Správa pohledávek OKD, a.s.