

PROSTŘEDNICTVÍM DATOVÉ SCHRÁNKY
ID datové schránky: jhyaeqv

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábř. č. 34
728 81 Ostrava 1

Spisová značka: 32 ICM 2796/2017 (KSOS 25 INS 10525/2016)

V Praze dne 28. května 2020

Žalobce:	Green Gas DPB, a.s. IČO: 00494356, se sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov
Právně zastoupen:	JUDr. Martinem Dančišinem, advokátem, ev. č. ČAK 10135 advokátní kancelář Glatzová & Co., s.r.o., se sídlem Husova 5, 110 00, Praha 1
Žalovaný 1:	Správa pohledávek OKD, a.s. IČO: 26863154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
Právně zastoupen:	Mgr. Petrem Kuhnem, advokátem v advokátní kanceláři BADOKH – Kuhn Dostál advokátní kancelář s.r.o. se sídlem 28. října 767/12, Praha 1
Žalovaný 2:	Ing. Lee Louda IČO: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, Praha 1, 110 00 insolvenční správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s., IČ: 268 631 54, se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
Právně zastoupen:	JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

o určení pravosti a výše pohledávky P569 – 1, dílčí pohledávka č. 1

Replika žalobce k vyjádření žalovaného 2 k žalobě ze dne 28. 8. 2017

Bez příloh.

1. ÚVOD

- 1.1 V právní věci vně uvedené doručil nadepsaný soud Žalobci vyjádření Žalovaného 2 k žalobě ze dne 28. 8. 2017 (dále jen „**Vyjádření**“) s přípisem č.j. 32 ICM 2796/2017-57 ze dne 8. 1. 2018, kterým Žalobce vyzval, aby se vyjádřil k připojenému Vyjádření (dále jen „**Výzva**“).
- 1.2 V souvislosti s Vyjádřením Žalobce předně uvádí, že:
- (i) Žalovaný 2 Vyjádřením reaguje na žalobní tvrzení a důkazy, které Žalobce uvedl v žalobě. Z Vyjádření vyplývá, že Žalovaný 2 i po podání žaloby nadále zpochybňuje pravost pohledávky na zaplacení náhrady ušlého zisku ve výši 11.659.470,39 Kč s přísl. (původně bylo žalobcem uplatněna částka 134.601.920 Kč) (dále jen „**Ušlý zisk**“), kterou Žalobce řádně uplatnil v insolvenčním řízení Žalovaného 1 přihláškou pohledávky ze dne 7. 10. 2016 evidovanou pod P569-1 ve znění doplnění přihlášky pohledávky ze dne 9. 5. 2017 (dále jen „**Přihláška pohledávek**“) jako dílčí pohledávku č. 2 (dále jen „**Dílčí pohledávka č. 2**“).
 - (ii) V projednávané věci je podstatné, že Žalobce po podání žaloby doručil nadepsanému soudu návrh na pokračování v řízení ze dne 23. 11. 2018, ve kterém vedle dalšího uvedl nové skutečnosti týkající se Dílčí pohledávky č. 2, jež nastaly po podání žaloby a označil důkazy k jejich prokázání (dále jen „**Podání žalobce**“). Z obsahu Vyjádření je patrné, že Žalovaný 2 Vyjádřením reaguje pouze na podanou žalobu a nikoliv však již na žalobní tvrzení a důkazy, které Žalobce uvedl v Podání žalobce. Žalobce se i přes to domnívá, že je v zájmu hospodárnosti řízení, aby se již nyní vyjádřil k argumentaci, kterou Žalovaný 2 snesl ve Vyjádření. Je tomu tak proto, že pravost a výše Dílčí pohledávky č. 2 se i po Podání žalobce odvíjí od ušlého zisku Žalobce tak, jak jej Žalobce natvrdil v žalobě a Žalovaný 2 se pokusil prostřednictvím Vyjádření následně zpochybnit.
 - (iii) Žalobce v rámci Podání žalobce vzal svou částečně zpět, a to z důvodu uzavření Nových smluv, jak je popsáno dále. Žalobce tak již neuplatňuje původní částku 134.601.920 Kč, ale nově částku 11.659.470,39 Kč.
- 1.3 Žalobce na základě Výzvy podává prostřednictvím svého právního zástupce repliku k Vyjádření Žalovaného v jejímž rámci nejprve v článku II repliky stručně rekapituluje Dílčí pohledávku č. 1, tak jak vyplývá z žaloby a navazujícího Podání žalobce.

2. PODÁNÍ ŽALOBCE – DÍLČÍ POHLEDÁVKA Č. 1

- 2.1 Žalobce doplnil Podáním žalobce skutečnosti týkající se Dílčí pohledávky č. 2, které nastaly až po podání žaloby. Doplněné skutečnosti souvisí s tím, že dne 27. 2. 2018 došlo k uzavření nových smluv, jimiž byly s účinností od 1. 3. 2018 do značné míry nahrazeny Žalovaným 1 odmítnuté smlouvy specifikované v Přihlášce pohledávek (dále jen „**Původní smlouvy**“).
- 2.2 Žalobce uvádí, že Dílčí pohledávka č. 2 tak jak byla Žalobcem uplatněna Přihláškou pohledávky, představuje náhradu škody, která Žalobci hrozila následkem odmítnutí dvou z Původních smluv, a to (i) Rámcové kupní smlouvu na prodej a nákup metanu uzavřené mezi žalobcem a žalovaným 1 dne 20. prosince 2006 a (ii) Rámcové smlouvy na dodávky metanu ve směsi důlních plynů pro teplotěnské provozy uzavřené mezi žalobcem a žalovaným 1 dne 27. listopadu 2008, ve znění jejich pozdějších změn a doplňků, (dále jen „**Odmítnuté smlouvy**“). Tím, že Odmítnutou smlouvy nahradila

nově uzavřená (i) Smlouva o dodávce degazačního plynu a (ii) Smlouva o dodávce degazačního plynu v lokalitě Doubrava (dále jen „**Nové smlouvy**“) je patrné, že Žalobci vznikla škoda ve výši odpovídající rozdílu mezi výší zisku, kterého by Žalobce dosáhl při odběru plynu od žalovaného 1 podle Odmítnutých smluv, a výší zisku, kterého Žalobce dosáhne při odběru plynu od žalovaného 1 podle Nových smluv. Žalobce vyčíslil v Podání žalobce uvedený rozdíl částkou 11.659.470,39 Kč.

- 2.3 Z výše uvedeného je zřejmé, že v dalším průběhu řízení bude podstatná výše zisku, kterou by Žalobce dosáhl při pravidelném běhu věcí na základě Odmítnutých smluv, jestliže by ze strany Žalovaného 1 nedošlo k jejich odmítnutí. Právě s výší uvedeného zisku polemizuje Žalovaný 2 ve Vyjádření a to s argumentací, s níž Žalobce rozhodně nesouhlasí jak uvedeno níže v článku III této repliky.

3. STANOVISKO ŽALOBCE K VYJÁDŘENÍ ŽALOVANÉHO 2

- 3.1 Žalovaný 2 se ve Vyjádření snaží zpochybnit pravost Dílčí pohledávky č.1 námitkami, které lze v zásadě shrnout tak, že:

- (i) mezi Žalobcem tvrzeným Ušlým ziskem a odmítnutím plnění Odmítnutých smluv, k němuž došlo ze strany Žalovaného 1 dne 9. 9. 2016 (dále jen „**Odmítnutí**“) údajně neexistuje příčinná souvislost;
- (ii) dle názoru Žalovaného 2 Žalobce Ušlý zisk údajně řádně nekvantifikuje a neprokazuje.

- 3.2 Žalobce, který s Vyjádřením rozhodně nesouhlasí, trvá na pravosti (jakož i výši) Dílčí pohledávky č. 1. V této souvislosti Žalobce především uvádí, že:

- (i) Na rozdíl od Žalovaného 2 je Žalobce jednoznačně přesvědčen, že by při obvyklém běhu věcí, tj. bez toho, že by došlo k Odmítnutí, dosáhl na základě Odmítnutých smluv Ušlého zisku tak, jak Žalobce dosahoval zisku na základě Odmítnutých smluv po předchozích 10 let před Odmítnutím. Žalobce vyvrací argumentaci Žalovaného 2 ohledně údajné absence příčinné souvislosti mezi Odmítnutím a Ušlým ziskem níže v článku IV této repliky.
- (ii) Žalobce je přesvědčen, že Ušlý zisk řádně kvantifikoval (mimo jiné i prostřednictvím přílohy žaloby „Kalkulace ušlého zisku“) a zřejmým způsobem i vysvětlil způsob výpočtu Ušlého zisku. V této souvislosti je podstatné, že Žalobce vyčíslil Ušlý zisk s ohledem na předchozí průběh obchodní spolupráce s Žalovaným 2 založené Odmítnutými smlouvami, tj. na základě zisku, který Žalobce na základě Odmítnutých smluv již dříve reálně dosahoval. K výpočtu Ušlého zisku tedy nedošlo na základě nesplnitelných předpokladů, nýbrž na základě Žalobcem reálně dosaženého zisku. V souvislosti s kvantifikací Ušlého zisku Žalobce v krátkosti odkazuje na článek III žaloby a článek V Podání žalobce.

4. K PŘÍČINNÉ SOUVISLOSTI MEZI ODMÍTNUTÍM SMLOUVY A UŠLÝM ZISKEM

- 4.1 Žalobce trvá na tom, že mezi Odmítnutím a Ušlým ziskem existuje věcná souvislost příčiny a následku. Žalobce zdůrazňuje, že nebýt toho, že Žalovaný 1 Odmítl plnit Odmítnuté smlouvy, mohl Žalobce s ohledem na obvyklý (pravidelný) běh věcí rozmnožit svůj majetek o prospěch odpovídající Ušlému zisku. V případě Ušlého zisku se rozhodně nejedná jen o planou naději dosažení zisku jak se snaží tvrdit Žalovaný 2, nýbrž o prospěch Žalobce, ke kterému mělo reálně dojít.

4.2 Závěr o tom, že Odmítnutí plnění Smlouvy a Ušlý zisk jsou ve vzájemném poměru příčiny a následku (a tedy, že Žalobce utrpěl škodu ve formě Ušlého zisku následkem Odmítnutí splnění smlouvy, neboť pokud by k Odmítnutí splnění Smlouvy nedošlo, dosáhl by Žalobce při obvyklém běhu věci na základě Smlouvy prospěchu ve výši odpovídající Ušlému zisku) vyplývá především z toho, že:

- (i) Žalobce a Žalovaný 1 spolu Odmítnuté smlouvy uzavřeli dne 20.12.2006, resp. 27.11.2008. Po celou dobu od uzavření Odmítnutých smluv až do Odmítnutí, tj. po dobu více než 10 let, Žalobce i Žalovaný 1 Odmítnuté smlouvy plnili. Již vzhledem k délce a průběhu vzájemné obchodní spolupráce Žalobce a Žalovaného 1 z Odmítnutých smluv je patrné (a lze tedy důvodně předpokládat), že bez Odmítnutí ze strany Žalovaného 2 by byly Odmítnuté smlouvy i nadále naplňovány. V takovém případě by Žalobce jistě dosahoval zisk tak jak tomu ostatně bylo po dobu 10 let, po níž si Žalobce a Žalovaný 1 z Odmítnutých smluv vzájemně plnili.
- (ii) Po celou dobu, po kterou se Žalobce a Žalovaný 1 řídili Odmítnutými smlouvami, odebíral Žalobce plyn od Žalovaného 1, který sám na základě Smlouva o provádění doplňkové degazace ze dne 12. 3. 2009 pro Žalovaného 1 těžil. Za tím účelem Žalobce zajistil a alokoval především strojní zařízení a zaměstnance potřebné pro realizaci všech Původních smluv z jeho strany. Jinými slovy Žalobce disponoval prostředky, jež byly potřebné k tomu, aby poskytoval Žalovanému 1 řádně plnění dle Původních smluv a měl zajištěn odbyt pro plyn odkoupení na základě Odmítnutých smluv. Nejinak tomu bylo i v době, kdy ze strany Žalovaného 1 došlo k Odmítnutí. Nelze proto než uzavřít, že Žalobce byl v době Odmítnutí jakož i následně připraven Odmítnuté smlouvy plnit.
- (iii) Žalovaný 1 byl po dobu trvání Odmítnutých smluv povinen dodávat Žalobci „veškerou disponibilní produkci“, resp. Žalobce měl „právo k nákupu veškerého plynu z dolu OKD, a.s.“. Uvedené smluvní povinnosti souvisely se závazkem žalobce provádět pro žalovaného 1 degezací na základě Smlouvy o provádění degazace. Nelze tak souhlasit s Žalovaným 2, který se nesprávně domnívá, že Žalovaný 1 nebyl zavázán plnění z Odmítnutých smlouvy Žalobci za úplatu poskytovat.
- (iv) Odmítnuté smlouvy byly *de facto* uzavřeny na dobu do ukončení hornické činnosti posledního aktivního dolu OKD, a.s.¹ Předpokládaný termín ukončení hornické činnosti posledního aktivního dolu Žalovaného 1 jak vyplývá z Rámcové smlouvy II, čl. V. odst. 1 je 31. 12. 2028. Z reorganizačního plánu (str. 57 plánu) jakož i z tvrzení Žalovaného 2 ve Vyjádření vyplývá, že k ukončení hornické činnosti v dotčených dolech nedojde dříve než v roce 2023. Polemika Žalovaného 2 o tom, že by hornická činnost mohla být snad ukončena i v kratším období než v roce 2023 se tak Žalobci jeví jako ryze spekulativní (nadto se přičítá i schválenému reorganizačnímu plánu, k němuž se Žalovaný 2 jakožto insolvenční správce vyjadřoval). Při řešení otázky, zda by Žalobce mohl

¹ Viz článek II odst. 2 Rámcové kupní smlouvy na prodej a nákup metanu (první Odmítnuté smlouvy) ve znění jejího dodatku č. 1: „Tato smlouva je uzavřena na dobu do ukončení hornické činnosti posledního aktivního dolu společnosti OKD, a.s.“ a dále na článek V. odst. 1 Rámcové smlouvy na dodávky metanu ve směsi důlních plynů pro teplárenské provoz (druhé Odmítnuté smlouvy): „Smlouva se uzavírá na dobu určitou, tj. ode dne jejího podpisu do 31.12.2028“.

s ohledem na obvyklý (pravidelný) běh věcí dosáhnout prospěchu odpovídajícímu Ušlému zisku je proto dle názoru Žalobce třeba vycházet z ukončení hornické činnosti v termínu 31. 12. 2028 a rozhodně nikoliv ze spekulativního tvrzení Žalovaného 2, dle něhož by hornická činnost mohla být ukončena již před rokem 2023.

5. ZÁVĚR

- 5.1 Na základě shora uvedeného Žalobce trvá na žalobě tak jak byla ve spojení s Podáním žalobce podána.

Green Gas DPB, a.s.