

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábr. č. 34
728 81 Ostrava 1

Ke sp. zn.: **32 ICm 3260/2016**
Naše zn. OKD/C19o

V Brně dne 16. 5. 2017

Žalobce a): **Ing. Lee Louda**, IČ: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, PSČ 110 00 Praha 1, **insolvenční správce dlužníka OKD, a.s.**, IČ: 26863154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06 (dále také jen „**žalobce**“)

Právně zastoupen: **JUDr. Dušanem Dvořákem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno, datová schránka: mcbpt3u

Žalobce b): **OKD, a.s.**, IČ: 26863154, Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě, oddíl B, vložka 2900 (dále také jen „**Dlužník**“)

Žalovaný č. 1: **Citibank N.A., London Branch**, se sídlem Citigroup Centre, Canada Square, Canary Wharf, Londýn, E14 5LB, Spojené království, registrační číslo: BR001018

Žalovaný č. 2: **New World Resources N. V.**, založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem 34239108 a registrována jako zahraniční společnost v britském obchodním rejstříku s britským číslem založení BR016952 a se sídlem na adrese 115 Park Street, Londýn, W1K 7AP, Velká Británie (dále jen „**NWR NV**“)

Žalovaný č. 3: **NWR Holdings B. V.**, založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem: 61294179, s registrovaným sídlem Herengracht 448, 1017 CA Amsterdam, Nizozemské království (dále také jen „**NWR BV**“)

Žádost o prodloužení lhůty
Žádost o specifikaci listin

Podepsáno elektronicky
Zasláno datovou schránkou

I. Úvodem

1. Usnesením č. j. 32 ICM 3260/2016-127 vyzval výše nadepsaný soud žalobce a) a žalobce b), aby ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto usnesení sdělili soudu, zda činí nesporným, že fotokopie důkazů založené k dnešnímu dni ve spisovém materiálu odpovídají co do obsahu a formy originálům.
2. Žalobce si dovoluje k tomuto usnesení níže vyjádřit, prozatím bez jakéhokoliv sdělení k samotným důkazům.

II. Žádost o prodloužení lhůty, žádost o specifikaci listin

3. Žalobce si **dovoluje soud požádat o prodloužení stanovené lhůty o dalších 60 dnů**, neboť není v možnostech žalobce, aby se ve lhůtě 10 dnů vyjádřil k tak rozsáhlému spisovému materiálu, jaký je veden v tomto řízení.
4. Žalobce rozumí výzvě soudu jako prostředku k naplnění procesní ekonomie, když v usnesení uvádí, že fotokopie důkazů soud následně, v případě, že nebudou mít žalobci výhrady k pravosti fotokopií důkazů, zašle tlumočnicku.
5. Dle informací žalobce jsou však již některé z listin založených ve spise přeloženy, navíc žalobce nepředpokládá, že budou tlumočnicku zaslány k překladu veškeré fotokopie důkazů, ale pouze ty, jež budou předány k vyhotovení překladu.
6. Vzhledem k výše uvedenému si žalobce dovoluje soud uctivě požádat, aby soud specifikoval důkazy, jež zamýšlí předat tlumočnicku k předkladu, k nimž by se žalobce následně podrobněji vyjádřil.

III. Výhrada procesních práv žalobce

7. Žalobce uvádí, že toto sdělení ani další sdělení, která budou ze strany žalobce následovat, nemohou být vykládány tak, že by žalobce činil jakékoliv fotokopie listinných důkazů nespornými z pohledu provádění důkazů. Je nezpochybnitelným právem účastníka řízení, zakotveným zejména v ustanovení § 123 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OSŘ“), vyjádřit se jak k návrhům na důkazy, tak ke všem důkazům, které byly provedeny u jednání, neboť pouze tam mohou být procesně provedeny.
8. K provedení důkazů listinou a námitkám účastníků uvádí komentářová literatura následující:
Rozhodující pro úvahu soudu o způsobu provedení důkazu listinou může mít též povaha námitek účastníků – jestliže to bude vzhledem k povaze listiny možné – proti pravosti a správnosti listiny (srov. komentář k § 134; tamtéž i k hodnocení důkazu listinou). Proto také nemusí samo o sobě postačovat přečtení listiny nebo sdělení jejího obsahu. Vyžadují-li to okolnosti případu, listinu je třeba předložit druhému účastníkovi, aby se mohl vyslovit k její pravosti, případně aby mohl namítnout jiné důležité skutečnosti její vnější vady. Stanovisko účastníka k takovému ohledání listiny je třeba – nepořizuje-li se zvukový nebo zvukově obrazový záznam jednání – zachytit v protokolu o jednání.¹

¹ Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád I, II Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, s. 904.

Soud je v každém případě oprávněn zkoumat u každé veřejné listiny (a přirozeně i u soukromé listiny) její pravost, tj. zda skutečně byla vystavena oprávněným subjektem nebo zda jde o podvrh. Návod, jak zacházet z hlediska dokazování s obsahem listiny, je jednoznačný. U veřejných listin, které mají charakter osvědčení nebo potvrzení (pozn. žalobce a) a rovněž i v tomto případě přirozeně i u soukromé listiny), je třeba hodnotit nejen jejich pravost (tj. zda pocházejí od vystavitele), ale i pravdivost jejich obsahu (tzv. správnost listiny).²

9. Jinými slovy, účastník je vždy oprávněn vyjádřit se k důkazům i po jejich provedení soudem při jednání. Žalobce z důvodu procesní opatrnosti sděluje, že před provedením dokazování u ústního jednání nebude činit jakékoliv fotokopie důkazů nespornými.

Podáno s úctou

Za Ing. Lee Loudu,
insolvenčního správce dlužníka OKD, a.s.

JUDr. Dušan Dvořák,
advokát v plné moci

 Digitálně podepsal
JUDr. Dušan Dvořák

² Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád I, II Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, s. 928.