

PROSTŘEDNICTVÍM DATOVÉ SCHRÁNKY**Krajský soud v Ostravě**

Havlíčkovo nábř. č. 34

728 81 Ostrava 1

ID datové schránky: jhyaeqv

Ke sp. zn.: KSOS 25 INS 10525 / 2016

V Praze dne 12. června 2017

Žalovaný 1 (dlužník):**OKD, a.s.**

IČO: 26863154

sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná

Žalovaný 2 (insolvenční správce):**Ing. Lee Louda**

IČO: 693 26 681

se sídlem Vodičkova 41, Praha 1, 110 00

Žalobce (věřitel):**Green Gas DPB, a.s.**

IČO: 00494356

se sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov

Právně zastoupen: **JUDr. Martinem Dančišinem**,
advokátem v advokátní kancelář Glatzová & Co.,
s.r.o., se sídlem v Praze 1, Husova 5, PSČ 110 00**Žaloba na určení pravosti a výše pohledávky**
P569 – 1, dílčí pohledávka č. 3**Přílohy:**

- *plná moc udělená JUDr. Martinu Dančišinovi;*
- *usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19 – dostupné v ISIR;*
- *usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181 – dostupné v ISIR;*
- *položka KSOS 25 INS 10525/2016-P569 - 1 – dostupné v ISIR;*
- *položka KSOS 25 INS 10525/2016-B297 – dostupné v ISIR; a*
- *odmítnutá smlouva a dodatky uzavřené k této smlouvě.*

I.

Krajský soud v Ostravě v usnesení ze dne 9. května 2016, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19 rozhodl o úpadku Žalovaného 1. Tímto usnesením byl do funkce insolvenčního správce Žalovaného 1 ustanoven Žalovaný 2.

Usnesením ze dne 12. srpna 2016, č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181 bylo rozhodnuto o způsobu řešení úpadku Žalovaného 1 reorganizací.

Dne 9. září 2016 odmítl Žalovaný 1 ve smyslu § 330a ve spojení s § 253 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů („**InsZ**“), plnění několika smluv uzavřených s Žalobcem. Mezi odmítnuté smlouvy patřila rovněž Smlouva o dílo na zajištění speciálních inženýrských služeb v oblasti hodnocení a prognózy účinků indukované seismicity uzavřené dne 8. ledna 2009, ve znění pozdějších smluv („**Odmítnutá smlouva**“).

Žalobce přihlásil škodu vzniklou odmítnutím Odmítnuté smlouvy v přihlášce pohledávky evidované pod P569 – 1, dílčí pohledávka č. 3. V přihlášce této dílčí pohledávky vyčíslil Žalobce výši škody způsobené odmítnutím Odmítnuté smlouvy na 185.872,- Kč („**Pohledávka na náhradu škody**“).

Na přezkumném jednání konaném dne 12. května 2017 popřel Žalovaný 1 a 2 pravost Pohledávky na náhradu škody, in eventum její výši s tím, že výše Pohledávky na náhradu škody v takovém případě činí 1.000,- Kč.

S popřením Pohledávky na náhradu škody Žalobce nesouhlasí a v souladu s § 198 InsZ ve spojení s § 336 odst. 2 InsZ podává proti Žalovanému 1 a Žalovanému 2 žalobu na určení pravosti a výše Pohledávky na náhradu škody.

Důkazy:

- *usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19 – dostupné v ISIR;*
- *usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181 – dostupné v ISIR;*
- *položka KSOS 25 INS 10525/2016-P569 - 1 – dostupné v ISIR; a*
- *položka KSOS 25 INS 10525/2016-B297 – dostupné v ISIR.*

II.

PŘEDMĚT PLNĚNÍ ODMÍTNUTÝCH SMLUV

V Odmítnuté smlouvě se Žalobce jako zhotovitel zavázal k zabezpečení výkonu specializovaných inženýrských služeb v oblasti hodnocení a prognózy účinků indukované seismicity. Za tímto účelem Žalobce zřídil a vybavil pracoviště sloužící k monitorování a prognózování vlivů indukované seismicity.

Odmítnutá smlouva je podle čl. III odst. 1 uzavřena do 31. prosince 2017.

Důkazy:

- *odmítnutá smlouva a dodatky uzavřené k této smlouvě*

III.

VÝŠE ŠKODY ZPŮSOBENÁ ODMÍTNUTÍM SMLUV

Z ustanovení § 253 odst. 4 ve spojení s §330a InsZ plyne, že účastník smlouvy může v případě, že bylo odmítnuto plnění, uplatnit náhradu škody vzniklou odmítnutím smlouvy. Insolvenční zákon neobsahuje zvláštní ustanovení o výši nahrazované škody, a proto se uplatní obecná civilněprávní úprava.

Žalobce a Žalovaný 1 podřídili v dodatku č. 7 ze dne 14. ledna 2014 svůj smluvní vztah z Odmítnuté smlouvy zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Podle § 2952 zákona č. 89/2012 Sb. musí ten, kdo porušil svoji povinnost ze závazkového vztahu, nahradit skutečnou škodu a ušlý zisk. Ušlý zisk představuje újmu spočívající v tom, že u poškozeného nedojde v důsledku škodné události k rozmnožení majetkových hodnot, ač se to dalo očekávat s ohledem na pravidelný běh věcí (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 28. ledna 2009, sp. zn. 25 Cdo 3586/2006 a P. Bezouška in HULMÁK, M. a kol.: Občanský zákoník VI. Závazkové právo. Zvláštní část (§ 2055–3014). Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, § 2952, m. č. 10 an.).

Jinak řečeno, poruší-li škůdce povinnost ze smlouvy, musí uvést poškozeného do stavu, ve kterém by se byl nacházel, kdyby řádně smluvní povinnost splnil.

Pro zjištění výše ušlého zisku a tím i výše Pohledávky na náhradu škody způsobené odmítnutím Odmítnuté smlouvy je proto klíčové určení (i) výše očekávané odměny, za kterou by Žalobce poskytoval na základě Odmítnutých smluv služby Žalovanému 1, a (ii) výše nákladů, které by Žalobce se splněním Odmítnuté smlouvy měl.

Na rok 2017 nedošlo mezi Žalobcem a Žalovaným 1 k dohodě o výši ceny plnění. Uplatní se proto způsob výpočtu odměny upravený v čl. IV odst. 4 Odmítnuté smlouvy. Podle tohoto ustanovení, není-li mezi stranami odsouhlasena kalkulace cen na příslušné roční období, stanoví se cena pomocí kalkulace obsažené v příloze č. 1 Odmítnuté smlouvy.

Příloha č. 1 byla naposledy upravena dodatkem č. 8 ze dne 26. srpna 2014. Podle něho činí roční cena plnění (odměna Žalobce) za rok 2017 částku 11.277.206,- Kč.

Se splněním Odmítnuté smlouvy nese Žalobce mzdové náklady. Jejich výše na rok 2017 11.091.334,- Kč.

Pokud by proto Žalovaný 1 neodmítl plnění z Odmítnuté smlouvy, činil by majetkový prospěch (zisk) Žalobce z této smlouvy 185.872,- Kč. Tato částka představuje škodu, kterou Žalobce jako Pohledávku na náhradu škody požaduje v souladu s § 253 odst. 4 ve spojení s §330a InsZ po Žalovaném 1 nahradit.

IV. NÁVRH ŽALOBCE

S ohledem na výše uvedené je Žalobce přesvědčen, že Pohledávka na náhradu škody byla Žalovaným 1 a Žalovaným 2 popřena neprávem a měla být na přezkumném jednání v plné výši zjištěna. Žalobce proto nadepsanému soudu navrhuje, aby vydal následující rozhodnutí:

Určuje se, že pohledávka společnosti Green Gas DPB, a.s., IČO: 00494356, se sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov, vedená v insolvenčním rejstříku jako P569 – 1, dílčí pohledávka č. 3, v celkové výši 185.872 Kč, přihlášená do insolvenčního řízení vedeném Krajským soudem v Ostravě, sp. zn. KSOS 25 INS 10525 / 2016, vůči společnosti OKD, a.s., IČO: 26863154, sídlem Stonavská 2179, Dolý, 735 06 Karviná, je v plné výši zjištěna a existuje po právu.

Green Gas DPB, a.s.