

Text těla emailové zprávy z podání 125114/2017

Od: miketa@miketa.cz

Komu: podatelna@ksoud.ova.justice.cz

Kopie:

Předmět: 32 ICm 2330/2017

Krajský soud v Ostravě
K č.j. 32 ICm 2330/2017
KSOS 25 INS 10525/2016
Havlíčkovo nábř.. 34
702 00 Ostrava

Vyřizuje: JUDr. Radim Miketa

Sp.zn.: 99 16 20

Žalobce: Ing. Lee Louda, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce

dlužníka OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná,

Doly, IČ: 26863154

právně zastoupen JUDr. Dušanem Dvořákem DRV Legal, s.r.o.,
advokátem se sídlem

Hlinky 505/118, 603 00 Brno

Žalovaná: RESIDOMO, s.r.o., IČ: 05253268, se sídlem Gregorova 2582/3, 702 00 Ostrava,

Moravská Ostrava, společnost zapsána v obchodním rejstříku
vedeném u Krajského

soudu v Ostravě pod sp.zn. C 66812

právně zastoupena JUDr. Radimem Miketou, advokátem AK
Miketa a partneři, se

sídlem Jaklovecká 1249/18, 710 00 Ostrava, Slezská Ostrava

vyjádření k žalobě

Plná moc

I.

Žalovanému byla doručena odpůřčí žaloba žalobce ze dne 9.5.2017
spolu s usnesením nadepsaného soudu s výzvou k vyjádření.

Žalovaná uplatněný nárok neuznává a to ani částečně a to s
argumentací uvedenou níže.

II.

Žalobce označuje jím odporované úkony jako Platba I a Platba II, přičemž žalovaná takové označení do svého vyjádření přejímá.

III.

Platba I.

a) Žalobce dovozuje neúčinnost právního úkonu a to platbu částky 1,400.000,- Kč provedenou dlužníkem dne 2.5.2016 z bankovního účtu dlužníka č. 1727047349/0800. Žalovaná činí nesporným, že provedenou platbou byl plněn závazek dlužníka vyplývající ze smlouvy uzavřené dlužníkem a právním předchůdcem žalované RPG Byty s.r.o., IČ: 27769127, se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava dne 24.1.2013 označené jako Dohoda o vypořádání důlních škod. V tomto směru činí žalovaná nespornými skutečností uváděné žalobcem v článku I. odst. 1 - 5 žaloby.

b) Žalobce tvrdí, že dlužník učinil Platbu I. v době, kdy byl v úpadku nebo tento právní úkon k úpadku vedl. Žalovaná má za to, že pro své tvrzení, že byl dlužník ke dni provedení platby v úpadku jak ve formě platební neschopnosti, tak ve formě předlužení, žalobce doposud nenavrl žádné důkazy. Je nepochybným, že v tomto směru důkazní povinnost tíží žalobce. Žalovaná má za to, že z pouhé žalobcem popsané časové chronologie nelze učinit závěr, že takové skutkové tvrzení žalobce bylo prokázáno.

c) Ve smyslu ustanovení § 241 odst. 5 insolvenčního zákona není zvýhodňujícím právním úkonem takový úkon, který je učiněn za podmínek obvyklých v obchodním styku, na základě kterého dlužník obdržel přiměřené protiplnění nebo jiný přiměřený majetkový prospěch. Uvedené pak neplatí pouze tehdy, pokud by byl takový úkon učiněn ve prospěch osoby dlužníkovi blízké nebo osoby, která tvoří s dlužníkem koncern, případně, že by osoba, v jejíž prospěch byl úkon učiněn, nemohla ani při náležité pečlivosti poznat, že dlužník je v úpadku, nebo že by tento úkon mohl k úpadku dlužníka vést.

Jak již uvádí žaloba, v předmětné věci se jednalo o plnění závazků dlužníka vyplývajících z Dohody o vypořádání důlních škod ze dne 24.1.2013. Žalovaná své povinnosti ze smlouvy řádně splnila a na základě této skutečnosti oprávněně vystavila faktury č. 7651501676 ze dne 6.8.2015, č. 7651502538 ze dne 11.12.2015 a č. 7651502539 ze dne 11.12.2015

Důkaz: citované faktury

d) Z uvedeného vyplývá a je prokazováno, že platba I. byla provedena za podmínek obvyklých v obchodním styku a dlužníkovi se dostalo protiplnění zcela v souladu s Dohodou o vypořádání důlních škod.

Žalovaná nepochybně není k dlužníkovi osobou blízkou a také s ním netvoří koncern.

Pokud by žalobce hodlal tvrdit, že žalovaná musela při náležité pečlivosti poznat, že je dlužník v úpadku, či by provedená platba k úpadku dlužníka mohla vést, bude též na žalované, aby takovou skutečnost nejen tvrdil, ale též prokázal. Bude na žalobci, aby tvrdil, která ze dvou okolností v dané věci měla nastat a jakým způsobem měla žalovaná uvedenou okolnost poznat, či mohla poznat. V této souvislosti nutno uvést, že se na odporovaném úkonu žalovaná nikterak nepodílela a šlo o jednostranný úkon dlužníka. Nárok na úhradu plnění vznikl podstatně dříve a mnoho měsíců před provedenou platbou byla vystavena příslušná faktura. Tato jednání nikterak zpochybňována nejsou, přičemž za úkon neúčinný žalobce považuje výlučně platbu dlužníka popisovanou shora. K tomuto okamžiku tedy měla žalovaná zkoumat, zda dlužník je v úpadku, či zda tento úkon k úpadku může vést. Odhlížeje od skutečnosti, že je zcela mimo ekonomickou a podnikatelskou realitu, že by při každé

připsané platbě měl věřitel zkoumat ekonomický stav plátce, je nutno uvést, že žalovaná od dlužníka neměla žádné informace a nebyly ji známy ani jiné skutečnosti k tomu, že by dlužník v úpadku byl, či by k němu směřoval. Stejně tak žalovaná nevěděla nic o tom, že by dlužník hodlal podat insolvenční návrh.

e) Důkazní břemeno o tom, že žalovaná mohla při náležité pečlivosti poznat, že je dlužník v úpadku, případně, že by úhrada jeho závazku mohla vést k jeho úpadku nepochybně tíží žalobce. Ani v tomto směru se nepochybně nelze spokojit pouze s odkazem na časovou chronologii jednotlivých úkonů a vydaných rozhodnutí, ale bylo by na žalobci, aby zcela konkrétně označil a prokázal skutečnosti, ze kterých splnění uvedeného předpokladu vyplývá.

Z uvedeného tak vyplývá, že Platba I. není zvýhodňujícím právním úkonem ve smyslu ustanovení § 241 odst. 5 insolvenčního zákona.

IV.

Platba II.

a) Žalovaná činí nesporným, že dne 29.6.2016 uhradil dlužník z bankovního účtu č. 1727047349/0800 ve prospěch právní předchůdkyně žalované částku 600.000,- Kč a je rovněž nepochybným, že tak bylo učiněno v době po zahájení insolvenčního řízení. Lze také předpokládat, že k takovému úkonu dlužník ani právní předchůdce žalované nevyžádal souhlas insolvenčního soudu.

b) Ve smyslu ustanovení § 237 odst. 2 insolvenčního zákona nemají povinnost vydat plnění z neúčinných právních úkonů dědici, či právní nástupci osob, v jejichž prospěch byl neúčinný právní úkon učiněn. Uvedené pravidlo neplatí, jsou-li dědici, či právní nástupci osoby, které tvoří s dlužníkem koncern, nebo osoby dlužníkovi blízké, případně jestliže v době, kdy dědici, či právní nástupci plnění nabyli, jim musely být známy okolnosti, které odůvodňují právo dovolávat se neúčinnosti právního úkonu vůči osobám, v jejichž prospěch byl neúčinný právní úkon učiněn.

c) Jak již bylo uvedeno žalovaná je nástupnickou společností RPG Byty s.r.o., přičemž tento údaj byl zapsán do obchodního rejstříku dne 31.7.2016. Dne 25.7.2016 (tedy po provedení Platby II.) byl zpracován notářský zápis NZ 235/2016, Mgr. Kateřiny Jarošové, který ověřil vnitrostátní fúzi splynutím, na základě které zanikly společnosti Fondy Bydlení 1, s.r.o., se sídlem Karolínská 661/4, Karlín, 186 00 Praha 8, IČ: 03168107 a RPG Byty, s.r.o., se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Gregorova 2582/3, IČ: 27769127 bez likvidace a jejich jmění přešlo splynutím na nástupnickou společnost RPG Byty, s.r.o., IČ: 05253268 (tedy na žalovanou). Následně dne 19.1.2017 notářským zápisem NZ 98/2017 notářky JUDr. Jarmily Valigurové došlo mimo jiné ke změně obchodní firmy RPG Byty, s.r.o. na obchodní firmu RESIDOMO, s.r.o. Při shora uvedené fúzi společnosti byly podkladem pro ocenění společnosti znalecké posudky RSM TACOMA a.s. zpracované ke dni 9.6.2016, tedy ke dni předcházejícímu provedené úhradě. Z předmětného posudku, tedy žalovaná jako právní nástupce nemohla zjistit ani existenci platby, natož okolnosti, které odůvodňují právo dovolávat se neúčinnosti takového úkonu.

Žalovaná má za to, že pouhá totožnost osob ve statutárních orgánech společnosti RPG Byty, s.r.o. sama o sobě neprokazuje znalost žalované o existenci uvedených okolností.

V.

Z výše uvedených důvodů žalovaná navrhuje, aby žaloba byla zamítnuta a žalobce byl zavázán žalované nahradit náklady řízení ve výši stanovené

soudem.

V Ostravě dne 11.7.2017

RESIDOMO s.r.o.