

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábřeží 1835/34

728 81 Ostrava

V Praze dne 30.7.2018

Číslo jednací: 32 ICm 2312/2017

Žalobce: Ing. Lee Louda, IČ: 69326681, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06, Karviná, Doly, IČ: 26863154
Zastoupen: JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, ev. č. ČAK 9714, adresa pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, Brno PSČ 603 00

Žalovaná č. 1: NEW WORLD RESOURCES N.V., se sídlem C/O Duff & Phelps Ltd The Shard, London, 32 London Bridge Street, SE1 9SG, Spojené Království Velké Británie a Severního Irska

Žalovaný č. 2: Zdeněk Bakala, nar. 7. 2. 1961, bytem Nyon, Švýcarská konfederace
Zastoupen: Janem Kalvodou, advokátem, ev. č. ČAK 00260, se sídlem Advokátní kancelář, Bělohorská 238/85, 169 00 Praha 6 – Břevnov

Žalovaný č. 3: Petr Kadas, nar. 27. 2. 1962, bytem NW3 1HP Londýn, 3 Streatley Place, Spojené Království Velké Británie a Severního Irska

Žalovaná č. 4: BXR Group Limited, se sídlem PO Box 71 Road Town Tortola, VG1110, British Virgin Islands

Žalovaná č. 5: CERCL Mining B.V., reg. č. 34348220, se sídlem Strawinskylaan 3051, 1077 ZX, Amsterdam
Zastoupena: Mgr. Lucíí Sabolovou, advokátem, ev. č. ČAK 04780, adresa pro doručování Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., Hybernská 1271/32, 110 00 Praha 1

Vyjádření žalované č. 5

Jednou

Elektronicky datovou schránkou

I.

Svým usnesením ze dne 10.7.2017 Krajský soud v Ostravě vyzval mj. i žalovanou č. 5, aby se písemně vyjádřila k žalobě, což tímto podáním žalovaná č. 5 v zachované procesní lhůtě činí.

Žalovaná č. 5 žalobou **uplatněný nárok vůči své osobě v celém rozsahu popírá a navrhuje zamítnutí žaloby, popř. přerušení řízení**, a to z důvodů uvedených níže.

II.

Nedostatek pasivní legitimace

Bez ohledu na celou řadu faktických i právních výhrad vůči žalobě, žalovaná č. 5 především konstatuje, že **se necítí býti v tomto řízení pasivně věcně legitimovaná**.

Po pečlivé analýze vlastní žaloby i obsahu soudního spisu žalovaná č. 5 konstatuje, že žalobce zcela nedostatečně ve svých dosavadních podáních zdůvodnil (i) v jaké výši a (ii) proč žalovaný nárok vůči žalované č. 5 vlastně uplatnil. V samém závěru žaloby (čl. 39) žalobce k pasivní legitimaci žalovaných č. 2 až 5 v jedné větě uvádí, že tito měli být příjemci plnění z údajně neúčinných právních úkonů. Zároveň:

- sám žalobce přiznává (čl. 41), že není schopen přesně stanovit výši podílu jednotlivých žalovaných č. 2 až 5;
- žalobce nepředložil žádné důkazy pro svá tvrzení, že by žalovaná č. 5 (nebo kdokoliv jiný z žalovaných č. 2 až 5) byla příjemcem jakéhokoliv plnění ze strany žalované č. 1;
- žalobce v žalobě (čl. 44) odkazuje na neurčité „budoucí dokazování“, kdy má být „případně upřesněno, jaká skutečná výše“ plnění z napadených, údajně neúčinných, úkonů jednotlivým žalovaným náležela.

III.

Přerušení z důvodu souběžně probíhajícího řízení

Žalovaná č. 5 má za to, že v řízení vedeném pod sp. zn. 15 Cm 225/2016, na které žaloba sama odkazuje, je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu v řízení o této žalobě. Pokud by totiž došel soud v řízení vedeném pod sp. zn.

15 Cm 225/2016 k názoru, že napadená rozhodnutí jediného akcionáře dlužníka jsou neplatná, nemohlo by se v nadepsaném řízení pokračovat, protože nicotnému právnímu jednáním ve smyslu stávající judikatury odporovat nelze. S odkazem na ustanovení §109 odst. 2 písm. c) OSŘ a s ohledem na požadavek a zásadu procesní ekonomie, je podle žalované č. 5 namístě, aby **soud rozhodl o přerušení řízení o podané žalobě, a to až do pravomocného rozhodnutí soudu v řízení vedeném pod sp. zn. 15 Cm 225/2016.**

IV.

Další vady žaloby

Ve svém obecném ustanovení §79 odst. 1 ukládá OSŘ žalobci, aby v rámci žaloby mj. označil důkazy, kterých se dovolává. Podle názoru žalované č. 5, minimálně ve vztahu k její osobě, tato obecná náležitost v předmětné žalobě chybí – viz. shora uvedená vyjádření **samotného žalobce v čl. 41 a 44, kde žalobce sám absenci důkazů pro svá žalobní tvrzení připouští**. Jen pro vyloučení pochybností žalovaná č. 5 konstatuje, že za důkaz o přijetí jakéhokoli plnění založeného na žalobou napadených právních úkonech, nelze podle jejího názoru v žádném případě považovat odkaz na článek v denním tisku zmíněný v čl. 41 žaloby.

Zároveň žalovaná č. 5 **postrádá v dosavadních podáních žalobce jakoukoliv identifikaci věřitelů dlužníka, jejichž práva mělo údajné úmyslné jednání žalovaného č. 1 zkracovat**. Zcela tak chybí nejen důkazy, ale i tvrzení o splnění jedné z podmínek, které pro prohlášení neúčinnosti právních jednání stanoví §242 insolvenčního zákona, na který se žaloba odvolává.

S ohledem na shora uvedené, znění vlastní žaloby a zcela nedostatečný stav důkazního materiálu označeného a/nebo založeného žalobcem do soudního spisu, je žalovaná č. 5 přesvědčena, že žaloba má jednoznačně **šikanózní charakter** a je podle všeho motivovaná převážně snahou vyjít vstříc poptávce části politické scény, a ještě dále poškodit mediální obraz žalovaných. Žalovaná č. 5 totiž vnímá tuto čistě spekulativní a zcela nepodloženou žalobu jako součást stejné kampaně, v jejímž rámci vycházejí články, jako např. ve vydání 7/2018 časopisu Faktor [S]oukup, jejichž titulky lze chápat jako výzvy k osobnímu zničení žalovaného č. 2.

Důkaz: scan titulní strany časopisu Faktor [S]oukup 7/2018

V.

Návrh žalované č. 5

S odkazem na shora uvedené žalovaná č. 5 navrhuje, aby nadepsaný soud vydal následující

r o z s u d e k:

Žaloba se zamítá a žalobce je povinen zaplatit žalované č. 5 k rukám právního zástupce náhradu nákladů řízení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Alternativně žalovaná č. 5 navrhuje, aby nadepsaný soud svým usnesením přerušil řízení do pravomocného skončení řízení vedeného pod sp. zn. 15 Cm 225/2016.

Mgr. Lucie Sabolová, advokátka