

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Radky Panáčkové a soudkyní JUDr. Heleny Krejčí a JUDr. Věry Vyhlídalové v právní věci

žalobců: **a) Ing. Lee Louda**, IČO: 69326681
 sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
 insolvenční správce dlužnice Správa pohledávek OKD, a. s.,
 zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem
 sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

b) Správa pohledávek OKD, a. s., IČO: 268963154
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly

proti

žalovaným: **1) Citibank N.A. London Branch**, reg. č. BR001018,
 sídlem Citigroup Centre, Canada Square 25, E145LB, London – Canary Wharf
 Spojené království Velké Británie a Severního Irska
 zastoupená advokátem JUDr. Petrem Přecechtělem
 sídlem Klimenská 1207, 110 10 Praha – Nové Město

2) New World Resources N.V. „In Liquidation“, reg.č.34239108, BR016952,
sídlem 115 Park Street, London
Spojené království Velké Británie a Severního Irska
C/O Duff & Phelps Ltd., The Shard, 32 London Bridge Street,
London SE1 9SG, Spojené království Velké Británie a Severního Irska
zastoupená advokátem JUDr. Luděkem Chvostou
sídlem Na Příkopě 14, 110 00 Praha 1

3) NWR Holdings B. V., reg. č. 61294179
sídlem Herrengracht 448, 1017 CA Amsterdam, Nizozemské království
p/a Duff & Phelps Ltd., The Shard, 32 London Bridge Street, London SE1
9SG, Spojené království Velké Británie a Severního Irska
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Ilczyszynem
sídlem Na Příkopě 14, 110 00 Praha 1

za účasti: Krajské státní zastupitelství v Ostravě
 sídlem Na Hradbách 21, 729 01 Ostrava

o odpůřčí žalobě a o určení pravosti a výše pohledávek

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Žádníková.

jako incidenční spor v insolvenčním řízení dlužnice Správa pohledávek OKD, a. s., IČO: 268963154, sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly, vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016

o návrzích žalobců a) a b) na vyloučení soudkyně

takto:

Soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simona Pittermannová **není vyloučena** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 (KSOS 25 INS 10525/2016).

Odůvodnění:

1. V řízení ve shora označené věci vznesl žalobce a) podáním ze dne 10. 12. 2018, doručeným soudu dne 11. 12. 2018, námitku podjatosti soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simony Pittermannové (dále též jen „soudkyně“). V námitce poukázal na usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 26. 10. 2018 sen. zn. 13 VSOL 855/2018, zveřejněné v insolvenčním rejstříku dne 29. 11. 2018, kterým byla soudkyně vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 2312/2017 z důvodu kontaktů a přátelského vztahu ke zmocněnkyni Zdeňka Bakaly, advokátce JUDr. Petře Novákové, Ph. D. (dále také jen „advokátka P.N.“), který je v uvedeném incidenčním sporu v postavení jednoho z žalovaných. Dále uvedl, že předmětem tohoto incidenčního sporu je neplatnost, resp. neúčinnost tří smluv, uzavřených mezi dlužnicí, žalovanými 1) až 3) a dalšími osobami, a to Smlouvy ze dne 7. 10. 2014 nazvané „Indenture EUR 300,000,000 Senior Secured PIK Toggle Notes due 2020“, smlouvy ze dne 7. 10. 2014 nazvané „Intercreditor Agreement“ a smlouvy ze dne 9. 9. 2014 nazvané „Super Senior Term Facility Agreement EUR 35,000,000“, v částech převzatých ručení, a dále pravost pohledávek žalované 1), přihlášených na základě těchto smluv. V období od 1. 7. 2014 byla nejvýše postavenou mateřskou obchodní korporací dlužnice, žalované 2) a žalované 3) společnost CERCL Holdings Limited (dále jen „CERCL“), v níž držel podíl ve výši 50 % Zdeněk Bakala společně se svěřenským fondem svých rodinných příslušníků The Bakala Trust. Od 1. 7. 2014 je CERCL společným podnikem mezinárodní privátní investiční skupiny ovládané společností BXR Group Holdings limited, která ve skupině CERCL drží nekontrolní 50 % podíl a druhý nekontrolní 50 % podíl, ve skupině CERCL drží Zdeněk Bakala a The Bakala Trust. Pokud dlužnice a žalované 2) a 3) byly součástí skupiny CERCL, v níž v době uzavření smluv Zdeněk Bakala ovládal podíl ve výši 50 %, je zřejmé, že tato žaloba nutně zasahuje jeho zájmy. Současně nelze vyloučit setrvávající vliv Zdeňka Bakaly na žalované 2) a 3), resp. jejich likvidátory, když právní zástupci těchto účastníků jsou advokáty advokátní kanceláře White & Case (Europe) LLP, která v rozhodném období pod vlivem Zdeňka Bakaly připravovala smlouvy napadené odpůrcí žalobou. Z těchto skutečností lze dle žalobce a) usuzovat, že Zdeněk Bakala má (může mít) nadále zájem na výsledku tohoto řízení, resp. svým vlivem „může pomáhat v celém procesu“. Dále žalobce a) v námitce podjatosti uvedl, že advokátka P. N. trvale spolupracuje se společností Kocián Šolc Balaščík, Advokátní kancelář, s. r. o., IČO: 26739291, sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1 (dále jen „AK KŠB“), která na svých webových stránkách uvádí, že jejím klientem v oboru fúzí a akvizicí byla skupina NWR (New World Resources) a že radila skupině New World Resources N.V. při prodeji energetických aktiv, soustředěných ve společnosti NWR

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Žádníková.

Energy. Z těchto skutečností žalobce a) dovozuje, že pokud Vrchní soud v Olomouci vyloučil soudkyni z projednávání a rozhodnutí věci vedené pod sp. zn. 32 ICm 2312/2017 pro její vztah k advokátce P. N., musí dojít k jejímu vyloučení i v tomto řízení, neboť situace v něm se „jeví být velmi podobná“. Tato žaloba se bezprostředně dotýká pověsti a finančních zájmů Zdeňka Bakaly a soudkyně by se pro svůj přátelský vztah k advokátce P.N. mohla jako podjatá jevit a takto by mohla být veřejností vnímána její způsobilost nestranně rozhodnout i v této věci (v této souvislosti žalobce a/ odkázal na závěry formulované v nálezů Ústavního soudu ze dne 27. 5. 2015 sp. zn. I. ÚS 1811/14 a v jeho nálezů ze dne 18. 6. 2002 sp. zn. Pl. ÚS 7/02 a rovněž na závěry Evropského soudu pro lidská práva v jeho rozhodnutí ve věci Piersack proti Belgii ze dne 21. 9. 1982, stížnost č. 8692/79, z nichž citoval). Dále žalobce a) v námitce podjatosti uvedl, že na jednání konaném dne 29. 10. 2018 žalobkyně b) tvrdila, že její úpadek byl „předprogramován“ již v období let 2005/2006 a že další kroky vedly k jejímu nevyhnutelnému úpadku, na kterém žalovaná 1) participovala a byla plně informována zejména o stavu zadlužení, lze proto dovodit, že AK KŠB jako právní zástupce činila kroky, které byly součástí plánu Zdeňka Bakaly a jeho skupiny v dané věci. Pokud mají být tyto tvrzené skutečnosti v řízení prokazovány, pak se zájmy advokátky P. N. dostávají do ostrého kontrastu se zájmy žalobce a) a nelze vyloučit, že na soudkyni může být ze strany advokátky vyvinut tlak, přičemž žalobce a) netvrdí, že k takové situaci došlo, avšak „potence“ možného ovlivnění je podle něj nepřijatelná. V této souvislosti poukázal na dle něj velmi nestandardní krok soudkyně, kterým je vyloučení zástupce žalobkyně b) Mgr. Petra Kuhna, jenž byl „zjevně velmi nepohodlným“ pro zástupce žalované 2), když v průběhu jednání ve dnech 29. až 30. 10. 2018 prezentoval, že je nutno se zabývat úvěry z let 2005 až 2010, a přednesl stanovisko o vědomosti a vlivu žalované 1) na neplatnost převzatého ručení ze strany dlužnice. Tento přednes se dotýkal zájmu Zdeňka Bakaly, který procesy v období let 2005 až 2010 přímo „dirigoval a řídil“. To, že jmenovaný má/může mít zájem na výsledku sporu, dle žalobce b) potvrzuje i účast jeho zástupce Jana Kalvody jako veřejnosti na jednání dne 29. 10. 2018.

2. Podáním ze dne 13. 12. 2018, doručeným soudu dne 14. 12. 2018, vznesla námitku podjatosti soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simony Pittermannové žalobkyně b). V námitce poukázala na usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 26. 10. 2018 sen. zn. 13 VSOL 855/2018, jehož zveřejněním dne 29. 11. 2018 se dozvěděla o vztahu soudkyně k advokátce JUDr. Petře Novákové, Ph. D. Obavu o nestrannost soudkyně spatřuje v kontaktu a přátelských vztazích soudkyně a advokátky P. N., prosazující na území České republiky zájmy Zdeňka Bakaly, jehož zájmem je i to, aby se „neukázalo“, že reorganizace skupiny NWR v roce 2014 trpěla od počátku vadou v podobě nefunkčního ručitélského závazku žalobkyně b). Dle údajů ve výroční zprávě žalobkyně b) za rok 2014 byli v období od 1. 7. 2014 konečnými vlastníky privátní investiční skupiny, do níž patřila také společnost New World Resources Plc., společnost BXR Group Holding Limited na straně jedné a Zdeněk Bakala a svěrenský fond The Bakala Trust na straně druhé. Dceřinou společností společnosti New World Resources Plc. byla společnost New World Resources N.V. (dále též NWR N.V.), jejíž dceřinou společností byla společnost NWR Holdings B.V. (dále též NWR B.V.). Mateřskou společností žalobkyně b) byla do 31. 12. 2014 společnost NWR N.V. a následně NWR B.V. Společnost NWR N.V., na jejíž úrovni v roce 2014 probíhala restrukturalizace skupiny NWR, byla holdingovou společností, která ovládala i polský důlní podnik Karbonia. Zdeněk Bakala byl zainteresován na reorganizaci skupiny NWR N.V., poněvadž jinak hrozilo, že bude muset oba důlní podniky prodat, aniž by došlo k úhradě jejich dluhů. Soudem schválená reorganizace skupiny NWR nebyla úspěšná, což může vést k tomu, že věřitelé, kteří reorganizaci skupiny NWR financovali, se budou domáhat náhrady po konečných vlastnících. Zdeněk Bakala tak má nutně zájem aby se neukázalo, že reorganizace

trpěla od počátku vadou v podobě nefunkčního ručitelského závazku žalobkyně b) a věřitelů, což je otázka řešená v této věci. Mateřskou společností společnosti NWR N.V., emitenta dluhopisů v rámci restrukturalizace skupiny NWR v roce 2014, byla společnost NWR Plc., jejímž členem představenstva a členem finanční a investiční komise byl Zdeněk Bakala, který se ze své pozice měl podílet na vytváření strategie společnosti a posuzovat zásadní strategické nebo finanční transakce a činit rozhodnutí ve všech záležitostech akcionářů, vztahujících se k dceřiným společnostem NWR Plc., tedy i žalobkyně b) a žalované 2), přičemž v roce 2014 se finanční a investiční komise věnovala zejména restrukturalizaci kapitálu skupiny NWR. Pokud v rámci tohoto řízení dochází ke zpochybňování ručitelského závazku žalobkyně b), který měl být převzat v rámci restrukturalizace skupiny NWR v roce 2014, jsou tím zpochybňována rovněž rozhodnutí finanční a investiční komise NWR Plc., resp. pana Zdeňka Bakaly, což může mít za následek jeho odpovědnost. Zájmy Zdeňka Bakaly na území České republiky prosazuje přítelkyně soudkyně, advokátka P.N., což podle žalobkyně b) vzbuzuje důvodné obavy o nestrannost soudkyně při projednávání a rozhodnutí věci, a může se projevit také v tom, že soudkyni mohou být advokátkou P. N. sděleny informace, které nebudou součástí spisu. Nezávislost soudkyně může být ohrožena také z důvodu možného zájmu advokátky P. N. na tom, aby nebyla přezkoumávána platnost úvěrové smlouvy z roku 2006 a okolností s ní souvisejících, když žalobkyně b) tvrdí, že žádný úvěr nepotřebovala, uzavření smlouvy bylo zejména ku prospěchu Zdeňka Bakaly a žalované 1) a její uzavření a na ni navazující jednání vedla až k úpadku žalobkyně b). V době vyjednávání a uzavření úvěrové smlouvy z roku 2006 byla P. N. ředitelkou právní služby žalobkyně b) a z titulu své funkce byla seznámena s celou transakcí, při uzavření úvěrové smlouvy vystupovala v postavení svědka a má informace o jejím uzavření a souvisejících skutečnostech. Nelze proto vyloučit, že tyto informace, které nebudou součástí spisu, sdělí soudkyni. Navíc AK KŠB, s níž advokátka P.N. spolupracuje od roku 2009, vyhotovila memorandum „Op Co Restructuring Paper“, které bylo podmínkou čerpání úvěru dle úvěrové smlouvy z roku 2006 a popisuje způsob vyvedení majetku žalobkyně b), takže i advokátní kancelář má zájem na tom, aby okolnosti o úvěrové smlouvě z roku 2006 nebyly zpochybňovány. Podle žalobkyně b) tak jsou dány okolnosti vedoucí k pochybnostem o nepodjatosti soudkyně, respektive takové skutečnosti, které mohou mít za následek porušení práva na spravedlivý proces a důvěru účastníků a veřejnosti v nezávislý a nestranný soud (v této souvislosti odkázala na závěry v rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 3. 8. 2008 sp. zn. 21 Cdo 1521/2007).

3. Soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simona Pittermannová se k námitce podjatosti vznesené žalobcem a) a žalobkyní b) vyjádřila přípisem ze dne 9. 1. 2019 tak, že ve věci se necítí být podjatá, k účastníkům řízení, jejich zástupcům ani k předmětu sporu nemá žádný vztah. Účastníky řízení ani jejich zástupce osobně nezná, zná je pouze z úřední činnosti, na výsledku sporu nemá žádný zájem a nikdo se ji nepokusil kontaktovat ani ovlivnit. Ke skutečnostem uváděným žalobcem a) a žalobkyní b) v jejich námitkách sdělila, že Zdeněk Bakala není účastníkem tohoto řízení, jeho účastníkem není žádná z jím ovládaných společností a z výsledku sporu nemůže mít prospěch, ten má především vliv na práva přihlášených věřitelů a míru jejich uspokojení. S advokátkou P. N. se seznámila v roce 2008 díky dětem, které spolu chodily do školy, v tomto období byla advokátka dlouhodobě nemocná. Soudkyně věděla, že v minulosti byla zaměstnankyní žalobkyně b) a že od roku 2010 pracuje jako advokátka. O tom, že zastupuje Zdeňka Bakalu na valných hromadách společnosti Economia a. s. konaných v roce 2018, se dověděla až v srpnu 2018 z veřejně dostupných zdrojů. Ve vztahu k advokátce P. N. nespatřuje žádnou objektivní okolnost, která by mohla vést k závěru o její podjatosti v projednávané věci, když úvěrová smlouva uzavřená v roce 2006 není žalobou napadána a není předmětem řízení, tuto smlouvu zmínila žalobkyně b) až u jednání soudu. Předmětem projednávané věci jsou právní

úkony uskutečněné v roce 2014, které nahradily právní úkony z roku 2010, a dále pohledávky žalované 1). Podle soudkyně v této věci neexistují žádné objektivní okolnosti takové intenzity, které by mohly vzbudit nedůvěru v její nestranné rozhodování.

4. Podle § 7 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění (dále jen „I. Z.“), nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení o. s. ř. týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.
5. Z obsahu spisu vyplývá, že na základě žaloby, podané žalobcem a) dne 28. 2. 2017, je předmětem řízení určení neúčinnosti tří smluv, jejichž účastníky byly žalobkyně b), žalované č.1, č. 2 a č.3 a další osoby, uzavřených v souvislosti s restrukturalizací skupiny NWR v roce 2014 (jedná se o smlouvu „Indenture EUR 300,000,000 Senior Secured PIK Toggle Notes due 2020“ ze dne 7.10.2014, smlouvu „Intercreditor Agreement“ z téhož dne a smlouvu „Super Senior Term Facility Agreement EUR 35,000,000“ ze dne 9. 9. 2014.) Dále je předmětem řízení, a to na základě žaloby podané 9. 9. 2016 žalovanou 1), určení pravosti pohledávky, vzniklé vydáním dluhopisů žalované 2) a ručením žalobkyně b) za splacení těchto dluhopisů podle smlouvy „Indenture EUR 300,000,000 Senior Secured PIK Toggle Notes due 2020 ze dne 7.10.2014“, a pohledávky, vzniklé čerpáním úvěru ze strany žalované 3) a ručením žalobkyně b) za dluhy vzniklé v souvislosti s úvěrem dle smlouvy „Super Senior Term Facility Agreement EUR 35,000,000“. Usnesením ze dne 8. 3. 2017 č. j. 32 ICM 3260/2016-78 (KSOS 25 INS 10525/2016) soud rozhodl o spojení řízení o obou žalobách ke společnému řízení.
6. Z usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 26. 10. 2018 č. j. 32 ICm 2312/2017, 13 VSOL 855/2018-150 (KSOS 25 INS 10525/2016) vyplývá, že soudkyně byla tímto usnesením vyloučena z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 2312/2017 pro její stávající kontakty a přátelský vztah k advokátce P.N., která mimo předmětné řízení vystupuje jako zmocněnkyně Zdeňka Bakaly, jenž je v uvedeném řízení účastníkem na žalované straně. Nadřízený soud v uvedené věci dovodil, že tato skutečnost by - objektivně nahlíženo - mohla vzbudit oprávněnou pochybnost o nestrannosti soudkyně, jež by se v důsledku svého vztahu ke zmocněnkyni jako podjatá jevit mohla, a takto by mohla být veřejností vnímána i její způsobilost ve věci nestranně rozhodnout.
7. Podle § 14 o. s. ř., soudci a přísedící jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti (odstavec 1). Důvodem k vyloučení soudce (přísedícího) nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce (přísedícího) v řízení o projednávání věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech (odstavec 4).
8. Podle § 15a odst. 2 o. s. ř., účastník je povinen námitku podjatosti soudce (přísedícího) uplatnit nejpозději při prvním jednání, kterého se zúčastnil soudce (přísedící), o jehož vyloučení jde; nevěděl-li v této době o důvodu vyloučení nebo vznikl-li tento důvod později, může námitku uplatnit do 15 dnů po té, co se o něm dozvěděl. Později může námitku podjatosti účastníka uplatnit jen tehdy, jestliže nebyl soudem poučen o svém právu vyjádřit se k osobám soudců (přísedících).
9. Podle § 15b odst. 1 o. s. ř., k rozhodnutí o námitce podjatosti soud věc předloží s vyjádřením dotčených soudců (přísedících) svému nadřízenému soudu. V řízení lze zatím učinit jen takové úkony, které nesnesou odkladu.
10. Podle § 16 odst. 1, věty první o. s. ř., o tom, zda je soudce nebo přísedící vyloučen, rozhodne nadřízený soud v senátě.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Žádníková.

11. Nadřízený soud se především zabýval posouzením včasnosti námitek podjatosti a konstatuje, že s ohledem na skutečnost, že se žalobce a) a žalobkyně b) o vzneseném důvodu podjatosti dozvěděli dnem 29. 11. 2018, kdy bylo zveřejněno usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 26. 10. 2018 č.j. 32 ICm 2312/2017, 13 VSOL 855/2018-150 (KSOS 25 INS 10525/2016), jímž byla soudkyně vyloučena z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 2312/2017, je zřejmé, že jak námitka podjatosti, obsažená v podání žalobkyně a) doručeném soudu 11. 12. 2018, tak námitka podjatosti, obsažená v podání žalobkyně b) doručeném soudu dne 14. 12. 2018, jsou podány ve lhůtě dle ustanovení § 15a odst. 2 o. s. ř.
12. Z vyjádření soudkyně JUDr. Simony Pittermannové ze dne 9. 1. 2019 vyplývá, že nemá žádný vztah k účastníkům řízení, k jejich právním zástupcům ani k předmětu sporu. Nadřízený soud proto uzavírá, že subjektivní znak podjatosti soudkyně v této věci neshledává.
13. V obou námitkách podjatosti je jako skutečnost, která by mohla vzbudit oprávněnou pochybnost o nepodjatosti soudkyně, shodně uváděn přátelský vztah soudkyně k advokátce P. N., která v České republice zastupuje zájmy Zdeňka Bakaly, aniž by však advokátka P.N. v tomto řízení vystupovala jako zástupkyně některé ze stran sporu a Zdeněk Bakala byl jeho účastníkem.
14. Přátelský vztah soudkyně k advokátce P. N., s níž udržuje kontakty, vyplývá z vyjádření soudkyně ke vzneseným námitkám podjatosti a nadřízenému soudu je znám rovněž z jeho úřední činnosti, z níž je mu známo také to, že advokátka P. N. zastupuje zájmy Zdeňka Bakaly v České republice a spolupracuje s AK KŠB (viz skutečnosti uvedené v odůvodnění jeho usnesení ze dne 26. 10. 2018 sen. zn. 13 VSOL 855/2018). Nadřízený soud se proto zabýval tím, zda tyto skutečnosti zakládají oprávněnou pochybnost, která by odůvodňovala obavu o nestrannost rozhodování soudkyně JUDr. Simony Pittermannové i v této věci.
15. V obou vznesených námitkách podjatosti je tvrzen možný zájem Zdeňka Bakaly na výsledku sporu, respektive na posouzení ručitelských závazků žalobkyně b) vzniklých ze dvou smluv, které jsou předmětem odpůrcí žaloby, v souvislosti s jeho možnou odpovědností jako jednoho z konečných vlastníků společností restrukturalizované skupiny NWR, a dále z titulu jeho funkcí ve společnosti NWR Plc., mateřské společnosti společností, jejichž dceřinou společností byla žalobkyně b).
16. Podle nadřízeného soudu vztah soudkyně k advokátce P. N., která vystupuje jako zmocněnkyně Zdeňky Bakaly při výkonu jeho práv jediného podílníka společností se sídlem v České republice, není takovou skutečností, která by mohla vzbudit oprávněnou pochybnost o nestrannosti soudkyně v tomto řízení pro její vztah k věci. Z vznesených námitek se nepodává jiný než profesionální vztah advokátky a jejího klienta (srov. § 16, § 19, § 20 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, etický kodex, přijatý usnesením Představenstva ČAK č. 1/1997 Věstníku ze dne 31. října 1996) a jiný její zájem (např. ekonomický) na výsledku řízení, jež by s ohledem na vztah soudkyně k ní byl potencionálně způsobilý založit poměr soudkyně k věci alespoň zprostředkovaně, dovodit nelze. Takový zájem nelze dovozovat ani z tvrzení o možném (a tedy hypotetickém) zájmu Zdeňka Bakaly, který není účastníkem tohoto řízení, na výsledku sporu, respektive na tom, aby nebyl zpochybněn ručitelský závazek žalobkyně b) za pohledávky žalované 1) ze dvou smluv, které jsou předmětem odpůrcí žaloby a z nichž jsou popřené pohledávky dovozovány.
17. Pokud žalobkyně b) ve vznesené námitce podjatosti zdůraznila, že na vyjednávání a uzavření smlouvy o úvěru ze dne 14. 2. 2006 mezi žalovanou 1) a žalobkyní b) a dalšími účastníky se podílela také JUDr. Petra Nováková, Ph.D. jako tehdejší zaměstnankyně žalobkyně b),

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Žádníková.

že AK KŠB, s níž od roku 2009 spolupracuje, připravovala ke smlouvě další listiny, nevede ani tato skutečnost k závěru o jevové podjatosti soudkyně k věci, neboť předmětná smlouva o úvěru není předmětem tohoto řízení.

18. Ze stejného důvodu k takovému závěru nevede ani tvrzení žalobkyně b), že soudkyni mohou být advokátkou P. N. sdělovány pro rozhodnutí podstatné skutečnosti, které tak budou získány neprocesním způsobem, když okolnosti uzavírání úvěrové smlouvy v této věci zkoumány nejsou, a ani tvrzení žalobce a) o „potenci“ možného ovlivnění soudkyně ze strany advokátky v souvislosti s kroky AK KŠB po roce 2005/2006 ve vztahu k úvěrové smlouvě.
19. Žalobce a) v námitce podjatosti dále poukázal na projev (tehdejšího) zástupce žalobkyně b) Mgr. Petra Kuhna na jednání soudu ve dnech 29. a 30. 10. 2018 o nutnosti zabývat se úvěry z let 2005 až 2010, reakci zástupce žalované 2) na jeho tvrzení a na podle žalobce a) velmi nestandardní postup soudkyně, která vyloučila zástupce žalobkyně b) ze zastoupení. K procesnímu postupu soudkyně ve vztahu k zástupci Mgr. Petru Kuhnovi nadřízený soud uvádí, že taková okolnost není důvodem k vyloučení soudce (§ 14 odst. 4 o.s.ř.).
20. Nadřízený soud z výše uvedených důvodů nesouhlasí s názorem žalobce a), že situace v tomto řízení se „jeví býti velmi podobná“ té, která je v řízení vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 2312/2017, a proto musí dojít k vyloučení soudkyně i v tomto řízení, a uzavírá, že skutečnosti uváděné žalobcem a) a žalobkyní b) jako důvody podjatosti soudkyně JUDr. Simony Pittermannové nejsou objektivně způsobilé vzbudit oprávněnou pochybnost o její nestrannosti, a to ani z pohledu jevové stránky věci (viz závěry formulované Ústavním soudem v bodu 19. jeho nálezu ze dne 27. 5. 2015 sp. zn. I. ÚS 1811/14, a rovněž v části V. jeho nálezu ze dne 18. 6. 2002 sp. zn. Pl. ÚS 7/02, které jsou dostupné na www.nalus.cz).
21. Z výše uvedených důvodů Vrchní soud v Olomouci jako soud nadřízený rozhodl dle § 16 odst. 1 o. s. ř. (§ 7 I. Z.) tak, že soudkyně JUDr. Simona Pittermannová není vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016. Vzhledem k tomu, že dokazování nebylo prováděno, rozhodl nadřízený soud o vznesených námitkách podjatosti bez jednání (§ 16 odst. 3, věta druhá, o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku; účastníkům incidenčního sporu se však též doručuje i zvláštním způsobem.

Olomouc 22. února 2019

JUDr. Radka Panáčková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Žádníková.