

PROTOKOL O JEDNÁNÍ před odvolacím soudem

Vrchní soud v Olomouci dne 21. 8. 2019

Žalobce: **Ing. Lee Louda, Ph.D., IS dlužnice Správa pohledávek OKD, a. s.**
zastoupený JUDr. Dušanem Dvořákem

proti

Žalované: **Asental Land, s. r. o., Ostrava – Moravská Ostrava**
zastoupená Mgr. Magdalénou Poncza

o odpůrčí žalobě

Přítomni od soudu:

Předsedkyně senátu	Mgr. Diana Vebrová
Soudci/Soudkyně	Mgr. Josef Berka JUDr. Ivana Waltrová
Zapisovatelka	Bc. Markéta Alková

K jednání se dostavili:

1. žalobce: **Ing. Lee Louda, Ph.D., IS dlužnice Správa pohledávek OKD, a. s.**, nedostavil se osobně, číslo OP: _____, osoba pověřená za něj jednat: _____, pověření ze dne _____, č. l. spisu _____ se nedostavil, doručení vykázáno dnem _____
2. zástupce žalobce: **JUDr. Dušan Dvořák, v substituci Mgr. Bc. Radovan Majda**, totožnost ověřena dle průkazu ČAK č. 41990, osobně
plná moc ze dne 11. 5. 2016/č. l. spisu 8
ustanoven rozhodnutím ze dne _____/č. l. spisu _____
substituční plná moc ze dne 12. 8. 2019/č. l. spisu 119
doručení vykázáno dnem 15. 7. 2019
3. žalovaná: **Asental Land, s. r. o.**, nedostavila se osobně, číslo OP: _____, osoba pověřená za ni jednat: _____, pověření ze dne _____, č. l. spisu _____ se nedostavila, doručení vykázáno dnem _____
4. zástupkyně žalované: **Mgr. Magdaléna Poncza, v substituci Mgr. Tamara Bajgarová**, totožnost ověřena dle průkazu ČAK č. 15379, osobně
plná moc ze dne 24. 7. 2017/č. l. spisu 19
ustanoven rozhodnutím ze dne _____/č. l. spisu _____
substituční plná moc ze dne 19. 8. 2019/č. l. spisu 120
doručení vykázáno dnem 17. 7. 2019

Pověřený člen senátu: **Mgr. Josef Berka**

Jednání zahájeno v 10.00 hodin.

Zástupce žalobce prezentuje odvolání shodně jako na č. l. 104 a násl. Zdůrazňuje, že dle názoru žalobce byly dlužnice a žalovaná, jež byly ovládány stejnou osobou a patřily do stejné skupiny podnikajících osob, osobami blízkými ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 občanského zákoníku. Má také za to, že napadené smlouvy byly úmyslným zkracujícím jednáním, a to z důvodu, že u dlužnice systematickým zbavováním se majetku došlo k poklesu vlastního kapitálu. Domáhá se tedy zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Zástupkyně žalované ve svém vyjádření dovozuje, že žalobce se svým odvoláním snaží dodatečně zhojit deficit, kdy v řízení před soudem prvního stupně zanedbal svou povinnost tvrzení a povinnost důkazní. Pokud se týká důkazních návrhů žalobce, tyto shledává vadnými, neboť nelze prokazovat neexistující tvrzení. Má za to, že žalobce se účelově snaží smíchat pojmy ovládané osoby a koncernu. Dovojuje, že personální propojení nemůže prokázat existenci koncernu. Rozsudek soudu prvního stupně považuje žalovaná za věcně správný, zejména pokud se týká závěru o neexistenci vazeb mezi dlužnicí a žalovanou jako osob blízkých, resp. osob v koncernu. Dovojuje, že tak nejsou splněny podmínky ve smyslu § 240 resp. § 242 insolvenčního zákona pro určení odporovatelnosti napadených smluv, a domáhá se, aby odvolací soud napadený rozsudek potvrdil.

Podána zpráva o dosavadním průběhu řízení podle ustanovení § 215 odst. 2 o. s. ř.

Zástupce žalobce se závěrem domáhá zrušení napadeného rozsudku, když trvá na svých dosavadních tvrzeních, poukazuje na to, že veškerá jeho argumentace zazněla již před soudem prvního stupně. Pokud se týká náhrady nákladů odvolacího řízení, tyto vůči žalované uplatňuje v nespecifikované výši, kterou je schopen vyčíslit ve lhůtě 3 dnů.

Zástupkyně žalované se závěrem domáhá potvrzení napadeného rozsudku jakožto věcně správného a přiznání náhrady nákladů odvolacího řízení ve výši 5 835 Kč spočívajících v odměně za jeden úkon právní služby, jednom režijním paušálu, náhrady za promeškaný čas v rozsahu 4 půlhodin a cestovném ve výši 1 022 Kč při vyhláškové ceně pohonných hmot, celkem 190 ujetých kilometrech, přičemž soudu předkládá originál technického průkazu použitého vozidla, ze kterého se odvolacímu soudu podává, že kombinovaná spotřeba dle nařízení z roku 2015 činí u předmětného vozidla 3,8 litrů motorové nafty na 100 km, přičemž registrační značka užitého vozidla je 1TR 8209.

Nato po oddělené poradě předsedkyně senátu vyhlásila s podstatným odůvodněním a poučením o opravných prostředcích tento:

ROZSUDEK

I. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 2. 2019 č. j. 32 ICM 2344/2017-90 (KSOS 25 INS 10525/2016) se **potvrzuje**.

II. Žalobce je povinen zaplatit žalované v plném rozsahu náhradu nákladů odvolacího řízení v částce, která bude určena v písemném vyhotovení rozhodnutí, ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokátky žalované.

Účastníci nežádají přečtení protokolu, který byl pořízen prostřednictvím výpočetní techniky.

Jednání skončeno v 10.50 hodin.

Olomouc 21. srpna 2019

Mgr. Diana Vebrová
předsedkyně senátu

Bc. Markéta Alková
zapisovatelka