

**Krajskému soudu
v Ostravě**

k č.j. KSOS 25 INS 10525/2016
32 ICm 2341/2017

Žalobce:

Ing. Lee Louda, IČ 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, 110 00
Praha 1
insolvenční správce OKD, a.s. IČ 26863154, se sídlem
Stonavská 2179, Doly, Karviná, 735 06

právně zastoupen:
JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, Hlinky 505/118, 603 00
Brno

Žalovaná:

Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky
se sídlem v Praze, Vinohradská 2577/178, 130 00 Praha 3
IČ 47114304

jednající

Mgr. Ing. Terezou Kurtišovou
na základě pověření ze dne 31.12.2015

Adresa pro doručování:
ZP MV ČR
Jeremenkova 42A
772 11 Olomouc

Vyjádření žalované k odpůrcí žalobě

Jednou
Datovou schránkou

Žalované bylo dne 23.5.2017 doručeno usnesení soudu Sp. zn. 32 Icm 2341/2017-8, kterým byla vyzvána k vyjádření se k odpůřčí žalobě, a to do 15 dnů od doručení. Přestože žaloba k tomuto usnesení připojena nebyla, žalovaná si její text dohledala v insolvenčním rejstříku a k jejímu obsahu sděluje, že žalovaný **nárok neuznává** a to z následujících důvodů:

I.

Úpadek dlužníka OKD a.s. byl prohlášen dne 9.5.2016, přičemž věřitelům byla stanovena dvouměsíční lhůta k přihlášení svých pohledávek. Žalovaná tedy dne 24.6.2016 řádně a včas přihlásila do insolvenčního řízení dlužníka OKD, a.s. pohledávku, představující neuhrazené pojistné na veřejné zdravotní pojištění za měsíc duben 2016. Přihláška pohledávky žalované se opírá o závěry kontrol placení pojistného, které žalovaná provedla u dlužníka dne 14. a 15.6.2016.

V rámci provedené kontroly za jednotlivé mzdové účtárny dlužníka bylo zjištěno, že dlužníkovi vznikl nedoplatek na pojistném na veřejné zdravotní pojištění pouze za měsíc duben 2016, a to v celkové výši 589.450,-Kč.

Dne 20.5.2016 byly pod jednotlivými variabilními symboly mzdových účtáren dlužníka provedeny platby, představující částečnou úhradu pojistného za měsíc duben ve výši 196.644,-Kč. Tyto platby byly při vyměřování pohledávky pro účely přihlášení pohledávky do insolvenčního řízení zohledněny a výsledná pohledávka byla o přijaté platby ponížena.

Žalovaná tedy přihlásila do insolvenčního řízení pohledávku ve výši 392.806,-Kč.

Přehled výsledku kontroly placení zdravotního pojištění

mzdové účtárny dlužníka (IČ)	předpis pojistného za duben 2016 (v Kč)	platba dne 20.5.2016 (v Kč)	rozdíl – (neuhrzeno v Kč) - přihlášeno
26863154	136 939,00	45 651,00	91 288,00
26863154-04	168 141,00	56 058,00	112 083,00
26863154-17	54 040,00	18 017,00	36 023,00
26863154-18	40 259,00	13 425,00	26 834,00
26863154-69	45 535,00	15 304,00	30 231,00
26863154-83	144 536,00	48 189,00	96 347,00
celkem	589 450,00	196 644,00	392 806,00
		cca 1/3	cca 2/3

Důkaz:

přihláška pohledávky žalované (P311) doručená soudu dne 24.6.2016

Přílohy přihlášky (P311):

Kontrolní zpráva ZP-28323/OLOV-04-16

Kontrolní zpráva ZP-28324/OLOV-04-16

Kontrolní zpráva ZP-28325/OLOV-04-16

Kontrolní zpráva ZP-28326/OLOV-04-16

Kontrolní zpráva ZP-28327/OLOV-04-16

Kontrolní zpráva ZP-28328/OLOV-04-16

II.

S ohledem na výše uvedené tedy žalovaná nerozporuje tvrzení žalobce, že dne 20.5.2016 byly na její účet pro pojistné č. ú.: 4220422/0300 přijaty od dlužníka platby v celkové výši 196.644,-Kč, tak jak jsou specifikovány v žalobním návrhu. Nerozporuje ani tvrzení, že tyto platby byly použity na částečnou úhradu dlužného pojistného za měsíc duben 2016. Má však za to, že platby byly použity oprávněně a v souladu splatnými právními předpisy.

III.

Dle ustanovení § 5 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění zaměstnavatel odvádí část pojistného, které je povinen hradit za své zaměstnance. Současně odvádí i část pojistného, které je povinen hradit zaměstnanec, srážkou z jeho mzdy nebo platu, a to i bez souhlasu zaměstnance.

Dle § 9 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, pojistné za zaměstnance hradí z jedné třetiny zaměstnanec, ze dvou třetin zaměstnavatel.

Při kontrole plateb ze dne 14. a 15.6.2016 bylo žalovanou zjištěno, že platby došlé na účet žalované dne 20.5.2016 odpovídají právě 1/3 předepsané pohledávky za měsíc duben.

Je tedy zřejmé, že dlužník měl v úmyslu uhradit část pojistného, které má povinnost hradit za své zaměstnance. Tj. částku, kterou hradí zaměstnanec prostřednictvím svého zaměstnavatele. Neuhrazením pojistného za zaměstnance, které bylo zaměstnancům strženo ze mzdy, by se totiž dlužník jako zaměstnavatel vystavil nebezpečí trestního stíhání pro trestný čin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby dle § 241 trestního zákoníku.

V souvislosti s platbou dlužníka právě ve výši 1/3 celkového pojistného je třeba upozornit na to, že se jedná o prostředky, které byly strženy zaměstnancům ze mzdy. Zaměstnavatel je v tomto případě toliko prostředníkem, jemuž právní předpis ukládá povinnost pojistné za zaměstnance odvést. Plátcem pojistného je v tomto případě zaměstnanec a jedná se o prostředky zaměstnance, nikoliv zaměstnavatele (dlužníka). V tomto ohledu se nabízí otázka, zda je možné toto stržené pojistné považovat za součást majetkové podstaty.

IV.

Dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, se pojistné na zdravotní pojištění platí za jednotlivé kalendářní měsíce a je splatné od 1. do 20. dne následujícího kalendářního měsíce.

Žalovaná uvedeně platby připsané na její účet dne 20.5.2016 tedy zcela logicky použila na částečnou úhradu pojistného za měsíc duben, neboť v daný okamžik ani neevidovala žádnou jinou splatnou pohledávku vůči úpadci. Pojistné za měsíc květen 2016 bylo splatné až od 1.6.2016 od 20.6.2016.

V této souvislosti je třeba poukázat i na to, že lhůta splatnosti pojistného za měsíc duben uplynula až 20.5.2016, tedy až po prohlášení úpadku, přičemž z tohoto úhlu pohledu by dokonce bylo možné na ni pohlížet jako na pohledávku za podstatou.

V.

Žalovaná zohlednila přijaté platby jako částečnou úhradu pojistného za měsíc duben, a to i s vědomím, že platby byly přijaty až po rozhodnutí o úpadku. Žalovaná se při použití těchto plateb mimo jiné opírala o ustanovení § 111 odst. 2 insolvenčního zákona, na základě kterého je možné nakládání s majetkovou podstatou, je-li to nutné ke splnění povinností stanovených zvláštními právními předpisy a k provozování podniku v rámci obvyklého hospodaření.

Podle názoru žalované je za zvláštní předpis třeba považovat i zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, který upravuje hrazení pojistného na veřejné zdravotní pojištění.

Vzhledem k dosavadní jednotné praxi jak ve vztahu ke zdravotním pojišťovnám, tak ve vztahu k ČSSZ, je proto rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 102 VSPH 853/2016, citované žalobcem, velmi překvapivé. S jeho závěry se žalovaná neztotožňuje a má za to, že dlužník byl oprávněn uhradit pohledávku na pojistném na veřejné zdravotní pojištění, která vznikla do rozhodnutí o úpadku.

I z konstatování bodu 14 žaloby vyplývá, že rovněž dlužník byl přesvědčen o platnosti výluky dle § 111 odst. 2 insolvenčního zákona.

Žalovaná se domnívá, že dlužníkovy úkony spočívající v úhradě části dlužného pojistného na veřejné zdravotní pojištění není možné považovat za neúčinné.

VI.

O správnosti svého postupu, tj. ponížení dlužného pojistného za duben o platby přijaté dne 20.5.2016, se žalovaná přesvědčila rovněž z výsledku přezkumného jednání. Insolvenční správce a dlužník totiž ostatním zdravotním pojišťovnám, které rovněž přijaly platby po úpadku, popřeli přihlášené pohledávky právě s poukazem na poskytnuté plnění. Tedy sám žalobce – insolvenční správce určil, že platby zaslané po úpadku mají být pojišťovnami použity na úhradu dluhu vzniklého před úpadkem.

Je třeba také konstatovat, že vrácením žalovaného plnění by všem zdravotním pojišťovnám byla de facto odňata možnost tyto pohledávky v rámci probíhající insolvenčního řízení uplatnit. Došlo by tak paradoxně k situaci, kdy by tito „státní“ (neboť zdravotní pojištění je veřejnou dávkou) věřitelé byly znevýhodněni vůči věřitelům soukromým, a to jen díky tomu, že postupovali v souladu s dosavadní dlouhodobě zaužívanou praxí. Je otázkou, zda toto nebylo záměrem.

VII.

S ohledem na výše uvedené, především však s důrazem na skutečnost, že žalovaná má za to, že byly splněny předpoklady dané §111 odst.2 Insolvenčního zákona a že se jedná o platby stržené zaměstnancům ze mzdy, které měl dlužník povinnost uhradit, **žalovaná navrhuje, aby soud žalobu v plném rozsahu zamítl.**

V Olomouci dne 5.6.2017

Mgr. Ing. Tereza Kurtišová
Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra ČR
pobočka ZP MV ČR Olomouc a Ostrava
(na základě plné moci)