

Protokol o jednání

Krajský soud v Ostravě

odd. 32 ICm

dne 12.9.2017

Věc:

žalobce: **Robert Szyroki**, nar. 14.8.1956, 735 72 Petrovice
u Karviné čp. 679
zast.: JUDr. Marek Kříž, Ph.D., advokát, Masarykovo nám. 91/28, Karviná

žalovaným: **č.1 Ing. Lee Louda**, Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční
správce dlužníka: OKD, a.s., Stonavská 2179, 735 06 Karviná –
Doly, IČ: 26863154
zast.: JUDr. Dušan Dvořák, advokát, Hlinky 505/118, 602 00 Brno
č.2 OKD, a.s., Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly,
IČ: 26863154
zast.: JUDr. Vladimír Jirousek, advokát, Preslova 9, 702 00 Ostrava –
Moravská Ostrava

o určení pravosti pohledávky

P ř í t o m n i :

Předseda senátu: JUDr. Simona Pittermannová

Zapisovatelka: Andrea Mrenicová

Jednat se začalo v 10:00 hod.

Při zahájení jednání byli dále přítomni :

1. žalobce – zástupce - JUDr. Marek Kříž, Ph.D., totožnost ověřena dle ČAK č. 04034
plná moc ze dne 5.9.2016

2. žalovaní - č.1 zástupce – Mgr. Radovan Majda, totožnost ověřena dle ČAK č. 41990, substituční plná moc ze dne 11.9.2017, v substituci za JUDr. Dušana Dvořáka, plná moc ze dne 11.5.2016
 - č.2 zástupce – JUDr. Filip Jirousek, totožnost soudu známa, substituční plná moc ze dne 6.9.2017, v substituci za JUDr. Vladimíra Jirouska, plná moc ze dne 17.2.2017

Před zahájením jednání soud seznámil zástupce žalobce, že pravděpodobné uspokojení v rámci insolvenčního dlužníka se pohybuje cca 1%, přičemž na obou stranách jsou právní zástupci.

Nato uvádí zástupce žalobce, že přes tuto skutečnost na žalobě trvá.

Soud se pokusil o smírné vyřešení sporu, přičemž zástupci účastníků setrvávají na svých procesních stanoviscích.

Jednání zahájeno označením projednávané věci.

Zástupce žalobce ve svém přednesu odkazuje na písemnou žalobu a zdůrazňuje, že dlužník se zavázal, že po předání nemovitostí provede do jednoho měsíce demolici předmětných nemovitostí, což neučinil. A tato skutečnost byla kryta smluvní pokutou.

Nato byl vyzván žalobce soudem, necht' soudu označí smlouvu a článek, s kterého dovozuje tento závazek dlužníka.

Nato zástupce žalobce výslovně uvádí, že tato skutečnost vyplývá z článku IV. Dohody o vypořádání důlních škod č. 6600494089 a pokud jde o druhou Smlouvu č. 6600494092, tato skutečnost rovněž vyplývá z článku IV., a to konkrétně odstavec 3 (dále jen „dohoda č.1“ a dále „dohoda č.2“).

Zástupce žalovaného č.1 ve svém přednesu zdůrazňuje, že dlužník se zavázal, že demolice bude zahájena do jednoho měsíce, což bylo učiněno, o čemž svědčí zápis z 13.1.2015. V podrobnostech odkazuje na písemné vyjádření.

Zástupce žalovaného č.2 ve svém přednesu sdílí stejný právní názor jako žalovaný č.1 a zdůrazňuje, že má za to, že k zahájení demolice došlo dne 13.1.2015, kdy došlo k faktickému předání nemovitosti firmě, která měla realizovat demolici, byly zahájeny přípravné práce, o čemž svědčí samotné zápisy ve stavebním deníku. V podrobnostech odkazuje na písemné vyjádření.

Poté soudce **poučuje zástupce žalobce, zástupce žalovaného č.1 a zástupce žalovaného č.2 dle § 118b odst. 1 o.s.ř.**, že mohou uvést rozhodné skutečnosti o věci samé a označit důkazy k jejich prokázání jen do skončení prvního jednání, popřípadě do uplynutí lhůty, která byla účastníkům poskytnuta k doplnění tvrzení o skutečnostech významných pro věc, k podání

návrhů na provedení důkazů nebo ke splnění dalších procesních povinností, přičemž k později uvedeným skutečnostem a označeným důkazům smí soud přihlídnout, jen jde-li o skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být zpochybněna věrohodnost provedených důkazních prostředků, které nastaly po prvním jednání nebo které účastník nemohl bez své viny včas uvést, jakož i ke skutečnostem nebo důkazům, které účastníci uvedli poté, co byl některý z nich vyzván k doplnění rozhodujících skutečností podle § 118a odst. 1 až 3 o.s.ř..

Přistoupeno k dokazování.

K důkazu se čte podstatný obsah spisu KSOS 25 INS 10525/2016:

- vyhláška ze dne 03.05.2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A2
- usnesení ze dne 09.05.2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19
- usnesení ze dne 12.08.2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181
- přihláška pohledávek č. P219, doručené insolvenčnímu soudu dne 10.06.2016
- protokol o přezkumném jednání včetně přezkumného listu přihlášky žalobce č. P219
- vyrozumění ze dne 15.08.2016 včetně dodejky ze dne 23.08.2016

Zástupce žalobce, zástupce žalovaného č.1 a zástupce žalovaného č.2 bez námitek a dalších vyjádření k přečteným listinným důkazům.

Mezi účastníky je nesporné:

Žalobce a žalovaný č. 2 uzavřeli dne 03.10.2011 dohody o vypořádání důlních škod. Předmětem dohody č. 6600494092 (dále jen „dohoda č. 1“) bylo vypořádání důlní škody na nemovitostech – par.č. 1642, 1399/4, 1522, 1632/1, 16401641, 1643, 1644, 1647/1, 1647/41 zapsaných na LV č. 604, katastrální území Staré Město Karviná formou výkupu pozemků a finanční náhrady za rodinný dům č.p. 154. V čl. IV. odst. 1 dohody č. 1 byla sjednána finanční náhrada za rodinný dům a garáž ve výši 10.000.000 Kč a dále vykoupení trvalých porostů a pozemků za cenu ve výši 1.390.882 Kč. Předmětem dohody č. 6600494089 (dále jen „dohoda č. 2“) bylo vypořádání důlní škody na vedlejších stavbách, studni a venkovních úpravách nacházejících se na pozemku zapsaném na LV č. 604, katastrální území Staré Město Karviná. Žalovaný č. 2 se v čl. IV. odst. 1 dohody č. 2 zavázal zaplatit žalobci finanční odškodnění za výše uvedené objekty ve výši 6.609.118 Kč a na vlastní náklad provést demolici objektů a venkovních úprav. V obou dohodách bylo v čl. IV. sjednáno, že žalovaný č. 2 zahájí demolici nemovitostí, uvedených objektů a venkovních úprav nejpozději do jednoho měsíce od předání vyklizených nemovitostí, a to takovým způsobem, aby v okamžiku zahájení demolice nemohly být nadále obyvatelné a to ani méně přízřusobivými skupinami obyvatel, přičemž ji dokončí v co možná nejkratším termínu s přihlédnutím k povětrnostním a klimatickým podmínkám. Pokud žalovaný č. 2 nedodrží termín zahájení demolice, zavazuje se zaplatit poškozenému smluvní pokutu ve výši 10 % z dohodnuté výše náhrady. Smluvní pokuta byla sjednána na žádost žalobce z důvodu, že si žalobce nepřál, aby byly nemovitosti obývány a ničeny třetími osobami. Žalobce dále v dohodách (čl. IV. odst. 2) žalovanému č. 2 za účelem provedení demolice udělil plnou moc k zastupování ve věci vydání sdělení k ohlášení o odstranění stavby a k zastupování žalobce u příslušného stavebního a katastrálního úřadu. Žalobce předal žalovanému nemovitosti dne 16.12.2014.

Sděluje se podstatný obsah spisu Okresního soudu v Karviné sp.zn. 15 C 140/2015:

- protokol o předání rodinného domu ze dne 16.12.2014 (čl.8)
- výzva k úhradě smluvní pokuty (čl.9)
- zápis o předání zdemolování stavby ze dne 5.3.2015 (čl.33)
- rozhodnutí o odstranění stavby (čl.34)

Bez vyjádření.

K dotazu soudu zástupce žalobce a zástupce žalovaného č.1 a č.2 činí nesporným, že dodatek č.1 Smlouvy o dílo ze dne 12.1.2015 uzavřené mezi OKD, a.s. co by objednatelem a Zdeňkem Pastvou, s.r.o. co by zhotovitelem je součástí obecné smlouvy o dílo na základě, které zhotovitel pro objednatele provádí demolice a formou dodatků se upřesní vždy dané nemovitosti, které jsou předmětem samotné demolice.

Dále se k důkazu čte:

- dodatek č.1 ze dne 12.1.2015 (čl.39)

K dotazu soudu zástupci účastníků činí nesporným, že předmětem dodatku č.1 smlouvy o dílo jsou předmětné nemovitosti.

Dále se k důkazu čte:

- protokol o předání rodinného domu ze dne 13.1.2015
- oznámení o zahájení demolice objektu ze dne 13.1.2015
- zápis ze stavebního deníku ze dne 13.1.2015
- zápis ze stavebního deníku ze dne 14.1.2015
- zápis ze stavebního deníku ze dne 15.1.2015
- zápis ze stavebního deníku ze dne 16.1.2015

K dotazu soudu zástupce žalobce výslovně uvádí, že nepožaduje číst další listiny ze stavebního deníku.

Dále se k důkazu čte:

- protokol z jednání ze dne 31.8.2015 (čl.44-53)
- protokol z jednání ze dne 5.10.2015 konkrétně svědecká výpověď Ing. Andřeje Waloszeka (čl.67-68)

Ke čtené výpovědi svědka Ing. Waloszeka zástupce žalobce uvádí, že z předmětné výpovědi vyplývá, že byly dne 16.12.2014 předány veškeré nemovitosti.

Dále se k důkazu čte:

- protokol z jednání ze dne 5.10.2015 konkrétně svědecká výpověď Zdeňka Pastvy (čl.71-73)
- protokol z jednání ze dne 5.10.2015 konkrétně svědecká výpověď Vladimíra Szyroki bod 5 a 6 (čl.73-75)
- protokol z jednání ze dne 5.10.2015 konkrétně svědecká výpověď Jindřicha Musiolka (čl.76-77)

- protokol z jednání ze dne 25.11.2015 konkrétně účastnický výslech žalobce (čl.81-86)

K dotazu soudu zástupce žalobce uvádí, že pokud jde o toto tvrzení chce prokázat, že tam někdo vnikl, to právě byli ti nepřizpůsobiví a odstranili kovové nosníky a další věci z kovu.

Nato reaguje zástupce žalovaného č.1 je to toliko domněnka, nikdo neví jestli to bylo součástí faktické demolice.

Sděluje se obsah:

- dopis (čl.11)

Zástupce žalovaného č.2 se ztotožňuje s názorem žalovaného č.1.

Dále se sděluje obsah Dokumentace bouracích prací z listopadu 2011.

Bez vyjádření.

Poté co byl zástupce žalobce poučen soudem, nechť označí důkaz k prokázání tvrzení uvedená v žalobě, že dlužník měl provést demolici nemovitostí ve vlastnictví žalobce nejpozději do jednoho měsíce od okamžiku, kdy mu žalobce předá vyklizené nemovitosti zástupce žalobce uvádí, že žádný další důkaz nemá k tomu slouží důkaz předmětnými dohodami, tak dohoda č.1 a dohoda č.2.

Soud zástupcům účastníků připomněl poučení dle § 118b odst.1 o.s.ř..

Poté soudce **poučuje zástupce žalobce, zástupce žalovaného č.1 a zástupce žalovaného č.2 dle § 119a odst. 1 o.s.ř.**, že všechny rozhodné skutečnosti musí uvést a že důkazy musí být označeny dříve, než ve věci vyhlásí rozhodnutí, neboť později uplatněné skutečnosti a důkazy jsou odvolacím důvodem jen za podmínek uvedených v § 205a o.s.ř., tj. týkají se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce nebo obsazení soudu; má jimi být prokázáno, že v řízení došlo k vadám, které mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci; má jimi být zpochybněna věrohodnost důkazních prostředků, na nichž spočívá rozhodnutí soudu prvního stupně; má jimi být splněna povinnost tvrdit všechny pro rozhodnutí věci významné skutečnosti nebo důkazní povinnost, a to za předpokladu, že pro nesplnění některé z uvedených povinností neměl odvolatel ve věci úspěch a že odvolatel nebyl řádně poučen podle § 118a odst. 1 až 3; odvolatel nebyl řádně poučen podle § 119a odst. 1; nastaly (vznikly) po vyhlášení (vydání) rozhodnutí soudu prvního stupně. Ustanovení § 118b o.s.ř. tím není dotčeno.

Zástupce žalobce, zástupce žalovaného č.1 a zástupce žalovaného č.2 uvádějí shodně, že nechtějí doplnit skutková tvrzení ani označit další důkazy.

Zástupce žalovaného č.1 reaguje ještě na vyjádření žalobce, že má za to, že žalobce neunesl důkazní břemeno pokud odkazuje na samotné dohody a z toho vyplývá, že jednoměsíční lhůta na samotnou demolici nebyla sjednána a je zcela bezvýznamné co tvrdí v rámci svého účastnického výslechu žalobce a svědci.

Nato prohlášeno **u s n e s e n í** :

Dokazování se končí.

Přistoupeno k závěrečným přednesům.

Zástupce žalobce navrhuje, aby soud žalobě vyhověl v celém rozsahu s odkazem na doposud vznesenou argumentaci, přičemž zdůrazňuje, že průběhu řízení žalobce řádně vysvětlil, proč pro něho byl důležitý termín demolice faktické do 1 měsíce, tzn. tak aby dům lehl, přičemž bylo nepodstatné, zda se budou počítat kubatury pro samotného žalobce a naopak pokud to takto vnímal dlužník, tak byl žalobce ze strany dlužníka uveden v omyl. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že dům žalobce předal dlužníkovi dne 16.12. a lhůta uplynula 16.1. přičemž fakticky dům lehl až 26.2.. Na náklech účtuje 3 úkony právní služby, 3x režijní paušál, to vše povýšeno o DPH. Osvědčení o registraci doloží **ve lhůtě 3 dnů**.

Zástupce žalovaného č.1 navrhuje, aby soud zamítl žalobu v celém rozsahu, když má za to, že zcela jednoznačná formulace i smluvní pokuta byla provázána zahájením demolice. Provedenými důkazy bylo prokázáno, že dlužník si svou povinnost splnil, dokonce zajistil, aby předmětné nemovitosti nebyly obývány osobami méně přizpůsobivými. Náhradu nákladů řízení vyúčtuje **ve lhůtě 3 dnů**.

Zástupce žalovaného č.2 navrhuje, že z provedeného dokazování vyplynulo, že žalovaný č.2 smlouvenou povinnost neporušil a žalobci právo na smluvní pokutu nevzniklo. Žalovaný č.2 proto navrhuje zamítnutí žaloby v celém rozsahu a dále, aby soud uložil žalobci zaplatit žalovanému nahradit náklady řízení v rozsahu odměny stanovené dle advokátního tarifu za 3 úkony právní služby, 3 režijní paušály a 21% DPH. Osvědčení o registraci doloží **ve lhůtě 3 dnů**.

Nato prohlášeno **u s n e s e n í** :

Jednání se za účelem vyhlášení rozsudku odročuje na **21.9.2017 v 13:30 hodin**, č.dv. B 152, I. posch., když termín odročení berou zástupci účastníků na vědomí s tím, že již nebudou písemně obesláni.

Hlasitě diktováno, bez námitek k protokolaci, skončeno a podepsáno v 11:45 hodin.

zapisovatelka:
Andrea Mrenicová

JUDr. Simona Pittermannová
soudce