



Vrchní soud v Olomouci
Masarykova třída 609/1
771 11 Olomouc

Ke sp. zn. 32 ICm 2315/2017 (C23) (sp. zn. KS v Ostravě)
14 VSOL 402/2018 (sp. zn. VS v Olomouci dle tel. sdělení)

V Brně dne 11. 4. 2018

Žalobce: **Ing. Lee Louda**, IČ: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, PSČ 110 00 Praha 1, **insolvenční správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06 (dále také jen „insolvenční správce“)

Právně zastoupen: **JUDr. Dušanem Dvořákem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování **DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář**, Brno, Hlinky 118, PSČ 603 00, datová schránka: mcbpt3u

Žalovaný č. 1: **Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj**, IČ: 72080043
sídlem Na Jízdárně 3162/3, 709 00 Ostrava

Žalovaný č. 2: **Finanční úřad pro hlavní město Prahu**, IČ: 72080043
sídlem Štěpánská 619/28, 111 21 Praha 1

Žalovaný č. 3: **Specializovaný finanční úřad**, IČ: 72080043
sídlem Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7

Doplnění odvolání žalobce
proti rozsudku ze dne 27. 3. 2018, č. j. 32 ICm 2315/2017-77

Podepsáno elektronicky
Zasláno datovou schránkou

Přílohy: dle textu

I. Úvod

1. Krajský soud v Ostravě rozhodl rozsudkem ze dne 27. 3. 2018, č. j. 32 ICM 2315/2017-77, který byl žalobci doručen dne 20. 4. 2018 tak, že ve výrocích I. – XVIII. zamítl návrhy žalobce, aby soud určil, že poskytnutí specifikovaných peněžitých plnění na účet žalovaných je vůči věřitelům neúčinné, a aby žalovaní byli povinni zaplatit do majetkové podstaty specifikované částky, a ve výroku XIX. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení (dále jen „**Rozsudek**“), přičemž ve věci rozhodovala soudkyně JUDr. Simona Pittermannová.
2. Žalobce podal přípisem datovaným ke dni 11. 2. 2019 odvolání proti Rozsudku v celém rozsahu ve smyslu § 205 odst. 2 písm. g) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen jako „**OSŘ**“), neboť měl za to, že Rozsudek spočíval toliko v nesprávném právním posouzení této věci.
3. Z důvodů zjištěných žalobcem po podání odvolání, na základě kterých nemůže Rozsudek obstát, **jelikož ve věci rozhodoval nezákonný soudce**, žalobce doplňuje své odvolání ze dne 11. 2. 2019 o další odvolací důvod.

II. Přípustnost doplnění odvolání

4. Dle ust. § 203 odst. 3 OSŘ odvolatel může bez souhlasu soudu měnit odvolací návrhy a odvolací důvody i po uplynutí lhůty k odvolání. Dle rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. listopadu 2005, sp. zn. 33 Odo 631/2004, odvolatel není při změně nebo doplnění odvolacího důvodu či odvolacího návrhu omezen odvolací lhůtou.
5. Žalobce po podání odvolání zjistil, že ve výše nadepsané věci incidenčního sporu sp. zn. 32 ICM 2315/2017 v rámci insolvenčního řízení vedeného ve věci dlužníka Správa pohledávek OKD a.s. rozhodoval **nezákonný soudce**.
6. **Žalobce doplňuje odvolání** ze dne 11. 2. 2019 tak, že svoje odvolání rozšiřuje o další odvolací důvod, a to dle ust. § 205 odst. 2 písm. a) OSŘ, jelikož soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, kdy „[O] *nesprávně obsazený soud jde v případě, že místo senátu rozhodoval samosoudce, také ovšem tehdy, pokud tam, kde to není povoleno, místo soudce rozhodoval asistent soudce, vyšší soudní úředník, soudní tajemník nebo justiční čekatel.*

Je porušením ústavní zásady práva na zákonného soudce, jestliže ve věci rozhodl jiný samosoudce nebo senát, než který byl určen rozvrhem práce (§ 36 odst. 2). Důsledkem pak musí být zrušení takového rozhodnutí a vrácení věci soudu prvního stupně k dalšímu řízení. K uplatnění tohoto odvolacího důvodu může odvolatel uvádět nové skutečnosti nebo důkazy, které nebyly uplatněny před soudem prvního stupně [viz § 205a odst. 1 písm. a)].“ (srov. Komentář k ust. § 205 OSŘ. In: Svoboda K., Smolík P., Levý J., Šínová R. a kol. Občanský soudní řád. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, s. 761 – 767)

III. Nezákonný soudce dle Rozvrhu práce KS Ostrava po změně č. 5

7. Dne 31. 5. 2016 byl u Krajského soudu v Ostravě přijat nový rozvrh práce soudu na rok 2016 (změna č. 5 Krajský soud v Ostravě, Spr 1724/2016), čímž došlo i ke změně Rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2016 (byť tento zůstal datovaný v závěru ke dni 18. 12. 2015, jedná se o změnu původní verze rozvrhu práce, který z povahy věci – dle obsahu - musel být přijat po 3. 5. 2016, resp. 9. 5. 2016, k tomu viz níže).

8. Insolvenční řízení ve věci dlužníka vedené u Krajského soudu v Ostravě, sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016 bylo zahájeno na návrh dlužníka Správa pohledávek OKD a.s. (tehdy pod obchodní firmou OKD a.s., dále jen „OKD“) insolvenčním návrhem dne 3. 5. 2016. Úpadek dlužníka OKD byl prohlášen usnesením Krajského soudu v Ostravě dne 9. 5. 2016.

Tedy časové souvislosti:

3. 5. 2016 - insolvenční návrh

9. 5. 2016 – zjištěn úpadek

31. 5. 2016 – změna rozvrhu práce (bez jakéhokoli vědomí o množství podaných žalob, které v dané době nemohly být vůbec podány)

9. V návaznosti na úpadek dlužníka OKD přijala předsedkyně Krajského soudu v Ostravě nový rozvrh práce ke dni 31.5.2016, který konstatuje následující:

„Insolvenční incidenční spory se – vzhledem k trvale vysokému nápadu do insolvenčních oddělení vedoucímu trvale vysokému počtu vyřizovaných věcí v těchto odděleních a tedy k nemožnosti projednat v insolvenčních odděleních incidenční spory bez průtahů – přidělují do specializovaných oddělení incidenčních sporů, a to takto:

a) Incidenční spory vyvolané insolvenčním řízením sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016 se přidělují do oddělení 32 ICm; (...)“

Důkaz:

- Změna č. 5 rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2016
- Rozvrh práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2016 (strana 103)

Tedy, jinými slovy, Krajský soud v Ostravě reagoval na úpadek OKD změnou rozvrhu práce, kdy **veškeré incidenční spory byly odejmuty zákonnému soudci Mgr. Petru Kulovi** (v rozporu s ust. § 160 odst. 1 a 2 insolvenčního zákona v účinnosti k zahájení insolvenčního řízení ve věci dlužníka OKD, tj. před nabytím účinnosti novely 64/2017 Sb.), a **byly přiděleny soudkyni JUDr. Simoně Pittermannové (tj. oddělení 32 ICm)**, a to v čase, kdy nebyl zahájen jediný incidenční spor, který by odůvodňoval změnu rozvrhu práce v něm uvedenou, jelikož v čase přijetí této změny (31. 5. 2016) nedošlo ještě ani k přezkumnému řízení pohledávek věřitelů vůči dlužníkovi OKD, tedy nebyl ani znám počet incidenčních sporů, navzdory tomu rozvrh práce konstatuje, že incidenční spory ve věci OKD se (předem!) přidělují JUDr. Pittermannové pro „trvale vysoký počet incidenčních sporů.“

10. Přitom pokud se podíváme do rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě v předcházejícím znění, např. z 29. 2. 2016 (tj. v znění změny č. 2 jen tři měsíce před změnou č. 5), tak zjistíme, že *„Insolvenční incidenční spory se přidělují do oddělení soudce, který vyřizuje danou insolvenční věc. Opatřením předsedy soudu dle ust. § 160 odst. 2 IZ mohou být přikázány jinému soudci, obvykle do oddělení 4 Cm, 9 Cm, 11 Cm, 18 Cm, 19 Cm, 21 Cm, 26 Cm, 32 Cm a 44 Cm.“* Ve věci incidenčních sporů OKD byly však změnou č. 5 rozvrhu práce předem přiděleny soudkyni JUDr. Pittermannové.

Důkaz:

- Změna č. 2 rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2016
- Rozvrh práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2016

11. Byť počet incidenčních sporů OKD nemohl být v čase změny rozvrhu práce č. 5 předjímán, a proto přidělení veškerých věcí jednomu soudci je v tomto čase zcela neodůvodněné, i posléze po přezkumu pohledávek (ke kterému došlo až 9. 8. 2016!) bylo podaných jenom 20 žalob na určení pravosti a výše pohledávek věřitelů, jejichž pohledávky byly v rámci přezkumného řízení popřeny, nakonec se celkový počet těchto sporů zvýšil na jenom 44, což zdaleka není vysoký počet.

12. Podstatné na celé věci je nejenom skutečnost sama o sobě, že veškeré incidenční spory OKD byly předem odňaty Mgr. Kulovi a přiděleny JUDr. Pittermannové, ale rovněž to, **že bylo zřejmé, že v rámci incidenčních sporů OKD může být rozhodováno i o vztazích a pohledávkách v rámci skupiny NWR (zejména New World Resources N.V., mateřské společnosti OKD) ultimátně vlastněných Zdeňkem Bakalou, které evidovaly vůči dlužníkovi OKD pohledávky řádově v miliardách Kč, jak plyne již z insolvenčního návrhu OKD ze dne 3. 5. 2016, přičemž právní zástupkyní společnosti New World Resources N.V., Zdeňka Bakaly a jeho společností, byla JUDr. Petra Nováková, Ph.D., blízká rodinná přítelkyně oddělení 32 ICM, soudkyně JUDr. Pittermannové.**

Lze se tak důvodně domnívat, že spory byly přiděleny doktorce Pittermannové zcela záměrně. Jaký byl důvod, že všechny spory týkající se OKD dostane právě tato soudkyně, a tedy kdokoli ze skupiny pana Bakaly a NWR věděly předem, že je bude rozhodovat kamarádka jejich právní zástupkyně, dr. Novákové. To byl jistě sen pro tuto skupinu. Jak je možné, že tato soudkyně nesdělila předsedkyni soudu, že se dlouhá léta velmi blízce kamarádí s právníčkou osob ovládajících OKD?

- Důkaz:**
- *Insolvenční návrh dlužníka OKD založený v ISIR pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016-A-1*
 - *Námitka podjatosti soudkyně JUDr. Simony Pittermannové ze dne 30. 3. 2019 podaná v rámci incidenčního sporu vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICM 3260/2016*

13. Žalobce odkazuje na usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 26. 10. 2018, č.j. 32 ICM 2312/2017, dle kterého (vizte odstavec 1) „soudkyně soudního oddělení 32 ICM Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simona Pittermannová, které byla věc přidělena k projednávání a rozhodování, připsím ze dne 14. 9. 2018 oznámila předsedkyni Krajského soudu v Ostravě JUDr. Ivě Hrdinové skutečnosti, které by mohly vést k vyloučení její osoby z projednávání a rozhodování této věci. Konkrétně uvedla, že na základě reportáže odvysílané Českou televizí dne 15. 8. 2018 zjistila, že „bývalá právnička“ společnosti Karbon Invest, a.s. odmítla vypovídat před „Vyšetřovací komisí k OKD“; následně pak z veřejně dostupných zdrojů zjistila, že na valných hromadách společnosti Economia a.s., konaných v roce 2017 a 2018, zastupovala žalovaného 2 - pana Zdeňka Bakalu na základě plné moci JUDr. Petra Nováková, Ph.D. Ta je dlouholetou přítelkyní soudkyně a její rodiny, když jejich děti společně navštěvovaly základní školu a poté gymnázium, obě rodiny se scházejí a v minulosti byly na společné dovolené. **Soudkyně věděla, že JUDr. Petra Nováková, Ph.D. v minulosti pracovala pro společnost Karbon Invest, a.s. a do roku 2006 i pro společnost OKD, a.s., do doby odvysílání reportáže České televize však nevěděla o tom, že zastupuje pana Zdeňka Bakalu. V tomto sporu JUDr. Petra Nováková, Ph.D. ani advokátní kancelář, ve které působí, pana Zdeňka Bakalu nezastupuje a nevystupuje v něm jiným způsobem. Vzhledem k judikатурním závěrům Ústavního soudu, Evropského soudu pro lidská práva a s poukazem na rozhodovací činnost Nejvyššího soudu (jeho rozhodnutí ze dne 14. 8. 2018 sp. zn. 3 Tdo 990/2018) podle soudkyně existují objektivní skutečnosti, které by mohly vyvolat pochyby o nestrannosti jejího rozhodování, byť se necítí být ve věci subjektivně podjatá.“**

14. Žalobce poukazuje zejména na skutečnost, že **soudkyně** (tj. JUDr. Pittermannová) **věděla, že její dlouholetá přítelkyně JUDr. Petra Nováková, Ph.D. v minulosti pracovala pro společnost Karbon Invest, a.s. a do roku 2006 i pro společnost OKD, a.s. (jedná se o citaci slov soudkyně JUDr. Pittermannové),** do doby odvysílání reportáže České televize však údajně nevěděla o tom, že zastupuje pana Zdeňka Bakalu, byť i o tom lze důvodně pochybovat.

15. Pokud si opětovně promítneme výše nadepsané, znamená to následující: předsedkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Iva Hrdinová přidělila JUDr. Pittermannové veškeré incidenční spory hned po úpadku OKD (byť k tomu v tom čase nebyl oprávněný důvod), přitom soudkyně JUDr. Pittermannová věděla, že její dlouholetá přítelkyně zastupovala (kromě jiných osob zainteresovaných na úpadku OKD) i OKD a tedy bude rozhodovat incidenční spory,

kterých účastníkem bude (bývalý) klient její dlouholeté přítelkyně. Navíc je zcela nepravděpodobné a těžko uvěřitelné, že dlouholetá přítelkyně advokátky p. Zdeňka Bakaly nevěděla o tom, že p. Bakala je jejím klientem. Nutno podotknout, že p. Bakala není obyčejným klientem, ale veřejně známou osobou a lze mít za to, že dlouholetý přítel advokáta ví, že klientem tohoto advokáta je veřejně známá osoba, protože předmětem konverzace dvou právníků – dlouholetých přátel (soudkyně a advokátky) není jenom počasí, děti a každodenní problémy, ale bezpochyby i jejich profesní sféra působení nebo prominentní klientela.

16. Za účelem bližšího popisu vztahu soudkyně JUDr. Pittermannové, advokátky JUDr. Petry Novákové, Ph.D. a její klienty OKD, New World Resources N.V., Zdeňka Bakaly žalobce přikládá podání – námitku podjatosti soudkyně JUDr. Pittermannové, podané v rámci incidenčního sporu vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016, které Krajský soud v Ostravě odmítl a dosud nepředložil Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí.

Důkaz: - *Námitka podjatosti soudkyně JUDr. Simony Pittermannové ze dne 30. 3. 2019*

IV.

Ústavněprávní rámec porušení práva na zákonného soudce

17. Právo na zákonného soudce je významnou systémovou pojistkou pro zajištění nezávislosti soudů a soudců, jak to vyžadují čl. 81 a čl. 82 odst. 1 Ústavy ČR. Toto právo je ústavně zaručeno v čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle něhož „nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci. Příslušnost soudu i soudce stanoví zákon“. Podstatou této záruky je, že podávání návrhů soudům a přidělování případů soudcům se **odehrává podle předem stanovených pravidel, čímž má být minimalizována možnost jejich ovlivňování, korupce, svévole a jiné nežádoucí vlivy**. Toto právo však není vyčerpáno toliko zákonným určením věcné, funkční a místní příslušnosti soudu ani pouhým zákonným vymezením hledisek rozdělení soudní agendy mezi senáty a samosoudce, jakož i stanovením počtu soudců (přisedících) v senátech, jak požaduje čl. 94 Ústavy České republiky. Není vyčerpáno ani požadavkem dalším, a to vyloučením soudců z projednávání a rozhodování věci z důvodu jejich podjatosti. Toto právo totiž představuje zcela neopominutelnou podmínku řádného výkonu té části státní moci, která soudům byla ústavně svěřena. Zásada zákonného soudce tak na jedné straně dotváří a upevňuje soudcovskou nezávislost, na straně druhé představuje pro každého účastníka řízení záruku, že k rozhodnutí jeho věci jsou povolávány soudy a soudci podle předem daných zásad (procesních pravidel) tak, aby byla zachována zásada pevného přidělování soudní agendy a **aby byl vyloučen – pro různé důvody a rozličné účely – výběr soudů a soudců ad hoc** [srov. nálezy sp. zn. II. ÚS 2766/14 ze dne 1. 12. 2015 (N 202/79 SbNU 281), sp. zn. III. ÚS 293/98 ze dne 21. 1. 1999 (N 11/13 SbNU 71) anebo sp. zn. III. ÚS 232/95 ze dne 22. 2. 1996 (N 15/5 SbNU 101)].

18. Jak uvádí Ústavní soud v **právní větě** ve svém nálezu ze dne 27. 6. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 22/16:

„I. Úprava přikázání incidenčního sporu jinému soudci insolvenčního soudu podle § 160 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění do 30. 6. 2017, sloužící jako výjimka ze zákonného pravidla jednotnosti insolvenčního řízení před jedním soudem a soudcem, nevylučuje plně obecná pravidla přidělování věcí podle rozvrhu práce. K přikázání incidenčního sporu tedy může dojít pouze podle pravidel rozvrhu práce.

II. Rozvrh práce musí stanovit jasná a konkrétní pravidla pro užití § 160 odst. 2 insolvenčního zákona s ohledem na rozhodovací poměry toho kterého insolvenčního soudu. Možnost přikázání incidenčního sporu jinému soudci slouží především pro případy tzv. zastavení nápadu incidenčních sporů soudci, který řeší insolvenční věc, z níž tyto spory vzešly. Přikázání již přiděleného incidenčního sporu jinému soudci (přerozdělení věci) je možné výjimečně, v případech svou závažností srovnatelných s nahrazením soudce podle obecných pravidel zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů.“

19. Ústavní soud ve výše uvedeném nálezu blíže své stanovisko zdůvodňuje v odůvodnění, dle kterého „Insolvenční zákon (...) zavádí přidělování věcí (incidenčních sporů) podle jejich souvislosti soudci, jemuž byla přidělena kmenová insolvenční věc. (...) **Prostá úprava rozvrhu práce (...) nemůže vyloučit uplatnění zákonného pravidla jednotnosti, podle něhož jsou přidělovány incidenční spory. Zastavení přidělování nových věcí tak dopadne na nové kmenové insolvenční věci, nikoliv na nové incidenční spory vztahující se k insolvenční věci již přidělené.** Výjimečné přidělení incidenčního sporu jinému soudci je tedy při existenci § 160 odst. 1 insolvenčního zákona možné právě a jen na základě § 160 odst. 2 tohoto zákona“ (byť i ústavněprávní konformita postupu podle ust. § 160 odst. 2 insolvenčního zákona byla některými ústavními soudci napadena, k tomu viz níže).
20. „Insolvenční zákon v § 160 odst. 2 jasná hlediska pro přidělování a přerozdělování věcí nestanoví, jeho obecné pravidlo „*jestliže by projednání a rozhodnutí incidenčního sporu v rámci insolvenčního řízení mohlo vést k průtahům v insolvenčním řízení*“ tak musí být pro poměry jednotlivého soudu provedeno v rozvrhu práce. Provedením je přitom třeba rozumět stanovení jasných a konkrétních pravidel s ohledem na rozhodovací poměry toho kterého soudu [srov. nález sp. zn. I. ÚS 2769/15 (viz výše)], nikoliv jen převzetí textu napadeného ustanovení do rozvrhu práce či jeho nahrazení pravidlem obdobně obecným [Ústavní soud již dříve odmítl zastupování soudců podle „pracovního vytížení“, srov. nález sp. zn. IV. ÚS 307/03 ze dne 27. 5. 2004 (N 76/33 SbNU 243)].“
21. K tomuto nálezu ústavního soudu vydali ústavní soudci Ludvík David, Kateřina Šimáčková, Vojtěch Šimíček a Milada Tomková zásadní disentanční stanovisko, kdy dle jejich názoru „[p]okud (...) připustíme, že [ustanovení § 160 odst. 2 IZ ve znění před novelou č. 64/2017 Sb.] je ve vztahu k obecné úpravě obsažené v zákoně o soudech a soudcích speciální, **jedná se o ustanovení jednoznačně protiústavní, neboť porušuje právo na zákonného soudce a také čl. 81 a 82 Ústavy zaručující nezávislost a nestrannost soudů a soudců.**“
22. Zde však argumentace soudců nekončí, jelikož již z jejich předcházejících stanoviscích k usnesení Ústavního soudu ze dne 9. 2. 2016, sp. zn. Pl. ÚS 11/15 plyne následující:

doc. JUDr. Vojtěch Šimíček, Ph.D.:

„[M]ám za to, že smyslem rozvrhu práce je rozdělit napadlé věci tak, aby byla respektována kritéria (1.) specializace jednotlivých soudců a (2.) rovnoměrného pracovního vytížení jednotlivých soudních oddělení. Tato kritéria lze ostatně označit za zcela obvyklá, vhodná a také tradiční, neboť byla jako prioritní akcentována již od konce 19. století [viz k tomu podrobněji např. M. Princ, Soudnictví v českých zemích v letech 1848-1938 (soudy, soudní osoby, dobové problémy), Wolters Kluwer, 2015, str. 184 a násl.]. Rozvrh práce musí být proto koncipován **na principu náhodnosti** a zejména **nesmí vytvářet žádný prostor pro svévolné zásahy**, spočívající např. v tom, že by si účastníci řízení, vedeni nejružnějšími motivy, mohli „vybrat“ některého ze soudců, případně že by si samotní soudci mohli z napadlých věcí přidělit ty, které je třeba z odborného hlediska zaujaly, které jsou mediálně známé anebo **na kterých by byli přímo či nepřímo zainteresováni.**“

JUDr. Kateřina Šimáčková, Ph.D. k protiústavnosti § 160 odst. 2 insolvenčního zákona:

„Neústavnost napadeného ustanovení (...) spatřuji zejména v tom, že v otázce rozhodování o zákonném soudci otevírá předsedům soudů možnost arbitrárního postupu, neboť jim přiznává při přerozdělování incidenčních sporů de facto neomezenou diskreci.

Základní pravidlo pro určování soudce by mělo spočívat v tom, že to, kdo bude ve věci soudcem, musí být stanoveno podle předem určených neutrálních pravidel. Tato neutrální pravidla spočívají v tom, že účastník řízení předem neví, kdo bude soudce, který ho bude soudit, a žádný jednotlivec (ani soudce, ani předseda) nemůže v konkrétní věci určení konkrétní osoby soudce ovlivnit. Algoritmus pro přidělování spisů by tak měl být transparentní, předvídatelný, zpětně verifikovatelný a odolný proti zneužití zvenčí ze strany účastníků řízení i ze strany předsedy a místopředsedy soudu (viz nálezy citované v bodě 6 in fine tohoto disentu).

Soudní funkcionáři tak nemohou mít v rukou možnost, že bude vybírat, který soudce bude kterou konkrétní věc rozhodovat. Z tohoto důvodu shledávám § 160 odst. 2 insolvenčního zákona v rozporu s právem na zákonného soudce zakotveným v čl. 38 odst. 1 Listiny. V podrobnostech zde odkazuji na argumentaci v bodech 12-32 odlišného stanoviska Vojtěcha Šimíčka, s nímž se ztotožňuji.

JUDr. Jaromír Jirsa:

„Právo na zákonného soudce musí být vždy primárně vykládáno ve prospěch účastníka, nikoliv „ve prospěch soudu“. Příslušný předseda soudu, který svým opatřením „prerozdělí“ podle ustanovení § 160 odst. 2 ins. zák. již napadlé incidenční spory, může argumentovat tím, že tak činí v zájmu zajištění bezprůtahového průběhu řízení. Problém je v tom, že napadené ustanovení (je-li vykládáno ústavně nekonformním způsobem, či snad dokonce libovolně) výslovně předsedovi soudu neukládá, aby zajistil bezprůtahový postup v incidenčních sporech nikoliv zpětně, ale výlučně pro futuro, tedy rozvrhem práce. To se může stát buď určením rámcových pravidel rozvrhu práce pro podobné případy, anebo jeho změnou ad hoc – při větším množství napadlých incidenčních sporů souvisejících s konkrétním insolvenčním řízením.“

23. Tedy shrnuto:

Tato neutrální pravidla spočívají v tom, že účastník řízení předem neví, kdo bude soudce, který ho bude soudit.

A v naší věci bylo předem dané, kdo bude soudit vše, co se týká incidenčních sporů OKD

24. Judikatura (nejen Ústavního soudu, ale i Nejvyššího soudu ČR nebo Nejvyššího správního soudu ČR) se již několikrát zabývala principem zákonného soudce:

„Rozvrh práce musí obsahovat transparentní předem stanovená obecná pravidla pro určení konkrétního soudce nebo soudců v senátu, kteří ve věci budou rozhodovat. (...) Rozvrh práce tudíž nemůže rozhodnutí o přidělení či přerozdělení věci přenechat na soudním funkcionáři“ (nález Ústavního soudu ze dne 15. 6. 2016, sp. zn. I. ÚS 2769/15),

jakož i nutností zkoumat v odvolacím řízení, zda ve věci nerozhodoval nezákonný soudce:

„Má-li účastník soudního řízení za to, že bylo porušeno jeho právo na zákonného soudce (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod) v důsledku toho, že v jeho věci byl uplatněn rozvrh práce soudu, který nevyhovuje zákonným a ústavním požadavkům kladeným na tento druh aktu, (...) [v] rámci řízení o opravném prostředku je pak namístě se s námitkou nezákonnosti či neústavnosti předmětného rozvrhu práce náležitě vypořádat“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 9. 2017, sp. zn. 2 As 182/2017).

25. Vedle toho i odborná literatura uvádí, že „[v] zájmu důsledného respektování principu zákonného soudce nesmí rozvrh práce schválený na následující kalendářní rok, nebo přijatá změna rozvrhu práce, změnit rozvržení rozhodovací činnosti soudu, k níž došlo před účinností nového rozvrhu práce, nebo jeho změny. Je-li to možné, musí zůstat zachováno i konkrétní určení soudců určených k rozhodování těchto věcí. To samozřejmě platí pouze do konečného vyřízení takových věcí soudem. Ustanovení brání tomu, aby prostřednictvím změn rozvrhu práce nebo v souvislosti s přijetím nového rozvrhu nemohlo dojít k účelovému přerozdělení již dříve rozdělených věcí a jejich přidělení konkrétním (zákonným) soudcům, a tím k porušení principu zákonného soudce podle ustanovení § 38 odst. 1 LPS.“ (KOCOUREK, Jiří. Komentář k § 42 zákona o soudech a soudcích. In: KOCOUREK, Jiří, ZÁRUBA, Jan. Zákon o soudech a soudcích; Zákon o státním zastupitelství. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2004, s. 202.)

26. Z výše uvedeného plyne, že Krajský soud v Ostravě hrubě porušil procesní postup při přidělování incidenčních sporů soudkyni krajského soudu JUDr. Pittermannové, čímž bylo žalobci odňato právo na zákonného soudce rovněž v tomto incidenčním sporu.

V.

Aplikace ústavněprávních pravidel na postup Krajského soudu v Ostravě

27. Krajský soud v Ostravě změnou rozvrhu práce č. 5 z roku 2016 porušil právo žalobce na zákonného soudce hned na několika úrovních.
28. Porušením práva na zákonného soudce byla již pouhá skutečnost, že předsedkyně Krajského soudu v Ostravě odňala Mgr. Kulovi incidenční spory, soudci, jenž řeší „kmenové“ insolvenční řízení ve věci dlužníka OKD a veškeré tyto spory přidělila oddělení 32 ICM, JUDr. Pittermannové. Postup Krajského soudu v Ostravě byl v rozporu s čl. 81 a čl. 82 odst. 1 Ústavy ČR a porušením práva žalobce dle čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Krajský soud v Ostravě nezachoval zásadu pevného přidělení soudní agendy, čímž došlo k výběru soudce ad hoc (v rozporu s bodem 17. nálezů ÚS ze dne 1. 12. 2015, sp. zn. II. ÚS 2766/2014).
29. Dále judikatura Ústavního soudu ČR zcela jasně určuje, že ust. § 160 odst. 2 insolvenčního zákona (ve znění účinném před novelou č. 64/2017 Sb.) slouží jako výjimka, kterou je možné využít ve výjimečných případech svou závažností srovnatelných s nahrazením soudce podle obecných pravidel zákona č. 6/2002 Sb., zákona o soudech a soudcích, v znění pozdějších předpisů. V čase změny rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě z roku 2016 ale **k tomuto výjimečnému zásahu nebyl žádný důvod**, jelikož ke konci května 2016 nebyla podaná jediná žaloba, která by se měla v rámci insolvenčního řízení dlužníka OKD projednávat, samotné zdůvodnění Krajského soudu v Ostravě v rozvrhu práce odňat zákonnému soudci i zde projednávaný případ „*vzhledem k trvale vysokému nápadu do insolvenčních oddělení*“ **nebyl splněn**, proto odejmutí případů Mgr. Kulovi a jejich přidělení JUDr. Pittermannové bylo neodůvodněným a nezákonným zásahem do ústavních práv žalobce (a v rozporu s nálezem ÚS ze dne 27. 6. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 22/16 a v rozporu s disentančními stanovisky soudců Ústavního soudu vydanými v rámci nálezů ÚS ze dne 27. 6. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 22/16 jakož i disentančními stanovisky soudců Ústavního soudu vydanými v rámci nálezů ÚS ze dne 9. 2. 2016, sp. zn. Pl. ÚS 11/15).
30. Navíc ani způsob řešení změny soudce nebyl zákonný, když samotné přidělování mohlo být provedeno (pokud by k tomu byly splněny fundamentální podmínky, což nebyly) tak, že **mělo dojít k zastavení přidělování nových kmenových insolvenčních věcí nadměrně zatíženému soudci, nikoliv odnětí nových incidenčních sporů vztahujících se k insolvenční věci již přidělených**. Takový postup již byl Ústavním soudem přezkoumáván a tento dovodil, že tento postup není ústavně konformní (viz bod 44. nálezů ÚS ze dne 27. 6. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 22/16). Jako soudce řešící incidenční spory insolvenčního řízení OKD byl stanoven Mgr. Kula. Přidělení incidenčního sporu jinému soudci při existenci § 160 odst. 1 insolvenčního zákona bylo možné provést jen výjimečně (a už vůbec ne *en bloc* u všech).
31. Zde však příběh ve věci rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě v r. 2016 nekončí. Nejen, že došlo k odejmutí zákonného soudce Mgr. Kuly, ale nedošlo ani k přidělení/přidělování případů jiným soudcům Krajského soudu v Ostravě transparentním způsobem. V předmětné věci byly incidenční spory odejmuty zákonnému soudci a přiděleny JUDr. Pittermannové, dlouholeté přítelkyni advokátky osob, které insolvenční dlužníka OKD způsobily.
- Vnucuje se proto otázka, co bylo v pozadí celého tohoto kroku ze strany Krajského soudu v Ostravě, zda došlo/nedošlo k domluvě mezi předsedkyní soudu a JUDr. Pittermannovou k přidělení těchto kauz, aby tato mohla rozhodnout určitým způsobem, jelikož zcela objektivně nelze říct, že soudkyně je ve věci nepodjatá s ohledem na její vztahy k osobám zainteresovaným v OKD, nebo k jiným osobám, u kterých bylo zřejmé (některé tyto osoby jsou uvedeny jako věřitelé již v insolvenčním návrhu dlužníka OKD), že budou účastníky incidenčního sporu v rámci insolvenčního řízení OKD. Žalobce připomíná, že soudkyně JUDr. Pittermannová věděla, že její dlouholetá přítelkyně působila v OKD (to je prokázáno z jejího sdělení (vizte odst. 1 usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 26. 10. 2018, č.j. 32 ICM 2312/2017)).
32. Přitom Krajský soud v Ostravě netrpí personálním nedostatkem a incidenční spory mohla řešit řada jiných soudců, kteří zde působí (a nikoliv na pobočce Olomouc), a to JUDr. Mgr. Marek

Del Favero, JUDr. Zuzana Šimová, JUDr. Aleš Volný, JUDr. Pavel Vybíral, Mgr. Petra Jurková Nováková, Mgr. Jana Martínková, JUDr. Eva Slaběňáková, JUDr. Pavla Tomalová, JUDr. Petr Gottwald, JUDr. Michaela Steriovská Otavová, JUDr. Zuzana Melšová, JUDr. Petr Orel, JUDr. Petra Kostelňáková Petříková, Mgr. Vladimír Janša, JUDr. Aleš Palkovský, JUDr. Barbara Csepcesarová, Mgr. Pavla Halfarová, Mgr. Pavla Halfarová, JUDr. Kateřina Holešovská, Mgr. Rostislav Krhut, Mgr. Ing. Ladislav Olšar, Mgr. Petr Budín, Mgr. David Stošek, JUDr. Judita Tománková, Mgr. Soňa Walderová, JUDr. Ivo Walder, tedy na Krajském soudě v Ostravě (nikoliv na pobočce Olomouc) je připraveno dalších 26 soudců, kteří můžou (pokud je to nutné a odůvodněné) nastoupit do funkce soudce ve věci insolvenčního řízení OKD, pokud by Mgr. Kula z kapacitních důvodů nestíhal. Navzdory tomu incidenční spory rozhoduje přítelkyně osoby, která sehrála svou roli v rámci insolvence OKD a zastupovala některé rozhodující hráče v skupině NWR.

33. Přitom výše uvedené stanovisko ústavní soudkyně Kateřiny Šimáčkové říká, že základní pravidlo pro určování soudce by mělo spočívat v tom, že to, kdo bude ve věci soudcem, musí být stanoveno podle **předem stanovených pravidel, které mají spočívat v tom, že účastník neví, kdo bude soudce, který ho bude soudit** a žádný jednotlivec (ani soudce, ani předseda) nemůže v konkrétní věci určení konkrétní osoby soudce ovlivnit. Znovu toto základní pravidlo nebylo dodrženo, když každý, kdo v rámci insolvenčního řízení OKD podal návrh, který se dle insolvenčního zákona projednává v rámci incidenčního sporu, věděl, že jeho případ bude projednávat JUDr. Pittermannová. **Tímto byl zcela popřen princip náhodnosti (v rozporu s názorem ústavního soudce Vojtěcha Šimíčka, viz výše).**
34. Navíc dle Rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2016 soudkyni JUDr. Pittermannové byl pozastaven nápad nových věcí. Vniká zde řada nezodpovězených otázek, které se jakýkoliv účastník řízení bdělý svých ústavních práv musí ptát – Proč právě JUDr. Pittermannová? Proč nebyla vytvořena jakákoliv transparentní forma přerozdělení incidenčních sporů na několik z 26 dostupných soudců? Jaký zde byl zájem vložit osud insolvenčního řízení do rukou jediné osoby, když předmětem incidenčních sporů jsou i spory o miliardy Kč vůči osobám napojeným na přítelkyni JUDr. Pittermannové? A proč nedošlo k jejich přidělení až v čase, kdy bude prokazatelně Mgr. Kula objektivně kapacitně zahlcen incidenčními spory natolik, že bude objektivně žádoucí přesunout část agendy na jiné soudce, nikoliv tedy pár dní po úpadku společnosti OKD?

Důkaz:

- *Změna č. 5 rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2016*
- *Rozvrh práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2016*

VI. Závěr

35. Postup odnětí tohoto incidenčního sporu zákonnému soudci Mgr. Petru Kulovi a jeho přidělení soudkyni JUDr. Simoně Pittermannové byl v rozporu s ust. § 160 insolvenčního zákona a § 41 a § 42 zákona o soudech a soudcích, čímž došlo k porušení ústavně zaručeného práva žalobce na zákonného soudce (čl. 38 Listiny základních práv a svobod).
36. S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že rozhodnutí soudu prvního stupně již nespočívá jenom na nesprávném právním posouzení věci, ale s ohledem na rozhodování nezákonného soudce, který ve věci rozhodoval žalobce navrhuje, aby odvolací soud rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. 32 ICM 2315/2017-77 ze dne 27. 3. 2018 **zrušil a věc vrátil** Krajskému soudu v Ostravě k dalšímu řízení tak, že věc bude přidělena jinému soudnímu oddělení v souladu s platným rozvrhem práce.

Podáno s účtou

Za Ing. Lee Loudu

insolvenčního správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s.
JUDr. Dušan Dvořák, advokát v plné moci



Digitálně podepsal
JUDr. Dušan Dvořák

Spr 3770/2015

ROZVRH PRÁCE

KRAJSKÉHO SOUDU V OSTRAVĚ

na rok 2016

<u>Místopředsedové krajského soudu</u>	Podle pokynů předsedkyně krajského soudu organizují a kontrolují na svém úseku práci při výkonu soudního dohledu a zevšeobecňování soudní praxe a podílejí se na vyřizování stížností, oznámení a právních pomoci. Pro správní soudnictví <u>Mgr. Tomáš Z u b e k</u> - řídí a kontroluje činnost na úseku správního soudnictví - řídí a kontroluje práci na úseku znalců a tlumočnicků - zajišťuje právní výchovu a vzdělávání soudců, justičních čekatelů a ostatních pracovníků soudu - vykonává funkci soudce v rozsahu stanoveném tímto rozvrhem práce - zastupuje předsedkyni krajského soudu v době její nepřítomnosti, není-li předsedkyní krajského soudu určeno jinak Pro úsek trestní <u>Mgr. Igor K r a j d l</u> - řídí a kontroluje činnost všech trestních oddělení krajského soudu, organizuje práci s přísedícími - vykonává funkci soudce v rozsahu stanoveném tímto rozvrhem práce
---	--

Pro úsek občanskoprávní

Mgr. Jana M i s i a č k o v á

- řídí a kontroluje činnost v odděleních 8Co - 11Co, 13Co, 14Co, 15Co, 16Co, 56Co, 57Co, 71Co, 13Rodo, 14Rodo
- řídí a kontroluje činnost v odděleních 23C a 41C
- řídí a kontroluje činnost na úseku pozůstalostního řízení
- vykonává funkci soudce v rozsahu stanoveném tímto rozvrhem práce

Pro úsek obchodní a insolvenční

Mgr. Rostislav K r h u t

- řídí a kontroluje činnost insolvenčního úseku celého krajského soudu
- podle pokynů předsedkyně krajského soudu vyřizuje stížnosti, oznámení a právní pomoci týkající se insolvenčního úseku celého krajského soudu
- vykonává funkci soudce v rozsahu stanoveném rozvrhem práce

Mgr. Vladimír J a n š a

- řídí a kontroluje činnost oddělení obchodního úseku hlavní části krajského soudu

<u>Tiskový mluvčí pro pobočku krajského soudu v Olomouci</u>	- podle pokynů předsedkyně krajského soudu vyřizuje stížnosti, oznámení a právní pomoci týkající se obchodního úseku v hlavní části krajského soudu - vykonává další úkony státní správy obchodního úseku krajského soudu podle pokynů předsedkyně krajského soudu - vykonává funkci soudce v rozsahu stanoveném rozvrhem práce <u>Mgr. Jiří N ě m e c</u> Řídí pobočku krajského soudu v Olomouci. - řídí a kontroluje činnost v odděleních 12Co, 40Co, 69Co, 70Co, 70Rodo, 75Co a 74C na pobočce krajského soudu v Olomouci - podle pokynů předsedkyně krajského soudu vyřizuje stížnosti, oznámení a právní pomoci týkající se obchodního úseku pobočky krajského soudu - řídí a kontroluje činnost obchodního úseku pobočky krajského soudu - vykonává funkci soudce v rozsahu stanoveném tímto rozvrhem práce <u>Mgr. Michal R e n d a</u> Zajišťuje styk pobočky krajského soudu se sdělovacími prostředky a vystupuje v hromadných sdělovacích prostředcích ve věcech týkajících se pobočky krajského soudu.
--	---

Sekretariát:

Lenka Slaninová

Vykonává funkci vedoucí sekretariátu předsedkyně krajského soudu. Řídí, koordinuje a komplexně odpovídá za práci v sekretariátu předsedkyně krajského soudu.

Vykonává administrativní práce na sekretariátu předsedkyně krajského soudu. Vyřizuje administrativní agendu předsedkyně a místopředsedů krajského soudu.

Zajišťuje příjem, přidělování a odesílání faxových zpráv na sekretariátu předsedkyně krajského soudu a vedení k tomu příslušné evidence.

Vede oddíl rejstříku St - stížnosti a Spr - oznámení, právní pomoci a provádí s tím spojené administrativní práce.

Vede rejstřík Si – oddíl „Žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, včetně vyřizování těchto návrhů. Zpracovává výroční zprávu podle § 18 zákona č. 106/1999 Sb.

Sepisuje stížnosti a žádosti podatelů na sekretariátu.

Přijímá, doručuje a odesílá elektronickou poštou pro všechny úseky krajského soudu.

Zajišťuje podklady pro jmenování přísedících krajského soudu a vede osobní spisy přísedících.

Zástupce: Veronika Marcoňová (vyjma agendy přísedících)

Liběna Plačková (zástup pouze pro agendu přísedících)

Veronika Marcoňová

Referentka sekretariátu předsedkyně krajského soudu. Vykonává souhrn administrativně-technických prací na sekretariátu předsedkyně krajského soudu. Vyřizuje administrativní agendu předsedkyně a místopředsedů krajského soudu. V případě nepřítomnosti zastupuje vedoucí sekretariátu předsedkyně krajského soudu. Průběžně vyznačuje změny v rozvrhu práce krajského soudu a tyto zapracovává do aktualizovaného znění rozvrhu práce, a to ve spolupráci s dozorčími úřednicemi krajského soudu.

<u>Informační kancelář</u> <u>Hlavní pracoviště v Ostravě</u>	Provádí správu portálu justice krajského soudu a úřední desky krajského soudu; vede rejstřík Si – oddíl „Žádosti o vylustrování věcí vedených k osobě nebo na osobu u soudu“ mimo obchodní úsek. Vyhledává údaje v aplikaci CSLAV dle pokynu tiskového mluvčího krajského soudu. Vyřizuje administrativní práce evidenčního senátu úseku občanskoprávního a trestního. <u>Zástupce:</u> Lenka Slaninová Liběna Plačková (správa portálu a úřední desky krajského soudu) Renata Novotná – vedoucí kanceláře <u>Zástupce:</u> Bc. Tereza Čermáková Eliška Kozelská Martina Křížáková Podávání osobních i telefonických informací účastníkům řízení, vyznačování právních mocí a vykonatelností na vydaných rozhodnutích KS, umožňování oprávněným osobám nahlížet do spisů, zajišťování spisů k nahlížení, pořizování fotokopií ze spisů a vydávání výpisů z obchodního rejstříku. Vypalování CD nosičů ze spisů a skenování dokumentů do sbírky listin. Zabezpečují spojování přijatých telefonních hovorů na všechna oddělení a zaměstnance krajského soudu. Vykonávají dle pokynu nadřízené příjem a rozdělování soudních podání došlých v elektronické podobě a do datové schránky krajského soudu.
--	---

<u>Pobočka v Olomouci</u>	Alena Mikolajczyková, Pavlína Svozilová Podávání osobních i telefonických informací účastníkům řízení, vyznačování právních mocí a vykonatelností na vydaných rozhodnutích KS, umožňování oprávněným osobám nahlížet do spisů, zajišťování spisů k nahlížení, pořizování fotokopií ze spisů a vydávání výpisů z obchodního rejtríku a vypalování CD nosičů ze spisů. Zpracovávání dokumentů do sbírky listin dle pokynu dozorčí úřednice. Zajišťování spojování přijatých telefonních hovorů na všechna oddělení a zaměstnance krajského soudu. Vedení rejstříku Nc – nejasná podání a Si - výpis věcí pro osobu. Vyřizování žádostí o poskytnutí součinnosti. Vystavování potvrzení o ekonomické stabilitě společnosti. Pořizování výpisů z centrálních registrů a evidencí pro potřebu soudu. <u>Zástupci:</u> vedoucí soudních kancelářů pobočky Petra Tolarová – pro katastr nemovitostí pracovníci podatelny pobočky pro spojování příchozích telefonních hovorů
---------------------------	---

Trestní úsek

Odvolací úsek – pracoviště v Ostravě

<u>oddělení</u> zastupuje	obor působnosti	<u>předseda senátu</u> členové senátu	<u>vedoucí kanceláře</u> zástupce	zapisovatelky
<u>1To</u> <u>3To</u> <u>6To</u> <u>5To</u> <u>7To</u> <u>4To</u>	Rozhodování o opravných prostředcích z přípravného řízení z celého kraje s výjimkou věcí mladistvých. Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátu – 1:1:0	<u>JUDr. Karel Gil</u> JUDr. Jaroslav Málek Mgr. Roman Raab JUDr. Šárka Zacharová Mgr. Miroslav Vrbata	<u>Šárka Sekaninová</u> Irena Juříčková	Markéta Parmová Marie Bočková
<u>1UL</u>	Rozhodování o návrzích na určení lhůty k provedení procesních úkonů podle ustanovení § 174a zák. č. 6/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, z celého kraje. Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátu – 1:1:1	<u>JUDr. Milan Ihnát</u> JUDr. Vladislav Dorda Mgr. Magda Mihulová	<u>Šárka Sekaninová</u> Irena Juříčková	Markéta Parmová Marie Bočková
<u>3To</u> <u>5To</u> <u>7To</u> <u>6To</u> <u>1To</u> <u>4To</u>	a) Rozhodování o opravných prostředcích proti rozhodnutím okresních soudů v obvodu působnosti Krajského soudu v Ostravě (s výjimkou věcí Okresního soudu v Jeseníku, Olomouci, Přerově, Šumperku a Vsetíně) přidělených podle pravidel pro rozdělování nápadu agendy To uvedených v poznámce. b) Rozhodování o opravných prostředcích z obvodu Okresních	<u>Mgr. Radek Adamus</u> JUDr. Danuše Teschlerová Mgr. Miroslav Vrbata – bez nápadu Mgr. Lumír Čablík – po dobu dočasného přidělení	<u>Olga Lysoňová</u> Drahomíra Anlaufová	Drahomíra Anlaufová Jiřina Závodná Vladimíra Olšáková Květoslava Motlochová Gabriela Štablová

	soudů Bruntál, Frýdek-Místek, Karviná, Nový Jičín, Opava a Ostrava ve věcech bankovní a finanční kriminality a dále ve věcech závažné organizované kriminality (zejména účasti na organizované zločinecké skupině) s výjimkou věcí přípravného řízení a mladistvých.			
4To 7To 5To 6To 1To 3To	a) Rozhodování o opravných prostředcích proti rozhodnutím okresních soudů v obvodu působnosti Krajského soudu v Ostravě (s výjimkou věcí Okresního soudu v Jeseníku, Olomouci, Přerově, Šumperku a Vsetíně) přidělených podle pravidel pro rozdělování nápadu agendy To uvedených v poznámce. b) Rozhodování o opravných prostředcích ve věcech podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody a ve věcech rozhodování o změně způsobu výkonu trestu odnětí svobody proti rozhodnutím okresních soudů Karviná, Opava, Ostrava. Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátu – 1:1	<u>JUDr. Marie Slaná</u> Mgr. Alexandra Erbanová Mgr. Radek Adamus – pouze pro věci napadlé do 29.02.2016 Mgr. Tomasz Kafka – po dobu dočasného přidělení JUDr. Šárka Zacharová – bez nápadu	<u>Olga Lysoňová</u> Drahomíra Anlaufová	Drahomíra Anlaufová Jiřina Závodná Vladimíra Olšáková Květoslava Motlochová Gabriela Štablová
5To 3To 4To 6To	a) Rozhodování o opravných prostředcích proti rozhodnutím okresních soudů v obvodu působnosti Krajského soudu v Ostravě (s	<u>JUDr. Čestmír Duda</u> JUDr. Vladislav Topiarz JUDr. Martin Bujok	<u>Šárka Sekaninová</u> Irena Juříčková	Markéta Parmová Marie Bočková

1To 7To	výjimkou věcí Okresního soudu v Jeseníku, Olomouci, Přerově, Šumperku a Vsetíně) přidělených podle pravidel pro rozdělování nápadu agendy To uvedených v poznámce. b) Rozhodování o opravných prostředcích ve věcech korupce veřejných činitelů, korupce při veřejných zakázkách, korupce při veřejných soutěžích a korupce při dražbách, z obvodu Okresních soudů Bruntál, Frýdek-Místek, Karviná, Nový Jičín, Opava a Ostrava, s výjimkou věcí přípravného řízení a mladistvých. c) Rozhodování o stížnostech proti rozhodnutím okresních soudů v obvodu působnosti Krajského soudu v Ostravě (s výjimkou věcí Okresního soudu v Jeseníku, Olomouci, Přerově, Šumperku a Vsetíně) o nákladech trestního řízení podle § 151 odst. 2, 3 trestního řádu (tzv. náklady I.). Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátu – 1:1	JUDr. Jaroslav Málek – bez nápadu JUDr. Karel Gil – bez nápadu JUDr. Šárka Zacharová – bez nápadu Mgr. Miroslav Vrbata – bez nápadu		
6To 4To 7To 5To 1To	a) Rozhodování o opravných prostředcích proti rozhodnutím okresních soudů v obvodu působnosti Krajského soudu v Ostravě (s výjimkou věcí Okresního soudu	<u>JUDr. Renata Prausová</u> JUDr. Milan Ihnát JUDr. Jaroslava Miketová Mgr. Petr Tajdus	<u>Šárka Sekaninová</u> Irena Juříčková	Markéta Parmová Marie Bočková

3To	v Jeseníku, Olomouci, Přerově, Šumperku a Vsetíně) přidělených podle pravidel pro rozdělování nápadu agendy To uvedených v poznámce. b) Rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních soudů Bruntál, Frýdek-Místek, Karviná, Nový Jičín, Opava a Ostrava ve věcech dopravy vč. věcí dle § 274 tr.zákona a ve věcech tr. činů vojenských s výjimkou věcí přípravného řízení a mladistvých. Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátu - 1:1			
<u>7To</u> 4To 3To 6To 1To 5To	a) Rozhodování o opravných prostředcích proti rozhodnutím okresních soudů v obvodu působnosti Krajského soudu v Ostravě (s výjimkou věcí Okresního soudu v Jeseníku, Olomouci, Přerově, Šumperku a Vsetíně) přidělených podle pravidel pro rozdělování nápadu agendy To uvedených v poznámce. b) Rozhodování o opravných prostředcích z obvodu Okresních soudů Bruntál, Frýdek-Místek, Karviná, Nový Jičín, Opava a Ostrava ve věcech cizinců s výjimkou přípravného řízení, dopravních věcí a mladistvých.	<u>JUDr. Vladislav Dorda</u> Mgr. Magda Mihulová Mgr. Monika Zubková JUDr. Karel Gil – bez nápadu	<u>Olga Lysoňová</u> Drahomíra Anlaufová	Drahomíra Anlaufová Jiřina Závodná Vladimíra Olšáková Květoslava Motlochová Gabriela Štablová

	c) Rozhodování o opravných prostředcích z obvodu Okresních soudů Bruntál, Frýdek-Místek, Karviná, Nový Jičín, Opava a Ostrava ve věcech, v nichž je rozhodováno podle zák. č. 104/2013 Sb., zákona o mezinárodní justiční spolupráci. Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátu - 1:1			
<u>3Nt</u> <u>5Nt</u>	Rozhodování o delegacích z celého kraje, vyjma věcí mladistvých, spory o příslušnost, vyjma věcí mladistvých. Řízení o předběžné, předávací a vydávací vazbě (vyjma rozhodování o vzetí do vazby upraveného v rámci pracovní pohotovosti ve společných ustanoveních pro oddělení T a To), rozhodnutí o přípustnosti vydání, včetně zjednodušeného vydání předání osob mezi členskými státy Evropské unie na základě Evropského zatýkacího rozkazu podle příslušných ust. zák. č. 104/2013 Sb. Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátu - 1:1	<u>JUDr. Vladislav Dorda</u> Mgr. Magda Mihulová Mgr. Monika Zubková	<u>Šárka Sekaninová</u> Irena Juříčková	Markéta Parmová Marie Bočková

44To	Rozhodování o opravných prostředcích v trestních věcech v režimu „utajovaných informací“ z celého kraje, přidělených podle pravidel pro rozdělování nápadu To uvedených v poznámce.	Předsedové a členové senátů 1To, 3 To - 7To, dle rozvrhu práce. Zástupci předsedů senátů dle rozvrhu práce.	<u>Šárka Sekaninová</u> Hana Borutová Bc. Renata Zpěvácová	Bc. Uršula Tůmová
5Nt	Rozhodování o prodloužení doby sledování bankovního účtu nebo účtu u osoby oprávněné k evidenci investičních nástrojů podle zvláštního zákona (§ 8 odst. 3 trestního řádu) a rozhodování o prodloužení doby trvání odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (§ 88 odst. 4 tr.ř.)	<u>Soudci:</u> JUDr. Jaroslav Málek JUDr. Karel Gil JUDr. Šárka Zacharová Mgr. Miroslav Vrbata	<u>Hana Borutová</u> Šárka Sekaninová	Bc. Uršula Tůmová
26Rt	Rozhodování ve věcech rehabilitačních podle zákona č. 119/90 Sb. a předpisů souvisejících z obvodu celého krajského soudu. Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátu - 1:0	<u>Mgr. Igor Kraidl</u> Mgr. Petr Novák	<u>Alena Kohutová</u> Renáta Wyródová	Renáta Wyródová

27Rto	Rozhodování o opravných prostředcích ve věcech rehabilitačních podle zák. č. 119/90 Sb. a předpisů souvisejících z obvodu celého krajského soudu. Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátu - 1:1	<u>JUDr. Čestmír Duda</u> JUDr. Vladislav Topiarz JUDr. Martin Bujok	<u>Alena Kohutová</u> Renáta Wyródová	Renáta Wyródová
	Odborné práce na úseku rehabilitací po právní moci a vyhotovování podkladů pro odškodňování pro MS ČR.		Alena Kohutová	

Poznámka:

I. Jako první v pořadí je uváděn předseda senátu, který je místopředsedou krajského soudu pověřen organizačním řízením senátu (řídící předseda senátu).

Pravomoc řídících předsedů senátů:

- organizuje práci v jím řízeném senátě;
- u senátů, do kterých jsou zařazeni více než 3 soudci, sestavuje tříčlenný senát, přičemž dbá o rovnoměrné zatížení soudců;
- rozhoduje o přidělení napadlých věcí jednotlivým členům senátu, přičemž dbá na rovnoměrné přidělování spisů;
- dohlíží na plynulost vyřizování věcí přidělených do jím řízeného senátu;
- za podmínek stanovených v § 121 odst. 5 zákona o soudech a soudcích zajišťuje dohledovou činnost u okresních soudů.

Tento bod poznámky platí i pro všechna oddělení občanskoprávního úseku a úseku správního soudnictví, v nichž působí více předsedů senátu.

Pravidla pro přidělování věcí v odděleních To

A. Přednostně se přidělují:

I. Nepravomocné věci senátu, který již v minulosti rozhodoval o odvolání proti rozsudku nebo o stížnosti proti usnesení, jímž bylo ve věci meritorně rozhodnuto (vrácení a postoupení věci, zastavení trestního stíhání vč. podmíněného, narovnání apod.), včetně případů, kdy byla věc vrácena okresnímu soudu bez věcného vyřízení. Stejně se přidělují stížnosti souběžně napadlé s odvoláním nebo s jinou stížností v téže věci, které byly přiděleny podle ostatních pravidel, dále návrhy na odnětí a přikázání věci (§ 25 tr.ř.) a žádosti o navrácení lhůty k podání opravného prostředku (§ 61 tr.ř.), pokud byly předloženy současně s opravným prostředkem a také návrhy na obnovu řízení a věci obživlé, v nichž bylo původní rozhodnutí zrušeno Nejvyšším soudem nebo Ústavním soudem, pokud v nich senát již v minulosti rozhodoval.

II. Vymezení specializací:

1. řízení ve věcech mladistvých;
2. řízení ve věcech cizinců. Věcmi cizinců se rozumí věci, v nichž vystupuje státní příslušník jiného státu než České republiky a Slovenské republiky nebo osoba bez státní příslušnosti;
3. řízení ve věcech dopravní kriminality. Opravné prostředky v trestních věcech podle § 337 odst. 1 písm. a) tr.zákoníku nespádají do specializace dopravní kriminality;
4. řízení ve věcech finanční a bankovní kriminality.
Věcmi bankovní a finanční kriminality se rozumí:

- a) trestné činy podle hlavy VI., odd. 3 zvláštní části tr. zákoníku (§§ 254, 256, 257, 258, 259 tr.zákoníku) a dle § 225 tr.zákoníku spáchané osobami uvedenými v § 8 zák. č. 21/1992 Sb. o bankách ve znění pozdějších předpisů (statutární orgán, dozorčí

rady) a v § 9 odst. 1 písm. b), c) cit. zák. (vedoucí zaměstnanci bank, další zaměstnanci ústředí a poboček, popř. jiných organizačních jednotek banky oprávnění k provádění bankovních obchodů) - (banky - viz § 1 zákona č. 21/1991 Sb. o bankách ve znění pozdějších předpisů);

b) trestné činy podle hlavy VI, odd. 2 tr. zákoníku s výjimkou trestných činů dle § 240 až 243 tr. zákoníku.

5. řízení ve věcech trestných činů vojenských

6. řízení ve věcech závažné organizované kriminality (zejména zločinné spolčení a trestné činy spáchané organizovanou skupinou)

7. řízení ve věcech korupce veřejných činitelů a korupce při veřejných zakázkách, při veřejných soutěžích a při dražbách.

Specializace vymezené jednotlivými ustanoveními či částmi trestního zákoníku (zák. č. 40/2009 Sb. ve znění pozdějších předpisů), se vztahují i na odpovídající ustanovení či části trestního zákona, účinného do 31.12.2009 (zák. č. 140/1961 Sb. ve znění pozdějších předpisů).

V případě souběhu více specializací v jedné trestní věci má přednost, není-li v rozvrhu práce výslovně stanoveno jinak, specializace s nižším pořadovým číslem.

B. Ostatní napadlé věci To se rozdělují do tří skupin – odvolání, stížnosti a věci Nt. Přidělování věcí v těchto skupinách je navzájem na sobě nezávislé, v každé ze skupin se věci přidělují postupně po jedné věci v pořadí podle číselného označení senátu, a to po započtení věcí přidělených přednostně. Stížnosti ve věcech podmíněného propuštění a rozhodování o změně výkonu trestu odnětí svobody se přidělují senátu 4To mimo obecnou skupinu stížností a započítávají se do nápadu věcí oddělení 4To, a to 20%. Věci napadlé do oddělení 4Tmo, 4Ntm se započítávají do nápadu věcí oddělení 4To, a to o 20%. Stejně se přidělují věci připadající do oddělení 44To.

Do jednotlivých odvolacích oddělení se přiděluje v poměru k ostatním odvolacím oddělením:

senát	nápad v %
3 To	50%
4 To	35%
5 To	50%
6 To	100%
7 To	55%

Věci vyloučené k samostatnému projednání a rozhodnutí zůstávají přiděleny témuž senátu a znovu se pro účely přidělování nápadu nezapočítávají. Věci vyloučené v oddělení 4Tmo, které se týkají dospělých obžalovaných, budou projednány a rozhodnuty v oddělení 4To.

V případě dočasné nepřítomnosti předsedy senátu nebo soudce, nebo je-li předseda senátu nebo soudce vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení podle § 30 odst. 2 tr.ř., určí zastupujícího předsedu senátu nebo soudce v souladu s pravidly stanovenými rozvrhem práce místopředseda pro věci trestní. V případě dočasné nepřítomnosti více členů senátu či vyloučení celého senátu z vykonávání úkonů trestního řízení budou rozdělované spisy přidělovány zastupujícím senátům po jednom spise v pořadí, v němž jsou uvedeny jako zastupující. Do senátu 1 To se spisy ostatních senátů To takto nepřidělují.

Není-li výslovně stanoveno jinak, platí pro odvolací senáty podpůrně pravidla stanovená v poznámkách ve vztahu k senátům prvního stupně.

Vedoucí kanceláří jsou pověřeny doručováním soudních písemností.

Seznam advokátů, evidenci ustanovování obhájců podle § 39/2 tr. řádu a evidenci příkazů k zatčení vydaných krajským soudem vede Renáta Wyródová. Zástup: Eliška Kozelská, Šárka Sekaninová, Jiřina Závodná.

Zákon o trestní odpovědnosti právnických osob

Při rozdělování věcí dle zákona o trestní odpovědnosti právnických osob se postupuje obdobně jako při rozdělování věcí dle trestního zákoníku.

Vyřizování věcí Nt:

Pracoviště Ostrava:

2Nt a 4Ntm - vedoucí oddělení Olga Lysoňová

3Nt - vedoucí oddělení Šárka Sekaninová

Prvostupňový úsek – pracoviště Ostrava			
<u>oddělení</u> zastupuje	<u>předseda senátu</u> zástupci	obor působnosti	<u>vedoucí</u> zástupce zapisovatelka
<u>30T</u> 77T	<u>JUDr. Miroslav Mucha</u> Mgr. Igor Krajdl	Trestní věci I. stupně z obvodu Krajského soudu v Ostravě a) bez specializace b) dle specializace III 1.b), d), e).	<u>Marta Mikulčíková - vedoucí</u> Petra Vitásková - zástupce
<u>31T</u> 54T	<u>Mgr. Martin Kaňok</u> JUDr. Jiří Richter	Trestní věci I. stupně z obvodu Krajského soudu Ostrava a) bez specializace b) dle specializace III. 1.b), e) Zastaven nápad na dobu od 01.05.2016 do 31.08.2016.	<u>Alena Kohutová - vedoucí</u> Renáta Wyródová - zástupce
<u>32T</u> 37T 77T	<u>Mgr. Natálie Tognerová</u> – po dobu dočasného přidělení Mgr. Alice Erleová – po dobu dočasného přidělení	Trestní věci I. stupně z obvodu Krajského soudu Ostrava a) bez specializace b) dle specializace III. 1. e), f), které nebyly do 31.1.2016 přiděleny jinému předsedovi senátu. K projednání a rozhodnutí se dále přidělují věci 37T 5/2013, 37T 5/2014, 37T 6/2014. Do oddělení se mimo pořadí nápadu přidělí první věc v kategorii do 500 stran a druhá věc v kategorii nad 500 do 2000 stran napadlé po dni 29.02.2016.	<u>Marta Mikulčíková - vedoucí</u> Petra Vitásková - zástupce

33T 37T	<u>Mgr. Petr Novák</u> Mgr. Alice Erleová – po dobu dočasného přidělení	Trestní věci z obvodu Krajského soudu Ostrava a) bez specializace b) specializace III. 1. c), f)	<u>Marta Mikulčíková - vedoucí</u> Petra Vitásková - zástupce
34T 50T	<u>JUDr. Petra Hajdíková</u> JUDr. Renáta Gilová	Trestní věci I. stupně z obvodu Krajského soudu Ostrava a) bez specializace b) dle specializace III. 1. c), d)	<u>Alena Kohutová - vedoucí</u> Renáta Wyródová - zástupce
35T 77T	<u>JUDr. Karel Gil</u> Mgr. Igor Krajdl	Trestní věci I. stupně z obvodu Krajského soudu Ostrava a) bez specializace b) dle specializace III. 1.b), e), napadlé do 31.12.2011, pravomocně neskončené, případně obživlé včetně porozsudkové agendy a úkonů v řízení ve věcech mimořádných opravných prostředků a případně dalších výslovně neuvedených úkonů	<u>Alena Kohutová - vedoucí</u> Renáta Wyródová - zástupce
36T 31T 54T 45T	Mgr. Martin Kaňok JUDr. Jiří Richter JUDr. Šárka Skalská	Obživlé trestní věci napadlé do 31.12. 2007, včetně porozsudkové agendy v těchto věcech, úkonů v řízení ve věcech mimořádných opravných prostředků a případných dalších výslovně neuvedených úkonů budou přidělovány k vyřízení vždy po jedné věci v pořadí, v jakém	<u>Marta Mikulčíková - vedoucí</u> Petra Vitásková - zástupce

		budou napadat, počínaje oddělením, následujícím po oddělení, jemuž v předcházejícím roce napadla poslední věc. Ve věci bude do budoucna stále činné oddělení, do kterého byla věc takto přidělena poprvé. Návrhy na obnovu řízení se přidělují dle pravidel uvedených „v poznámkách – A“ část V.	
<u>37T</u> <u>32T</u>	<u>Mgr. Alice Erleová</u> – po dobu dočasného přidělení <u>Mgr. Natálie Tognerová</u> – po dobu dočasného přidělení	Trestní věci I. stupně z obvodu Krajského soudu Ostrava a) bez specializace b) dle specializace III. 1.c), f) Do oddělení se mimo pořadí nápadu přidělí druhá věc v kategorii do 500 stran a první věc v kategorii nad 500 stran do 2000 stran napadlé po dni 29.02.2016.	<u>Marta Mikulčíková</u> - vedoucí <u>Petra Vitásková</u> - zástupce
<u>45T</u> <u>49T</u>	<u>JUDr. Šárka Skalská</u> <u>JUDr. Lenka Čechová</u>	Trestní věci I. stupně z obvodu Krajského soudu Ostrava a) bez specializace b) dle specializace III 1.c)	<u>Alena Kohutová</u> - vedoucí <u>Renáta Wyródová</u> – zástupce

48T 37T	<u>Mgr. Igor Krajd</u> Mgr. Alice Erleová – po dobu dočasného přidělení	Trestní věci I. stupně z obvodu Krajského soudu Ostrava a) bez specializace b) dle specializace III. 1.c), f) napadlé do 31. 12. 2014 pravomocně neskončené, případně obživlé, včetně porozsudkové agendy a úkonů v řízení ve věcech mimořádných opravných prostředků, pokud nebyly do konce roku 2015 přiděleny k rozhodnutí jinému senátu.	<u>Marta Mikulčíková - vedoucí</u> <u>Petra Vításková - zástupce</u>
49T 45T	<u>JUDr. Lenka Čechová</u> JUDr. Šárka Skalská	Trestní věci I. stupně z obvodu Krajského soudu Ostrava a) bez specializace b) dle specializace III. 1.c) bez nápadu ve skupině spisů do 500 listů mimo specializace Do oddělení se mimo pořadí nápadu přidělí první dvě věci v kategorii do 500 stran napadlé po dni 31.05.2016. (platnost od 01.06.2016)	<u>Alena Kohutová - vedoucí</u> <u>Renáta Wyródová - zástupce</u>
50T 34T	<u>JUDr. Renata Gilová</u> JUDr. Petra Hajdíková	Trestní věci I. stupně z obvodu Krajského soudu Ostrava a) bez specializace b) dle specializace III.1.c), d)	<u>Alena Kohutová - vedoucí</u> <u>Renáta Wyródová - zástupce</u>
54T 31T	<u>JUDr. Jiří Richter</u> Mgr. Martin Kaňok	Trestní věci I. stupně z obvodu Krajského soudu Ostrava a) bez specializace b) dle specializace III. 1.b), e)	<u>Marta Mikulčíková - vedoucí</u> <u>Petra Vításková - zástupce</u>

67T 77T	<u>JUDr. Vladislav Dorda</u> Mgr. Magda Mihulová Mgr. Igor Krajdl Mgr. Monika Zubková Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátů 1:1:0	Rozhodování o uznání a výkonu cizozemských rozhodnutí ve věcech, v nichž v I. stupni rozhoduje krajský soud včetně rozhodování o vzetí do uznávací vazby podle příslušných ust.zák.č.104/2013 Sb.	<u>Marta Mikulčíková - vedoucí</u> Petra Vitásková - zástupce
77T 30T	<u>Mgr. Igor Krajdl</u> JUDr. Miroslav Mucha	Trestní věci I. stupně z obvodu Krajského soudu Ostrava a) bez specializace b) dle specializace III. 1. b),d),e) „bez nápadu mimo věci specializace“	<u>Alena Kohutová – vedoucí</u> Renáta Wyródová - zástupce
80T 33T	<u>Mgr. Roman Raab</u> Mgr. Petr Novák	Trestní věci I. stupně z obvodu Krajského soudu Ostrava a) bez specializace b) dle specializace III. 1. e), f) napadlé do 31. 12. 2014 pravomocně neskončené, případně obživlé, včetně porozsudkové agendy a úkonů v řízení ve věcech mimořádných opravných prostředků, pokud nebyly do konce roku 2015 přiděleny k rozhodnutí jinému senátu.	<u>Marta Mikulčíková - vedoucí</u> Petra Vitásková - zástupce
47T	Všichni předsedové senátu věcí T dle pořadí, v němž jsou uvedeni v rozvrhu práce včetně zastupování	Trestní věci I. stupně z obvodu Krajského soudu v Ostravě v režimu „utajovaných informací“.	<u>Hana Borutová - vedoucí</u> Šárka Sekaninová Bc. Renata Zpěvácová

67Nt 77T	<u>JUDr. Vladislav Dorda</u> Mgr. Magda Mihulová Mgr. Igor Krajdl Mgr. Monika Zubková Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátu – 1:1:0	Vyřizování žádostí o právní pomoc cizozemských orgánů podle zákona č. 104/2013 Sb.	<u>Marta Mikulčíková – vedoucí</u> Petra Vitásková – zástupce
77Nt	<u>Mgr. Igor Krajdl</u>	Nejasná podání	<u>Alena Kohutová – vedoucí</u> Renáta Wyródová - zástupce

Soud pro mládež – pracoviště v Ostravě

<u>oddělení</u> zastupuje	obor působnosti	<u>předseda senátu</u> zástupci členové senátu	<u>vedoucí kanceláře</u> zástupce	zapisovatelky
<u>1Tmo</u> 5To 6To 7To 3To	Rozhodování o opravných prostředcích z přípravného řízení ve věcech mladistvých. Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátu - 1:0:0	<u>JUDr. Karel Gil</u> JUDr. Jaroslav Málek Mgr. Roman Raab JUDr. Šárka Zacharová Mgr. Miroslav Vrbata	<u>Šárka Sekaninová</u> Irena Juříčková	Markéta Parmová Marie Bočková
<u>4Tmo</u> 6To 4Ntm	Rozhodování o opravných prostředcích ve věcech mladistvých z obvodu Okresních soudů Bruntál, Frýdek-Místek, Karviná, Nový Jičín, Opava a Ostrava, s výjimkou věcí z přípravného řízení a delegací. Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátů - 1:1 Nejasná podání z rejstříků 1Tmo a 4Tmo, delegace a rozhodování o prodloužení vazby podle § 47 odst. 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže z obvodu okresních soudů Bruntál, Frýdek-Místek, Karviná, Nový Jičín, Opava a Ostrava	<u>JUDr. Marie Slaná</u> Mgr. Alexandra Erbanová Mgr. Radek Adamus – bez nápadu Mgr. Petr Tajdus - pouze pro věci dopravní a věci cizinců – bez nápadu Mgr. Tomasz Kafka – po dobu dočasného přidělení	<u>Olga Lysoňová</u> Drahomíra Anlaufová	Drahomíra Anlaufová Jiřina Závodná Vladimíra Olšáková Květoslava Motlochová Gabriela Štablová

46Tm 49Tm	Trestní věci I. stupně z obvodu Krajského soudu v Ostravě ve věcech mladistvých – bez nápadu	<u>JUDr. Šárka Skalská</u> JUDr. Lenka Čechová	<u>Alena Kohutová</u> Renáta Wyródová	Renáta Wyródová
49Tm 46Tm 4Tmo	Trestní věci I. stupně z obvodu Krajského soudu v Ostravě ve věcech mladistvých	<u>JUDr. Lenka Čechová</u> JUDr. Šárka Skalská	<u>Alena Kohutová</u> Renáta Wyródová	Renáta Wyródová
13Rodo 14Rodo	Rozhodování o opravných prostředcích z obvodu Okresních soudů Bruntál, Fr.-Místek, Karviná, Nový Jičín, Opava, Ostrava a Vsetín ve věcech dětí mladších 15-ti let podle zák. č. 218/2003 Sb. Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátu - 1:1:0:0	<u>JUDr. Šárka Dvořáková</u> JUDr. Renata Pospíšilová JUDr. Marie Slaná Mgr. Alexandra Erbanová JUDr. Hana Carbolová Mgr. Martin Hrabovský	<u>Naděžda Fonioková</u> Hana Straková	Hana Straková Jana Švincová Markéta Čviriková
14Rodo 13Rodo	Rozhodování o opravných prostředcích z obvodu Okresních soudů Bruntál, Fr-Místek, Karviná, Nový Jičín, Opava, Ostrava a Vsetín ve věcech dětí mladších 15-ti let podle zák. č. 218/2003 Sb. Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátů 1:0:0	<u>JUDr. Jiří Demel</u> JUDr. Marie Slaná Mgr. Alexandra Erbanová Mgr. Michaela Zapletalová JUDr. Hana Milatová	<u>Blanka Ulmanová</u> Simona Fachinelli	Simona Fachinelli Jana Tučníková Lenka Gaždová

13Nc			<u>Naděžda Fonioková</u> Hana Straková	Hana Straková Jana Švincová Markéta Čviriková
------	--	--	---	---

Poznámky

pro trestní úsek Krajského soudu v Ostravě - pracoviště Ostrava, zpracovávající věci, v nichž je krajský soud příslušný konat řízení v
I. stupni, z obvodů okresních soudů Bruntál, Frýdek - Místek, Karviná, Nový Jičín, Ostrava a Opava

Poznámka – A:

Metodika rozdělování nápadu

I.

Při nápadu věci (obžaloby) se na podatelně soudu označí v obžalobě podacím razítkem den doručení, v němž se vyznačí i čas doručení. Bude-li podatelně doručeno současně více věcí (obžalob), vyznačí se na nich stejný čas nápadu.

Pro účely rozdělování nápadu se vychází z chronologické posloupnosti napadlých věcí, podle vyznačených dnů a časů. V případě, že bylo doručeno podatelně více věcí (obžalob) současně, rozhoduje při rozdělování věcí abecední pořadí písmen příjmení obviněných osob, uvedených v obžalobách na prvním místě.

II. Pravidla pro přidělování věcí v odděleních T:

Obecné zásady

Obecně platí, že věci napadlé pro pracoviště v Ostravě se přidělují do oddělení postupně po jedné věci, počínaje oddělením následujícím po oddělení, jemuž v předchozím roce napadla poslední věc.

Za nový nápad se považuje také věc přidělená do jiného oddělení při užití § 181 odst.3 tr. řádu.

Věci vyloučené k samostatnému projednání a rozhodnutí zůstávají vždy přiděleny v témže oddělení a pro účely rozdělování věcí se nezapočítávají.

Do oddělení 32T se nepřidělují trestní věci, v nichž jako státní zástupce působí JUDr. Michal Togner. Do uvedeného oddělení se přidělí následující trestní věc, náležející do stejné skupiny trestních věcí specifikovaných v bodech III. a IV. , jako byla věc, k jejímuž přidělení do oddělení 32T nedošlo, v níž JUDr. Michal Togner v přípravném řízení nepůsobil.

V případě, že dojde k pravomocnému vyloučení soudce podle § 30 odst.1, 2 trestního řádu z vykonávání úkonů trestního řízení nebo rozhodnutí dle § 181/3, § 262, § 265l/3, 314h/1 trestního řádu o projednání věci v jiném složení senátu, případně tento spis k vyřízení:

- do oddělení, které dle rozvrhu práce zastupuje vyloučeného soudce nebo soudce, který vyřizoval trestní věc před rozhodnutím dle §§ 30, 181/3, 262, 265l/3, 314h/1 tr.řádu nebo

- je-li vyloučen i soudce zastupujícího oddělení anebo v tomto oddělení bude opět rozhodnuto dle § 181/3 tr. řádu, pak do oddělení, jež je aktuálně v běžném pořadí nápadu, při respektování specializací dle bodu III/1

Poté, kdy případně věc k projednání novému senátu podle výše uvedených kritérií, bude nejbližší běžný nápad z tohoto senátu přidělen do senátu, v němž došlo k odejmutí spisu v důsledku rozhodnutí dle § 30 odst.1, 2, § 181/3, § 262, § 265l/3 nebo 314h/1 trestního řádu.

Při tomto postupu zůstávají přiměřeně zachovány a aplikují se specializace stanovené rozvrhem práce.

Do oddělení 50T se nepřidělují věci, v nichž v přípravném řízení rozhodoval o vazbě JUDr. Karel Gil. Do uvedeného oddělení se přidělí následující trestní věc, náležející do stejné skupiny trestních věcí specifikovaných v bodech III. a IV., jako byla věc, k jejímuž přidělení do oddělení 50T nedošlo, v níž JUDr. Karel Gil v přípravném řízení o vazbě nerozhodoval.

III. Přednostní přidělování věcí:

1) specializace pro řízení ve věcech:

a) osob mladistvých

- věci, v nichž jako obviněný vystupuje osoba označená jako mladistvá podle zák.č. 218/2003 Sb. – viz dále soud pro mládež;

b) bankovní a finanční kriminality

věci obsahující v právní kvalifikaci obžaloby

- trestné činy dle §§ 206, 209, 210, 211, 212, 240 tr. zákoníku nebo též

- trestné činy, u nichž je věcná příslušnost založena dle § 17 odst. 1 písm. b) tr. řádu,

vždy spáchané při činnosti banky, investiční společnosti nebo investičního fondu, obchodníka s cennými papíry, pojišťovny, zdravotní pojišťovny, penzijního fondu, stavební spořitelny anebo spořitelního a úvěrního družstva nebo na burze cenných papírů (zákon č. 214/1992 Sb. o burze cenných papírů, ve znění pozdějších přepisů) zaměstnanci, orgány nebo akcionáři vyjmenovaných právních subjektů;

c) cizinců

- věci, v nichž vystupuje státní příslušník jiného státu než České republiky a Slovenské republiky nebo osoba bez státní příslušnosti.

d) korupce veřejných činitelů, korupce při veřejných zakázkách, korupce při veřejných soutěžích, korupce při dražbách;

e) závažné organizované kriminality (zejména účast na organizované zločinecké skupině)

f) trestných činů vojenských

- věci obsahující právní kvalifikaci uvedenou v hlavě dvanácté trestního zákoníku;

V případě souběhu více specializací v jedné trestní věci má přednost, není-li v rozvrhu práce výslovně stanoveno jinak, specializace v přehledu výše postavená.

IV. Ostatní napadlé věci T se rozdělují do pěti skupin podle počtu listů základního spisu, a to na věci do 500 listů, nad 500 listů do 2.000 listů, nad 2000 listů do 5.000 listů, nad 5000 listů do 10.000 listů a nad 10.000 listů. Přidělování věcí v těchto pěti skupinách je na sobě navzájem nezávislé. V každé z pěti skupin se věci přidělují postupně podle časového pořadí nápadu a po započtení věcí přednostně přidělených. Trestní věci přidělené do senátu 49Tm se nezapočítávají do nápadu senátu 49T. První věci shora uvedených skupin se přidělují do soudních oddělení následujících po oddělení, do něž byla přidělena poslední taková věc v předchozím kalendářním roce; tím není dotčeno zastavení nápadu do jednotlivých soudních oddělení. Obdobně se postupuje při přidělování věcí oddělení 47T.

2)

Věci, v nichž lze důvodně předpokládat, že jde o další útoky pokračující trestné činnosti téhož obviněného, proti němuž běží u zdejšího soudu jiné prvoinstanční řízení, se zapisují do téhož oddělení.

Bez podmínky existence útoků pokračující trestné činnosti se do téhož oddělení zapisují i věci, které svým obsahem (zejména charakterem trestné činnosti, osobami obviněného nebo svědků) navazují nebo úzce souvisejí s trestnou činností specifikovanou v jiné dosud neskončené trestní věci, v níž u zdejšího soudu běží prvoinstanční řízení, přičemž z hlediska účelnosti a kompaktnosti lze předpokládat vedení společného řízení pro obě tyto věci.

Oba případy je nutno předem konzultovat s předsedou senátu oddělení, kde se již řízení vede, v případě jeho nesouhlasu s přidělením takové věci rozhodne místopředseda krajského soudu.

3)

Věci postoupené z jiných soudů ke spojení s trestní věcí I. stupně krajského soudu z důvodu pokračujícího charakteru trestné činnosti se zapisují do téhož oddělení jako trestní věc, s níž má být spojena.

4)

Věci pravomocně skončené, v nichž bude pokračováno z důvodu povolení obnovy řízení, zrušení napadeného rozhodnutí na základě stížnosti pro porušení zákona, dovolání nebo rozhodnutí Ústavního soudu, v nichž bude pokračováno poté, kdy státní zástupce znovu soudu předložil věc s obžalobou, když mu věc byla vrácena k došetření nebo když došlo k odmítnutí návrhu na potrestání, kdy původní rozhodnutí bylo zrušeno podle § 306a odst. 2 tr. řádu nebo kdy došlo k převzetí občana ČR k trestnímu

stíhání nebo výkonu trestu, obživnou a znovu se nezapisují. V těchto věcech bude nadále jednat a rozhodovat senát (ve stejném složení), který věc dříve projednal a rozhodl. Pokud některý ze soudců tohoto senátu nebude ke dni obživnutí věci nadále soudcem tohoto soudu, bude nahrazen soudcem, který je zařazen do oddělení stejného čísla (pokud se nezměnila jeho specializace) jako je projednávaná věc. V takovém případě se věc nepovažuje za nový nápad.

Pokud se změnila specializace oddělení stejného čísla jako je projednávaná věc a je třeba nahradit soudce z původního senátu, bude postupováno podle § 44 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Pokud žádný ze soudců senátu, který ve věci původně jednal a rozhodoval, není nadále soudcem tohoto soudu, bude věc přidělena podle rozvrhu práce stejně, jako by šlo o nově napadlou věc.

V.

Vyřizování věcí Nt:

30 Nt - vedoucí oddělení Marta Mikulčíková

31 Nt - vedoucí oddělení Marta Mikulčíková, vedoucí oddělení Alena Kohutová

32 Nt - vedoucí oddělení Alena Kohutová

67Nt – vedoucí oddělení Marta Mikulčíková

Věci do jednotlivých rejstříků se zapisují podle soudců, kteří vyřizují věci Nt, podle následujících pravidel:

- obnovy řízení - vyřizuje soudce, který rozhodl ve věci T, v níž je podán návrh na obnovu řízení. V případě, že na oddělení T již nepůsobí soudce, který ve věci T rozhodl, je příslušný soudce, který je zařazen do oddělení, v němž je podán návrh na obnovu řízení; je-li příslušné oddělení uzavřeno, postupuje se obdobně jako při přidělování nově napadlých spisů, není-li ve vztahu k příslušnému oddělení stanoveno rozvrhem práce jinak;

- ochranné léčení - vyřizuje soudce podle pořadí oddělení, počínaje oddělením, následujícím po oddělení, jemuž v předcházejícím roce napadla poslední věc;

- změny způsobu výkonu trestu - vyřizuje soudce podle pořadí oddělení, počínaje oddělením, následujícím po oddělení, jemuž v předcházejícím roce napadla poslední věc.

Specializace vymezené jednotlivými ustanoveními či částmi trestního zákoníku (zák. č. 40/2009 Sb. ve znění pozdějších předpisů) se vztahují i na odpovídající ustanovení či části trestního zákona účinného do 31.12.2009 (zák. č. 140/1961 Sb. ve znění pozdějších předpisů).

Rozhodnutí dle § 368 tr.ř. o tom, zda a do jaké míry je osoba, která si odpykává trest odnětí svobody účastna amnestie v případech, kdy je dána věcná příslušnost krajského soudu, činí ve vztahu k odsouzeným umístěným ve Věznici Heřmanice oddělení 49T (předsedkyně senátu JUDr. Lenka Čechová), ve vztahu k odsouzeným umístěným ve Vazební věznici v Ostravě oddělení 45T (předsedkyně senátu JUDr. Šárka Skalská), ve vztahu k odsouzeným umístěným ve Věznici Opava oddělení 77T (předseda senátu Mgr. Igor Krajdl) a ve vztahu k odsouzeným umístěným ve Věznici Karviná oddělení 33 T (předseda senátu Mgr. Petr Novák).

Dožádání vyřizují soudci podle pořadí rozvrhu práce, s výjimkou senátu 67T, do kterého se dožádání nepřidělují. Žádosti o právní pomoc dle zák. č. 104/2013 Sb. ve znění pozdějších předpisů ve vztahu, k nimž je dána příslušnost krajského soudu, vyřizují soudci zařazení do senátu 67 T.

VI.

Zákon o trestní odpovědnosti právnických osob:

Při rozdělování věcí dle zákona o trestní odpovědnosti právnických osob se postupuje obdobně jako při rozdělování věcí dle trestního zákoníku.

Poznámka – B:

Vyšší soudní úřednice
zástupci

Ludmila Vavrečková
Bc. Darja Borisová
Bc. Jiří Šlesinger

Bez pověření předsedy senátu může provádět veškeré úkony soudu I. stupně, s výjimkami stanovenými v § 12 písm. a) až f) zákona č. 121/2008 Sb., a dále je oprávněna k činnostem uvedeným v § 14 písm. a), b) a d) citovaného zákona v odděleních 32T, 33T, 45T, 49T, 49Tm, 80T a jedna třetina 3Nt.

Vyšší soudní úřednice
zástupci

Bc. Darja Borisová
Ludmila Vavrečková
Bc. Jiří Šlesinger

Bez pověření předsedy senátu může provádět veškeré úkony soudu I. stupně s výjimkami stanovenými § 12 písm. a) až f) zákona č. 121/2008 Sb. a dále je oprávněna k činnostem uvedeným v § 14 písm. a), b) a d) citovaného zákona v odděleních 31T, 34T, 35T, 33T, 46Tm, 48T, 77T a jedna třetina 3Nt.

Vyšší soudní úředník
zástupci

Bc. Jiří Šlesinger
Ludmila Vavrečková
Bc. Darja Borisová

Bez pověření předsedy senátu může provádět veškeré úkony soudu I. stupně s výjimkami stanovenými § 12 písm. a) až f) zákona č. 121/2008 Sb. a dále je oprávněn k činnostem uvedeným v § 14 písm. a), b) a d) citovaného zákona v odděleních 30T, 36T, 37T, 50T, 54T, 67T a jedna třetina 3Nt.

Vyhotovování statistických listů.

Vyplňování statistických listů pro věci s cizím prvkem v trestní agendě: vyšší soudní úředníci.

Všichni vyšší úředníci jsou pověřeni přístupem do Centrální evidence stíhaných osob jako uživatelé.

Všichni vyšší soudní úředníci, soudní tajemníci a vedoucí kanceláři jsou pověřeni doručováním písemností.

Asistentka soudce

Mgr. Michaela Stýskalová, LL.B. – vykonává činnosti podle pokynů předsedy senátu či soudce v oddělení, do kterého je podle rozhodnutí místopředsedy soudu přidělena.

Mgr. Eva Hanková – vykonává činnosti podle pokynů předsedy senátu či soudce v oddělení, do kterého je podle rozhodnutí místopředsedy soudu přidělena.

Protokolující úředníci:

Pro pracoviště Ostrava:

Borutová Hana, Dobošová Michaela, Funioková Petra, Geršičová Pavlína, Řezáková Andrea, Kotlářová Alena, Kozelská Jana, Malíková Petra, Kubinová Marie, Nováková Barbora, Posládková Jitka, Bc. Uršula Tůmová, Tychtlová Taťána, Zeťová Melanie, Žeravová Darina, Bc. Kateřina Matušinská.

O přidělení protokolujících úřednic Taťány Tychtlové, Dariny Žeravové, Melanie Zeťové a Petry Malíkové jednotlivým soudcům a o jejich zastupování rozhoduje vedoucí kanceláře Olga Lysoňová.

O přidělení protokolujících úřednic Petry Funiokové, Pavlíny Geršičové, Jany Kozelské, Marie Kubinové a Jitky Posládkové jednotlivým soudcům a o jejich zastupování rozhoduje vedoucí kanceláře Marta Mikulčíková.

O přidělení protokolujících úřednic Michaely Dobošové, Andrei Řezákové, Aleny Kotlářové, Barbory Novákové, Bc. Ursuly Tůmové, Bc. Kateřiny Matušinské a Hany Borutové jednotlivým soudcům a o jejich zastupování rozhoduje vedoucí kanceláře Alena Kohutová.

Společná ustanovení pro oddělení T a To:

Pracovní pohotovost k rozhodování o vazbě ve věcech, v nichž byly vydány krajským soudem příkazy k zatčení (§ 69 odst. 1 tr.ř.), nahrazení souhlasu advokátní komory (§ 85b odst. 3 tr.ř.), opatření nezbytná pro vyžádání osoby z cizího státu (§ 79 odst. 1 zák. č. 104/2013 Sb.) a evropské zatýkácí rozkazy, o předběžné vydávací vazbě, o uznávací vazbě, o vydávací vazbě, o předávací vazbě podle příslušných ust. zák. č. 104/2013 Sb. a o vazbě podle zák. č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů v případech, kdy k rozhodnutí je příslušný krajský soud, drží všichni předsedové senátů krajského soudu - pracoviště Ostrava. Pracovní pohotovost trvá vždy jeden týden počínaje pondělím od 9.00 hod. do následujícího pondělí 9.00 hod. Pořadí předsedů senátů je stanoveno zvláštním rozpisem vydávaným místopředsdou krajského soudu, do kterého je možno na požádání nahlédnout v informační kanceláři krajského soudu.

	<u>Evidenční senát trestního úseku:</u> Evidence rozhodnutí všech oddělení trestního úseku a rozhodnutí okresních soudů v oblasti jejich působnosti. Na evidenci rozhodnutí se způsobem uvedeným v poznámce podílí řídící předsedové odvolacích senátů.	<u>Mgr. Igor Krajdl</u> - předseda evidenčního senátu Mgr. Radek Adamus JUDr. Martin Bujok Mgr. Magda Mihulová Mgr. Martin Kaňok Mgr. Monika Zubková		<u>Odborná referentka</u> Veronika Marcoňová
--	---	---	--	---

Poznámka:

Řídící předseda senátu nebo jím pověřený člen senátu sleduje úroveň rozhodovací činnosti trestních soudců okresních soudů, a to:

Předseda senátu 3To - u Okresního soudu v Ostravě

4To – u Okresních soudů v Novém Jičíně a Opavě

5To - u Okresního soudu v Karviné

6To - u Okresního soudu v Bruntále

7To - u Okresního soudu ve Frýdku-Místku

Za tím účelem jsou mu vedoucími trestních kanceláří předkládána odvolací rozhodnutí, jimiž bylo napadené meritorní rozhodnutí příslušného okresního soudu zrušeno a věc vrácena soudu prvního stupně, a dále na základě pokynu soudce rovněž významná rozhodnutí, jimiž bylo takovéto rozhodnutí změněno. V případě zjištění nejednotného rozhodování odvolacích senátů krajského soudu předkládají příslušná rozhodnutí předsedovi evidenčního senátu.

Přisedící – pracoviště v Ostravě

<u>Oddělení 26Rt</u> Albert Baráni	Ludvík Mičulka	Rudolf Rucki
<u>Oddělení 30T</u> Štěpán Krajčovič Jaromír Gajda Ing. Vladimír Adamec Miroslav Keller Ing. Blanka Ryšavá	Jan Dorušák Robert Enenkl Ing. Luděk Frgala Jarmila Koslová Ludvík Mičulka Otakar Noga	Dagmar Balušková Mgr. Anna Valková Ing. Petr Pszczólka Ing. Rudolf Vrobel Lenka Majerčíková Bc. Jiří Pěčonka Mgr. Vilém Vaculík
<u>Oddělení 31T</u> Josef Achilles Jaroslav Baron Pavel Jurčík Jana Štědroňová JUDr. Bohumír Janeček	Olga Mandrlová Zdeňka Marinová Jana Poláčková Rudolf Ryška Anna Maršalíková Jan Heczko Mgr. Lukáš Vaculík	Ludmila Kuzmíková Mgr. Andrea Altmanová Jana Formandlová <u>Rudolf Pavlica 1)</u> <u>Pavol Pišteck 1)</u> Mgr. Miroslav Valový Mgr. Jiří Salva

<u>Oddělení 80T (32T)</u> Petr Schejbal Mgr. Jiří Stoch <u>Jana Hučková1)</u> Hubert Hanzlík	Jitka Slaninková, DiS. Ing. Vladimír Hájek Karel Kvapulinský Jiřina Kollárová	PaedDr. Květoslava Míčková Dagmar Heřmanová Ing. Walter Höglinger Albert Baráni Ing. Jarmila Weczerková
<u>Oddělení 33T</u> Eliška Bombionková Helena Bryndačová Jan Budřesl Ing. Jozef Cimprich Jaroslav Dychus	Zdeněk Folwarczny Petr Gřešek Bc. Irena Holubová Jana Hučková Vilém Jančar Ing. Jana Köhlerová	Zdeňka Litviková Ing. Vanda Mecová Bohdana Strachoňová Ksenia Stuchlik Jana Tardy
<u>Oddělení 34T</u> Jana Holeszová Vlasta Šebestíková Margit Maléřová Emilie Rabciová	Eva Wronová Miroslava Horváth Štefan Szilvási Martin Porembski Mgr. Kamil Jaroš	Věra Valchařová Helena Zavadinková Petr Bury Bc. Božena Dobešová DiS. Marián Kuzmík Josef Kupčík <u>Dagmar Mládková1)</u>
<u>Oddělení 35T</u> <u>Robert Enenkl1)</u> <u>Jana Formandlová1)</u> <u>Hubert Hanzlík1)</u> <u>Josef Kupčík1)</u>	<u>Miroslava Kolenčíaková1)</u> <u>Bc. Ing. Jindřich Hudeček1)</u> <u>Eliška Bombionková1)</u>	<u>Ing. Kristina Ospalíková1)</u> <u>Anna Novotná1)</u>

<u>Oddělení 37T</u> Ingeborg Crlová Radoslava Kaderková Jaroslav Kožušník Renáta Pavloková Jarmila Zohnová	Karel Stodůlka Ivana Vysloužilová Rudolf Chovanec Mgr. Petr Balcy	Zdeňka Urbancová Ing. Karel Vrobel Marcela Mašová Věra Prokopová Ing. Gabriela Kawuloková Magdalena Semanová
<u>Oddělení 45T</u> Jarmila Filípková Oldřich Horáček Jiří Přechek Mgr. Hannelora Koláčková	Drahlava Lukášová Renata Pírková Vlasta Kaczyňská Bc. Beáta Jeziorská, DiS. Ing. Miluše Sedláčková	Jiřina Zálešáková Mgr. Vlasta Kauerová Jiří Navrátil Miroslava Kolenčíaková Jana Adamik Mgr. František Kuba, Ph.D.
<u>Oddělení 48T</u> <u>Ing. Jozef Cimprich1)</u> <u>Zdeněk Folwarczny1)</u> <u>Jana Tardy1)</u> <u>Zdeňka Litviková1)</u> <u>Ing. Vanda Mecová1)</u> <u>Vilém Jančar 1)</u>	<u>Petr Gřešek1)</u> <u>Jan Budvesel1)</u>	<u>Ksenia Stuchlik1)</u> <u>Jaroslav Dychus1)</u> <u>Bohdana Strachoňová1)</u> <u>Helena Bryndačová1)</u> <u>Ing. Jana Köhlerová1)</u> <u>Eliška Bombionková1)</u> <u>Maria Pacharová1)</u>
<u>Oddělení 49T a 49Tm</u> Liduška Šeděnková Ing. Marie Šimáková Vladimír Helis Vítězslav Kichner Vilém Zuk Zdeněk Pýcha	Helena Tatarková Lenka Drobková Bronislava Balonová Ing. Petr Nedělník Josef Zálubský Vlasta Fojtů Jana Krčmářová	Lubica Kuniková Bc. Taťána Vaňková Mgr. Radim Satola Mgr. Dagmar Horváthová <u>Blanka Začinská1)</u> Marie Sedláčková Ing. Vítězslav Matuška

<u>Oddělení 50T</u> Vilém Michalák PhDr. Vlasta Ševčíková JUDr. Eduard Wojciaszyk RNDr. Rostislav Gajda Mgr. Jiří Čerbák	Rostislav Juříček Martin Tomšů Ing. Vladislav Paseka Olga Cedivodová Marie Kosarzová	Ing. Karin Kratochvílová Mgr. Jarmila Absolonová Mgr. Libuše Bláhová Jiřina Králová Janina Tomanová Eliška Stružíková
<u>Oddělení 54T</u> Marie Gablasová Ing. Jiří Hrabal Oldřich Janků Bc. Alena Ketnerová	Jiří Kolibáč Eva Petrášová Bořivoj Rampír Karel Ševčík Ing. Petr Poláček	Leonarda Sewerinová Ing. Pavel Prostějovský Mgr. Vlasta Bernatíková Růžena Bubeníčková Gabriela Kolárová Ing. Kateřina Tomanová Bc. Ing. Jindřich Hudeček
<u>Oddělení 77 T</u> Marta Adamcová Maria Pacherová Rudolf Pavlica Pavol Píšteš Rudolf Rucki	Dagmar Mládková Blanka Začinská Ing. Svatava Huťková Ing. Kristina Ospalíková	Anna Novotná Bc. Petr Hulva

Poznámky:

Přisedící zařazení do jednotlivých oddělení budou zařazováni do senátů k rozhodování v jednotlivých trestních věcech v pořadí, v němž jsou vedeni v Rozvrhu práce. Přihlíženo bude dále k časovým možnostem jednotlivých přisedících, k jejich zdravotnímu stavu, k době zbývající do konce jejich funkčního období a k případné odbornosti přisedícího. Nebude-li pořadí, vyplývající z Rozvrhu práce při využívání jednotlivých přisedících pro rozhodovací činnost zachováno, poznamená vedoucí kanceláře do přehledu, který vede, důvody, pro které se tak stalo.

jméno příjmení1) – přisedícímu není přidělován nový nápad v senátě, přisedící dokončí pouze věci rozjednané a věci obživlé, ve kterých se jednání jako přisedící účastnil.

Odvolací úsek – pracoviště v Olomouci

<u>oddělení</u> zastupuje	obor působnosti	<u>předseda senátu</u> členové senátu	<u>vedoucí kanceláře</u> zástupce	zapisovatelky
<u>2To</u> 55To 68To	a) Rozhodování o opravných prostředcích proti rozhodnutím Okresních soudů v Jeseníku, Olomouci, Přerově, Šumperku a Vsetíně přidělených podle pravidel pro rozdělování nápadu agendy To uvedených v poznámce. b) Rozhodování o opravných prostředcích proti rozhodnutím Okresních soudů Olomouc a Šumperk ve věcech podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody a ve věcech rozhodování o změně způsobu výkonu trestu, s výjimkou věcí mladistvých. c) Rozhodování o opravných prostředcích ve věcech závažné organizované kriminality (zejména organizovaná zločinecká skupina) z obvodu Okresních soudů Jeseník, Olomouc, Přerov, Šumperk a Vsetín, s výjimkou věcí přípravného řízení a věcí dopravy, mladistvých a bankovní a finanční kriminality.	<u>Mgr. Aleš Rýznar</u> JUDr. Jiří Straňák JUDr. Michal Jelínek	<u>Ivana Gráblová</u> Irena Kvapilová	Olga Linhartová

	d) Rozhodování o opravných prostředcích napadlých odnětím věci jinému krajskému soudu a jejich přikázáním Krajskému soudu v Ostravě, s výjimkou věcí přípravného řízení a věcí dopravy, mladistvých a bankovní a finanční kriminality			
55To 68To 2To	a) Rozhodování o opravných prostředcích proti rozhodnutím Okresních soudů v Jeseníku, Olomouci, Přerově, Šumperku a Vsetíně přidělených podle pravidel pro rozdělování nápadu agendy To uvedených v poznámce. b) Rozhodování o opravných prostředcích ve věcech trestných činů vojenských z obvodu Okresních soudů Jeseník, Olomouc, Přerov, Šumperk a Vsetín, s výjimkou přípravného řízení.	<u>JUDr. Jaroslav Hudeček</u> JUDr. Anton Bucheň JUDr. Jaroslav Malátek	<u>Ivana Gráblová</u> Irena Kvapilová	Olga Linhartová
68To 2To 55To	a) Rozhodování o opravných prostředcích proti rozhodnutím okresních soudů v Jeseníku, Olomouci, Přerově, Šumperku a Vsetíně přidělených podle pravidel pro rozdělování nápadu agendy To uvedených v poznámce. b) Rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních	<u>JUDr. Bohuslav Mierva</u> JUDr. Vladimír Sedláček JUDr. Lenka Konrádová	<u>Ivana Gráblová</u> Irena Kvapilová	Olga Linhartová

	soudů Jeseník, Olomouc, Přerov, Šumperk a Vsetín ve věcech dopravy vč. věcí dle § 274 tr.zákoníku, ve věcech cizinců, ve věcech bankovní a finanční kriminality a ve věcech korupce veřejných činitelů, korupce při veřejných zakázkách, korupce při veřejných soutěžích a korupce při dražbách, s výjimkou věcí přípravného řízení a mladistvých.			
44To	Rozhodování o opravných prostředcích v trestních věcech v režimu „utajovaných informací“ z celého kraje, přidělených podle pravidel pro rozdělování nápadu To uvedených v poznámce.	Předsedové a členové senátů 2To, 55To a 68To dle rozvrhu práce. Zástupci předsedů senátů dle rozvrhu práce.	<u>Hana Borutová</u> Šárka Sekaninová Bc. Renata Zpěvácová	Bc. Uršula Tůmová

Poznámka:

I. Jako první v pořadí je uváděn předseda senátu, který je místopředsdou krajského soudu pověřen organizačním řízením senátu (řídící předseda senátu).

Pravomoc řídících předsedů senátů:

- organizuje práci v jím řízeném senátě;
- u senátů, do kterých jsou zařazeni více než 3 soudci, sestavuje tříčlenný senát, přičemž dbá o rovnoměrné zatížení soudců;
- rozhoduje o přidělení napadlých věcí jednotlivým členům senátu, přičemž dbá na rovnoměrné přidělování spisů;
- dohlíží na plynulost vyřizování věcí přidělených do jím řízeného senátu;
- za podmínek stanovených v § 121 odst. 5 zákona o soudech a soudcích zajišťuje dohledovou činnost u okresních soudů.

Tento bod poznámky platí i pro všechna oddělení občanskoprávního úseku a úseku správního soudnictví, v nichž působí více předsedů senátu.

Pravidla pro přidělování věcí v odděleních To

A. Přednostně se přidělují:

I. Nepravomocné věci senátu, který již v minulosti rozhodoval o odvolání proti rozsudku nebo o stížnosti proti usnesení, jímž bylo ve věci meritorně rozhodnuto (vrácení a postoupení věci, zastavení trestního stíhání vč. podmíněného, narovnání apod.), včetně případů, kdy byla věc vrácena okresnímu soudu bez věcného vyřízení. Stejně se přidělují stížnosti souběžně napadlé s odvoláním nebo s jinou stížností v téže věci, které byly přiděleny podle ostatních pravidel, dále návrhy na odnětí a přikázání věci (§ 25 tr.ř.) a žádosti o navrácení lhůty k podání opravného prostředku (§ 61 tr.ř.), pokud byly předloženy současně s opravným prostředkem a také návrhy na obnovu řízení a věci obživlé, v nichž bylo původní rozhodnutí zrušeno Nejvyšším soudem nebo Ústavním soudem, pokud v nich senát již v minulosti rozhodoval.

II. Vymezení specializací:

4. řízení ve věcech mladistvých;
5. řízení ve věcech cizinců. Věcmi cizinců se rozumí věci, v nichž vystupuje státní příslušník jiného státu než České republiky a Slovenské republiky nebo osoba bez státní příslušnosti;
6. řízení ve věcech dopravní kriminality. Opravné prostředky v trestních věcech podle § 337 odst. 1 písm. a) tr.zákoníku nespádají do specializace dopravní kriminality;
4. řízení ve věcech finanční a bankovní kriminality.
Věcmi bankovní a finanční kriminality se rozumí:
 - c) trestné činy podle hlavy VI., odd. 3 zvláštní části tr. zákoníku (§§ 254, 256, 257, 258, 259 tr.zákoníku) a dle § 225 tr.zákoníku spáchané osobami uvedenými v § 8 zák. č. 21/1992 Sb. o bankách ve znění pozdějších předpisů (statutární orgán, dozorčí rady) a v § 9 odst. 1 písm. b), c) cit. zák. (vedoucí zaměstnanci bank, další zaměstnanci ústředí a poboček, popř. jiných organizačních jednotek banky oprávnění k provádění bankovních obchodů) - (banky - viz § 1 zákona č. 21/1991 Sb. o bankách ve znění pozdějších předpisů);
 - d) trestné činy podle hlavy VI, odd. 2 tr. zákoníku s výjimkou trestných činů dle § 240 až 243 tr. zákoníku.
5. řízení ve věcech trestných činů vojenských
6. řízení ve věcech závažné organizované kriminality (zejména zločinné spolčení a trestné činy spáchané organizovanou skupinou)
7. řízení ve věcech korupce veřejných činitelů a korupce při veřejných zakázkách, při veřejných soutěžích a při dražbách.

Specializace vymezené jednotlivými ustanoveními či částmi trestního zákoníku (zák. č. 40/2009 Sb. ve znění pozdějších předpisů), se vztahují i na odpovídající ustanovení či části trestního zákona, účinného do 31.12.2009 (zák. č. 140/1961 Sb. ve znění pozdějších předpisů).

V případě souběhu více specializací v jedné trestní věci má přednost, není-li v rozvrhu práce výslovně stanoveno jinak, specializace s nižším pořadovým číslem.

B. Ostatní napadlé věci To se rozdělují do tří skupin – odvolání, stížnosti a věci Nt. Přidělování věcí v těchto skupinách je navzájem na sobě nezávislé, v každé ze skupin se věci přidělují postupně po jedné věci v pořadí podle číselného označení senátu, a to po započtení věcí přidělených přednostně. Věci napadlé do oddělení 2Tmo, 2 Ntm se započítávají do nápadu věcí oddělení 2To, a to o 20%. Stejně se přidělují věci připadající do oddělení 44To.

Do jednotlivých odvolacích oddělení se přiděluje v poměru k ostatním odvolacím oddělením:

senát	nápad v %
2 To	80%
55 To	100%
68 To	100%

Věci vyloučené k samostatnému projednání a rozhodnutí zůstávají přiděleny témuž senátu a znovu se pro účely přidělování nápadu nezapočítávají. Věci vyloučené v oddělení 2Tmo, které se týkají dospělých obžalovaných, budou projednány a rozhodnuty v oddělení 2To.

V případě dočasné nepřítomnosti předsedy senátu nebo soudce, nebo je-li předseda senátu nebo soudce vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení podle § 30 odst. 2 tr.ř., určí zastupujícího předsedu senátu nebo soudce v souladu s pravidly stanovenými rozvrhem práce místopředseda pro věci trestní. V případě dočasné nepřítomnosti více členů senátu či vyloučení celého senátu z vykonávání úkonů trestního řízení budou rozdělované spisy přidělovány zastupujícím senátům po jednom spise v pořadí, v němž jsou uvedeny jako zastupující.

Není-li výslovně stanoveno jinak, platí pro odvolací senáty podpůrně pravidla stanovená v poznámkách ve vztahu k senátům prvního stupně.

Vedoucí kanceláří jsou pověřeny doručováním soudních písemností.

Zákon o trestní odpovědnosti právnických osob

Při rozdělování věcí dle zákona o trestní odpovědnosti právnických osob se postupuje obdobně jako při rozdělování věcí dle trestního zákoníku.

<u>Vyřizování věcí Nt:</u>				
55 Nt - vedoucí oddělení Ivana Gráblova Prvostupňový úsek – pracoviště v Olomouci				
<u>oddělení</u> zastupuje	obor působnosti	<u>předseda senátu</u> zástupci	<u>vedoucí kanceláře</u> zástupce	zapisovatelky
<u>28T</u> 29T 81T	Trestní věci I. stupně z obvodu Okresních soudů Jeseník, Olomouc, Přerov, Šumperk a Vsetín, s výjimkou věcí mladistvých a trestných činů vojenských	<u>Mgr. Eduard Ondrášek.</u> JUDr. Vladimír Hendrych JUDr. Aleš Vašků	<u>Dagmar Malcová</u> Bc. Klára Zdařilová	Bc. Klára Zdařilová
<u>29T</u> 81T 28T	Trestní věci I. stupně z obvodu Okresních soudů Jeseník, Olomouc, Přerov, Šumperk, a Vsetín, s výjimkou věcí mladistvých a trestných činů vojenských - bez nápadu v období od 01.10.2015 do 31.12.2015	<u>JUDr. Vladimír Hendrych</u> JUDr. Aleš Vašků Mgr. Eduard Ondrášek	<u>Dagmar Malcová</u> Bc. Klára Zdařilová	Bc. Klára Zdařilová
<u>53T</u> 29T 28T	Obživlé trestní věci I. stupně z obvodu Okresních soudů Jeseník, Olomouc, Přerov, Šumperk, a Vsetín, s výjimkou věcí mladistvých a trestných činů vojenských včetně porozsudkové	JUDr. Vladimír Hendrych Mgr. Eduard Ondrášek .	<u>Dagmar Malcová</u> Bc. Klára Zdařilová	Bc. Klára Zdařilová

	agendy v těchto věcech, úkonů v řízení ve věcech mimořádných opravných prostředků a případných dalších výslovně neuvedených úkonů budou přidělovány k vyřízení vždy po jedné věci v pořadí, v jakém budou napadat, počínaje JUDr. Hendrychem. Ve věci bude do budoucna stále činné oddělení, do kterého věc byla takto přidělena poprvé.			
81T 28T 29T	Trestní věci I. stupně z obvodu Okresních soudů Jeseník, Olomouc, Přerov, Šumperk, a Vsetín, s výjimkou věcí mladistvých a trestných činů vojenských.	JUDr. Aleš Vašků Mgr. Eduard Ondrášek JUDr. Vladimír Hendrych	Dagmar Malcová Bc. Klára Zdařilová	Bc. Klára Zdařilová
47T	Trestní věci I. stupně z obvodu Krajského soudu v Ostravě v režimu „utajovaných informací“.	Všichni předsedové senátu věcí T dle pořadí, v němž jsou uvedeni v rozvrhu práce včetně zastupování	Hana Borutová - Šárka Sekaninová Bc. Renata Zpěvácová	

Vyšší soudní úřednice:

zástupci: Bc. Renata Zpěvácová
Ludmila Vavrečková
Bc. Darja Borisová
Bc. Jiří Šlesinger

Bez pověření předsedy senátu může provádět veškeré úkony soudu I. stupně s výjimkami stanovenými v § 12 písm. a) až f) zákona č. 121/2008 Sb. a dále je oprávněna k činnostem uvedeným v § 14 písm. a), b) a d) citovaného zákona.

Protokolující úřednice pro pracoviště Olomouc:

Alena Kalvachová, Irena Kvapilová, Marcela Suchá, Lenka Veselá, Jaroslav Veselý, DiS., Zdeňka Markvartová.

Přístupem do Centrální evidence stíhaných osob se jako uživatelé pověřují Bc. Renata Zpěvácová a Ivana Gráblova.

Metodika a rozdělování nápadu:

Věci napadlé pro pracoviště v Olomouci v odděleních T se zapisují postupně po jedné věci v pořadí od oddělení, které následuje po oddělení, jemuž v předchozím roce napadla poslední věc, takto:

- a) samostatně, bez omezení a zřetele na nápad dalších věcí jsou přidělovány věci, obsahující skutky s právní kvalifikací §§ 205, 206, 209, 210, 211, 212 tr.zákoníku), pokud tato právní kvalifikace je u obviněných nejzávažnější trestnou činností;
- b) samostatně, bez omezení a zřetele na nápad věcí specifikovaných ad a), c), d), jsou přidělovány věci, obsahující skutky s právní kvalifikací §§ 140 a 141, § 145, § 146, § 173, § 175, § 185, § 186, § 187, § 189 tr. zákoníku, pokud tato právní kvalifikace je u obviněných nejzávažnější trestnou činností;
- c) samostatně, bez omezení a zřetele na nápad věcí specifikovaných a), b), d) jsou přidělovány věci výslovně vyjmenované v ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) - d) tr. řádu;
- d) samostatně, bez omezení a zřetele na nápad věcí specifikovaných ad a), b), c) jsou přidělovány ostatní napadlé věci.

Pro účely rozdělování nápadu se věci Tm započítávají do nápadu T v příslušné skupině a) – d).

Trestní věci k řízení v I. stupni z obvodu Krajského soudu v Ostravě s určenou místní příslušností pro pracoviště Olomouc (oddělení 28T, 29T, 81T, 28Tm, 81Tm) nenapadají na pracoviště Ostrava - vyjma trestných činů vojenských.

Rozhodnutí dle § 368 tr.ř. o tom, zda a do jaké míry je osoba, která si odpývá trest odnětí svobody účastna amnestie v případech, kdy je dána věcná příslušnost krajského soudu, činí ve vztahu k odsouzeným umístěným ve Věznici Mírov oddělení 81T (předseda senátu JUDr. Aleš Vašků) a ve Vazební věznici Olomouc oddělení 29T (předseda senátu JUDr. Vladimír Hendrych).

Při přidělování věcí Nt se postupuje obdobně podle poznámek pro trestní úsek Krajského soudu v Ostravě – pracoviště Ostrava poznámka A) článek V.

Do oddělení 28T se nepřidělují trestní věci, v nichž jako státní zástupkyně působí JUDr. Alice Ondrášková „dříve Zatloukalová“. Do uvedeného oddělení se přidělí následující trestní věc, náležející do stejného okruhu trestních věcí specifikovaných pod písm. a, b, c, d, jako byla věc, k jejímuž přidělení do oddělení 28T nedošlo, v níž státní zástupkyně JUDr. Alice Ondrášková „dříve Zatloukalová“ nepůsobí.

Zákon o trestní odpovědnosti právnických osob

Při rozdělování věcí dle zákona o trestní odpovědnosti právnických osob se postupuje obdobně jako při rozdělování věcí dle trestního zákoníku.

Věci pravomocně skončené, v nichž bude pokračováno z důvodu povolení obnovy řízení, zrušení napadeného rozhodnutí na základě stížnosti pro porušení zákona, dovolání nebo rozhodnutí Ústavního soudu, v nichž bude pokračováno poté, kdy státní zástupce znovu soudu předložil věc s obžalobou, když mu věc byla vrácena k došetření nebo když došlo k odmítnutí návrhu na potrestání, kdy původní rozhodnutí bylo zrušeno podle § 306a odst. 2 tr. řádu nebo kdy došlo k převzetí občana ČR k trestnímu stíhání nebo výkonu trestu, obživnou a znovu se nezapisují. V těchto věcech bude nadále jednat a rozhodovat senát (ve stejném složení), který věc dříve projednal a rozhodl. Pokud některý ze soudců tohoto senátu nebude ke dni obživení věci nadále soudcem tohoto soudu, bude nahrazen soudcem, který je zařazen do oddělení stejného čísla (pokud se nezměnila jeho specializace) jako je projednávaná věc. V takovém případě se věc nepovažuje za nový nápad.

Pokud se změnila specializace oddělení stejného čísla jako je projednávaná věc a je třeba nahradit soudce z původního senátu, bude postupováno podle § 44 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Pokud žádný ze soudců senátu, který ve věci původně jednal a rozhodoval, není nadále soudcem tohoto soudu, bude věc přidělena podle rozvrhu práce stejně, jako by šlo o nově napadlou věc.

Soud pro mládež – pracoviště v Olomouci

<u>oddělení</u> zastupuje	obor působnosti	<u>předseda senátu</u> zástupci členové senátu	<u>vedoucí kanceláře</u> zástupce	zapisovatelky
<u>2Tmo</u> 55To 68To 2Ntm	Rozhodování o opravných prostředcích ve věcech mladistvých z obvodů Okresních soudů Olomouc, Jeseník, Přerov, Šumperk a Vsetín, s výjimkou věcí z přípravného řízení a delegací. Rozhodování o prodloužení vazby podle § 47 odst. 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže z obvodu okresních soudů Olomouc, Jeseník, Přerov, Šumperk a Vsetín	<u>Mgr. Aleš Rýznar</u> JUDr. Jiří Straňák JUDr. Michal Jelínek JUDr. Lenka Konrádová - pouze pro věci dopravní	<u>Ivana Grábllová</u> Irena Kvapilová	Olga Linhartová
<u>28Tm</u> 81Tm	Trestní věci I. stupně z obvodu Okresních soudů Jeseník, Olomouc, Přerov, Šumperk, a Vsetín ve věcech mladistvých – bez nápadu.	<u>Mgr. Eduard Ondrášek.</u> JUDr. Aleš Vašků	<u>Dagmar Malcová</u> Bc. Klára Zdařilová	Bc. Klára Zdařilová
<u>81Tm</u> 28Tm	Trestní věci I. stupně z obvodu Okresních soudů Jeseník, Olomouc, Přerov, Šumperk, a Vsetín, ve věcech mladistvých.	<u>JUDr. Aleš Vašků</u> Mgr. Eduard Ondrášek	<u>Dagmar Malcová</u> Bc. Klára Zdařilová	Bc. Klára Zdařilová

70Rodo	Rozhodování o opravných prostředcích z obvodu Okresních soudů Olomouc, Přerov, Šumperk a Jeseník ve věcech dětí mladších 15-ti let podle zák. č. 218/2003 Sb. Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátu - 1:0	<u>Mgr. Milan Pečenka</u> Mgr. Aleš Rýznar JUDr. Hana Brožová JUDr. Michal Jelínek – bez nápadu Mgr. Martina Telcová	<u>Veronika Kotrlová</u> Marie Libičová Leona Gedeonová	Tereza Málková Marie Libičová Hana Bayerová Leona Gedeonová Martina Malá Blanka Tomanová Silvie Dosoudilová
70Nc	Nejasná podání ve věcech řízení ve věcech dětí mladších 15-ti let podle zák.č. 218/2003 Sb.		<u>Veronika Kotrlová</u> Marie Libičová Leona Gedeonová	Tereza Málková Marie Libičová Hana Bayerová Leona Gedeonová Martina Malá Blanka Tomanová Silvie Dosoudilová

Poznámka:

Řídící předseda senátu nebo jím pověřený člen senátu sleduje úroveň rozhodovací činnosti trestních soudců okresních soudů, a to:

Předseda senátu 2To – u Okresních soudů Jeseník a Šumperk

55To – u Okresního soudu v Olomouci

68To - u Okresních soudů v Přerově a ve Vsetíně

Za tím účelem jsou mu vedoucími trestních kanceláří předkládána odvolací rozhodnutí, jimiž bylo napadené meritorní rozhodnutí příslušného okresního soudu zrušeno a věc vrácena soudu prvního stupně, a dále na základě pokynu soudce rovněž významná rozhodnutí, jimiž bylo takovéto rozhodnutí změněno. V případě zjištění nejednotného rozhodování odvolacích senátů krajského soudu předkládají příslušná rozhodnutí předsedovi evidenčního senátu.

Přisedící – pracoviště v Olomouci

<u>Oddělení 28T</u> Amos Děkaník Julius Nádvorník PaedDr. Karel Chronek Mgr. Hana Kaněčková Mgr. Anna Grúzová, DiS.	Antonín Pindur Ing. Pravoslav Kučera Mgr. Alena Dufková Ing. Vladimír Pokorný Mgr. Michal Urbášek	<u>Ing. Jaroslav Pour¹⁾</u> Vlastislav Krnoš <u>Ing. Vlasta Rakovská¹⁾</u> JUDr. Radomír Pavlík PhDr. Oldřich Svozil Jana Mikudíková
<u>Oddělení 29T</u> Mgr. Michal Franěk Alena Ryšánková <u>RNDr. Petr Los, CSc.¹⁾</u> <u>Bc. Jana Půrová¹⁾</u> Lenka Obšilová Marcela Jedličková Eva Šimková	Ing. Václav Mrázek Dana Navrátilová Mgr. Pavla Kubíčková Jana Zajícová Jarmila Kalmanová Mgr. Ing. Jaromír Dvořák Ing. Zdeněk Kazílek Bc. Drahomír Sigmund	<u>Ing. Jiří Bílek¹⁾</u> <u>Mgr. Vladimír Klásek¹⁾</u> <u>Božena Skopalíková¹⁾</u> Mgr. Jarmila Hlaváčová Ing. František Chovanec <u>Josef Hetcl¹⁾</u>
<u>Oddělení 53T</u> Jarmila Kalmanová Mgr. Alena Dufková Lenka Obšilová		
<u>Oddělení 81T</u> Ing. Vladimír Pour Ing. Vlasta Rakovská Mgr. Vladimír Klásek	RNDr. Petr Los, CSc. Bc. Jana Půrová Ing. Jiří Bílek Zdenek Vožda Ladislava Zbranková	Božena Skopalíková Josef Hetcl Ing. Veronika Juřenová Drahomíra Sedláčková Vladimír Žák

Poznámky:

Přisedící zařazení do jednotlivých oddělení budou zařazováni do senátů k rozhodování v jednotlivých trestních věcech v pořadí, v němž jsou vedeni v Rozvrhu práce. Přihlíženo bude dále k časovým možnostem jednotlivých přisedících, k jejich zdravotnímu stavu, k době zbývající do konce jejich funkčního období a k případné odbornosti přisedícího. Nebude-li pořadí, vyplývající z Rozvrhu práce při využívání jednotlivých přisedících pro rozhodovací činnost zachováno, poznamená vedoucí kanceláře do přehledu, který vede, důvody, pro které se tak stalo.

jméno příjmení1) – přisedícímu není přidělován nový nápad v senátě, přisedící dokončí pouze věci rozjednané a věci obživlé, ve kterých se jednání jako přisedící účastnil.

Občanskoprávní odvolací úsek v Ostravě

<u>oddělení</u> zástup	obor působnosti	<u>předseda senátu</u> zástupci členové senátu	<u>vedoucí kanceláře</u> zástupce	zapisovatelky
<u>8Co</u> 15Co	a) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu Okresních soudů v Bruntále, Frýdku-Místku, Karviné, Novém Jičíně, Opavě, Ostravě a Vsetíně ve věcech: ▪ podle zákona č. 427/1990 Sb., ▪ mezi poskytovateli zdravotní péče a zdravotními pojišťovnami, ▪ podle právní úpravy účinné do 31.12.2013: - podle obchodního zákoníku, - podle hospodářského zákoníku anebo podle dalších právních předpisů zrušených a nahrazených obchodním zákoníkem, - nájmu a podnájmu nebytových prostor s výjimkou sporů mezi družstvy a jejich členy, příp. bývalými členy, jejichž předmětem jsou užívací práva k bytům a nebytovým prostorům užívaným k neobchodním účelům, - půjček poskytovaných podnikateli spotřebitelům, ▪ podle právní úpravy účinné od 01.01.2014: - závazkových vztahů mezi podnikateli při jejich podnikatelské činnosti, včetně závazků z deliktů,	<u>JUDr. Šárka Neuwirthová</u> JUDr. Jarmila Kolářová JUDr. Daniela Kabátová JUDr. Mgr. Marek Del Favero, Ph.D.	<u>Monika Herdinová</u> Jana Řehánková	Jana Řehánková Eva Gergišáková Renata Poláchová

	závazků z jiných právních důvodů a vztahů vzniklých při zajištění plnění těchto závazků, s výjimkou sporů z pojistných smluv, - zápůjček poskytovaných podnikateli spotřebitelům, - bez ohledu na povahu účastníků ve věcech závazkových vztahů ze smluv - o nájmu prostoru sloužícího k podnikání, - o nájmu dopravního prostředku, - o úvěru, - o přepravě věcí, - o provozu dopravního prostředku, - o kontrolní činnosti, - o účtu, jednorázovém vkladu, akreditivu a inkasu, - o společnosti, - o tiché společnosti, včetně závazků z deliktů, závazků z jiných právních důvodů a vztahů vzniklých při zajištění plnění těchto závazků; v rozsahu stanoveném v poznámkách 2 a 5.; b) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu Okresních soudů v Bruntále, Frýdku-Místku, Karviné, Novém Jičíně, Opavě, Ostravě a Vsetíně, vyjma specializací uvedených v odděleních 8Co-a), 9Co, 10Co, 11Co-b),c), 13Co, 14Co, 15Co-a), 16Co, 56Co-b)c), 57-b) a 71Co-b),c),d) v rozsahu stanoveném v poznámkách 2 a 5.; c) rozhodování o návrzích na delegaci a o námitkách podjatosti ve věcech uvedených v písm. a) a b); tyto věci se zapisují do rejstříku 8Nc;			
--	---	--	--	--

	d) rozhodování o návrzích na určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věcech uvedených v písm. a) a b) v rozsahu uvedeném v poznámce 8.; tyto věci se zapisují do rejstříku 8UL. <u>Poznámka:</u> Rozdělení nápadu mezi předsedy senátu – 1:1. <u>Jednací síň č. 3/přízemí A – sudé dny</u>			
<u>9Co</u> <u>10Co</u>	a) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu Okresních soudů v Bruntále, Frýdku-Místku, Karviné, Novém Jičíně, Opavě, Ostravě a Vsetíně ve věcech výkonu rozhodnutí a exekuční činnosti a ve věcech, v nichž se aplikují ustanovení občanského soudního řádu o výkonu rozhodnutí, včetně výkonu rozhodnutí ve věcech výživného pro nezletilé děti, mimo: - řízení o výkon rozhodnutí o předběžné úpravě poměrů nezletilého dítěte, - řízení o výkon rozhodnutí o péči o nezletilé děti, a - řízení podle § 267 a 267a o.s.ř. v rozsahu stanoveném v poznámkách 2 a 5; b) rozhodování o opravných prostředcích ve věcech s cizím prvkem z obvodu všech soudů ve věcech výkonu rozhodnutí a exekuční činnosti a ve věcech, v nichž se aplikují ustanovení občanského soudního řádu o výkonu rozhodnutí, včetně výkonu rozhodnutí ve věcech výživného pro nezletilé děti, mimo: - řízení o výkon rozhodnutí o předběžné úpravě poměrů nezletilého dítěte,	<u>JUDr. Jan Horák</u> JUDr. Ivana Kudrnová Mgr. Aleš Janošec Mgr. Tomáš Hendrych Asistentka: Mgr. Marie Válková	<u>Naděžda Fonioková</u> Hana Straková	Hana Straková Jana Švincová Markéta Čviriková

	- řízení o výkon rozhodnutí o péči o nezletilé děti, a - řízení podle § 267 a 267a o.s.ř.; c) rozhodování o návrzích na delegaci a o námitkách podjatosti ve věcech uvedených v písm. a), b); tyto věci se zapisují do rejstříku 9Nc; d) rozhodování o návrzích na určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věcech uvedených v písm. a), b) v rozsahu stanoveném v poznámce 8.; tyto věci se zapisují do rejstříku 9UL. <u>Poznámka:</u> Rozdělení nápadu mezi předsedy senátu – 1:1 <u>Jednací síň č. 11/přízemí A – liché dny</u>			
<u>10Co</u> <u>9Co</u>	a) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních soudů v Bruntále, Frýdku-Místku, Karviné, Novém Jičíně, Opavě, Ostravě a Vsetíně ve věcech výkonu rozhodnutí a exekuční činnosti a ve věcech, v nichž se aplikují ustanovení občanského soudního řádu o výkonu rozhodnutí, včetně výkonu rozhodnutí ve věcech výživného pro nezletilé děti, mimo: - řízení o výkon rozhodnutí o předběžné úpravě poměrů nezletilého dítěte,	<u>JUDr. Miroslava Holubová</u> Mgr. Jana Misiačková JUDr. Marcela Plutková Mgr. Tomáš Mička Asistentka: Mgr. Marie Válková	<u>Blanka Ulmanová</u> Simona Fachinelli	Simona Fachinelli Jana Tučníková Lenka Gaždová

	- řízení o výkon rozhodnutí o péči o nezletilé děti, a - řízení podle § 267 a 267a o.s.ř. v rozsahu stanoveném v poznámkách 2 a 5.; b) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu všech okresních soudů ve věcech dědických a věcech pozůstalosti, soudních úschov a umořování listin; c) rozhodování o návrzích na delegaci a o námitkách podjatosti ve věcech uvedených v písm. a), b); tyto věci se zapisují do rejstříku 10Nc; d) rozhodování o návrzích na určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věcech uvedených v písm. a), b) v rozsahu stanoveném v poznámce 8.; tyto věci se zapisují do rejstříku 10UL. <u>Poznámka:</u> Rozdělení nápadu mezi předsedy senátu – 2:1. <u>Jednací síň č. 11/přízemí A – liché dny</u>			
<u>11Co</u> <u>71Co</u>	a) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních soudů v Bruntále, Frýdku-Místku, Karviné, Novém Jičíně, Opavě, Ostravě a Vsetíně, vyjma specializací uvedených v odděleních 8Co-a), 9Co, 10Co, 11Co-b),c),	<u>JUDr. Bohumír Židek</u> JUDr. Zuzana Ihnátová JUDr. Jana Palkovská	<u>Dagmar Košicová</u> Petra Andrisová	Petra Andrisová Pavla Kiovská Tereza Polášková

	13Co, 14Co, 15Co-a), 16Co, 56Co-b),c), 57-b) a 71Co-b),c),d) v rozsahu stanoveném v poznámkách 2 a 5.; b) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních soudů v Bruntále, Frýdku-Místku, Karviné, Novém Jičíně, Opavě, Ostravě a Vsetíně ve věcech: - podle právní úpravy účinné do 31.12.2013: - podle zákona o rodině projednávaných ve sporném řízení, - předběžných opatření podle § 76b občanského soudního řádu, - podle právní úpravy účinné od 01.01.2014 - statusových manželských, - statusových partnerských, - předběžného řízení ve věcech ochrany proti domácímu násilí, - určení a popření rodičovství, - vyživovací povinnosti ke zletilým osobám a ve věcech výživného a zajištění úhrady některých nákladů neprovdané matce; v rozsahu stanoveném v poznámkách 2 a 5.; c) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních soudů v Bruntále, Frýdku-Místku, Karviné, Novém Jičíně, Opavě, Ostravě a Vsetíně ve věcech: - nájmu bytu podle právní úpravy účinné do 31.12.2013, - nájmu k zajištění bytových potřeb podle právní úpravy účinné od 01.01.2014,			
--	--	--	--	--

	a služeb s tím spojených, včetně sporů mezi družstvy a jejich členy, příp. bývalými členy, jejichž předmětem jsou užívací práva: - k bytům a nebytovým prostorům užívaným k neobchodním účelům podle právní úpravy účinné do 31.12.2013, - k zajištění bytových potřeb a k prostoru sloužícímu nikoli k podnikání podle právní úpravy účinné od 01.01.2014, v rozsahu stanoveném v poznámkách 2 a 5.; c) rozhodování o návrzích na delegaci a o námitkách podjatosti ve věcech uvedených v písm. a), b), c); tyto věci se zapisují do rejstříku 11Nc; d) rozhodování o návrzích na určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věcech uvedených v písm. a), b), c) v rozsahu stanoveném v poznámce 8.; tyto věci se zapisují do rejstříku 11UL. <u>Jednací síň č. 5/přízemí A – sudé dny</u>			
<u>13Co</u> <u>14Co</u>	a) Rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních soudů v Bruntále, Frýdku-Místku, Karviné, Novém Jičíně, Opavě, Ostravě a Vsetíně ve věcech: - péče o nezletilé, o povolení uzavřít	<u>JUDr. Šárka Dvořáková</u> <u>JUDr. Renáta Pospíšilová</u> JUDr. Hana Carbolová Mgr. Martin Hrabovský	<u>Naděžda Fonioková</u> Hana Straková	Hana Straková Jana Švincová Markéta Čviriková

	manželství, vyslovení přípustnosti převzetí nebo držení ve zdravotním ústavu (ústavu zdravotnické péče), osvojení, - opatrovnických, způsobilosti k právním úkonům, prohlášení za mrtvého, určení data narození nebo úmrtí podle právní úpravy účinné do 31.12.2013, - podpůrných opatření, svéprávnosti, nezvěstnosti, smrti, přivolení k zásahu do integrity, předběžné úpravy poměrů nezletilého dítěte, výkonu rozhodnutí o předběžné úpravě poměrů nezletilého dítěte a výkonu rozhodnutí o péči o nezletilé děti podle právní úpravy účinné od 01.01.2014, v rozsahu stanoveném v poznámce 5.; b) rozhodování o návrzích na delegaci a o námitkách podjatosti ve věcech uvedených v písm. a); tyto věci se zapisují do rejstříku 13Nc; c) rozhodování o návrzích na určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věcech uvedených v písm. a) v rozsahu uvedeném v poznámce 8.; tyto věci se zapisují do rejstříku 13UL. <u>Poznámka:</u> Rozdělení nápadu mezi předsedy senátu – 1:1. <u>Jednací síň č. 14/přízemí A – liché dny v týdnu</u>			
--	--	--	--	--

<u>14Co</u> 13Co	a) Rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních soudů v Bruntále, Frýdku-Místku, Karviné, Novém Jičíně, Opavě, Ostravě a Vsetíně ve věcech: - péče o nezletilé, o povolení uzavřít manželství, vyslovení přípustnosti převzetí nebo držení ve zdravotním ústavu (ústavu zdravotnické péče), osvojení, - opatrovnických, způsobilosti k právním úkonům, prohlášení za mrtvého, určení data narození nebo úmrtí podle právní úpravy účinné do 31.12.2013, - podpůrných opatření, svéprávnosti, nezvěstnosti, smrti, přivolení k zásahu do integrity, předběžné úpravy poměrů nezletilého dítěte, výkonu rozhodnutí o předběžné úpravě poměrů nezletilého dítěte a výkonu rozhodnutí o péči o nezletilé děti podle právní úpravy účinné od 01.01.2014, v rozsahu stanoveném v poznámce 5.; b) rozhodování o návrzích na delegaci a o námitkách podjatosti ve věcech uvedených v písm. a); tyto věci se zapisují do rejstříku 14Nc; c) rozhodování o návrzích na určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věcech uvedených v písm. a) v rozsahu stanoveném v poznámce 8.; tyto věci se zapisují do rejstříku 14UL.	<u>JUDr. Jiří Demeš</u> Mgr. Hana Milatová Mgr. Michaela Zapletalová	<u>Blanka Ulmanová</u> Simona Fachinelli	Simona Fachinelli Jana Tučnicková Lenka Gaždová
-----------------------------	--	--	---	--

	<u>Jednací síň č. 14/přízemí A – sudé dny v týdnu</u>			
<u>15Co</u> <u>8Co</u>	a) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu Okresních soudů v Bruntále, Frýdku-Místku, Karviné, Novém Jičíně, Opavě, Ostravě a Vsetíně ve věcech: ▪ podle zákona č. 427/1990 Sb., ▪ mezi poskytovateli zdravotní péče a zdravotními pojišťovnami, ▪ podle právní úpravy účinné do 31.12.2013: - podle obchodního zákoníku, - podle hospodářského zákoníku anebo podle dalších právních předpisů zrušených a nahrazených obchodním zákoníkem, - nájmu a podnájmu nebytových prostor s výjimkou sporů mezi družstvy a jejich členy, příp. bývalými členy, jejichž předmětem jsou užívací práva k bytům a nebytovým prostorům užívaným k neobchodním účelům, - půjčky poskytovaných podnikateli spotřebitelům, ▪ podle právní úpravy účinné od 01.01.2014: - závazkových vztahů mezi podnikateli při jejich podnikatelské činnosti, včetně závazků z deliktů, závazků z jiných právních důvodů a vztahů vzniklých při zajištění plnění těchto závazků, s výjimkou sporů z pojistných smluv, - zápůjčky poskytovaných podnikateli	<u>Mgr. Dagmar Gottwaldová</u> Mgr. Karla Nekolová JUDr. Mgr. Marek Del Favero, Ph.D. – pro skončení věcí napadlých do 31.12.2015 Mgr. Jan Rýznar – po dobu dočasného přidělení	<u>Kateřina Soukupová</u> Dagmar Karkošková	Dagmar Karkošková Michaela Polčáková

	spotřebitelům, - bez ohledu na povahu účastníků ve věcech závazkových vztahů ze smluv - o nájmu prostoru sloužícího k podnikání, - o nájmu dopravního prostředku, - o úvěru, - o přepravě věcí, - o provozu dopravního prostředku, - o kontrolní činnosti, - o účtu, jednorázovém vkladu, akreditivu a inkasu, - o společnosti, - o tiché společnosti, včetně závazků z deliktů, závazků z jiných právních důvodů a vztahů vzniklých při zajištění plnění těchto závazků; v rozsahu stanoveném v poznámkách 2 a 5.; b) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu Okresních soudů v Bruntále, Frýdku-Místku, Karviné, Novém Jičíně, Opavě, Ostravě a Vsetíně, vyjma specializací uvedených v odděleních 8Co-a), 9Co, 10Co, 11Co-b),c), 13Co, 14Co, 15Co-a), 16Co, 56Co-b)c), 57-b) a 71Co-b),c),d) v rozsahu stanoveném v poznámkách 2 a 5.; c) rozhodování o návrzích na delegaci a o námitkách podjatosti ve věcech uvedených v písm. a) a b); tyto věci se zapisují do rejstříku 15Nc; d) rozhodování o návrzích na určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věcech uvedených v písm. a) a b) v rozsahu uvedeném v poznámce 8.; tyto věci se zapisují do rejstříku 15UL.			
--	---	--	--	--

	<u>Jednací síň č. 5/přízemí A – liché dny</u> <u>Jednací síň č. 6/přízemí A – sudé dny</u> <u>Poznámka:</u> Rozdělení nápadu mezi předsedy senátu – 1:0.			
<u>16Co</u> <u>22A</u>	a) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu všech okresních soudů ve věcech pracovních; b) rozhodování o návrzích na delegaci a o námitkách podjatosti ve věcech uvedených v písm. a); tyto věci se zapisují do rejstříku 16Nc; c) rozhodování o návrzích na určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věcech uvedených v písm. a); tyto věci se zapisují do rejstříku 16UL. <u>Poznámka:</u> Rozdělení nápadu mezi předsedy senátu – 5:1 <u>Jednací síň č. 11/přízemí A – sudé dny</u>	<u>JUDr. Otakar Pochmon</u> JUDr. Iva Hrdinová Mgr. Tomáš Zubek Asistent: Mgr. Lucie Olšarová	<u>Eva Fussová</u> Renáta Plíhalová	Renáta Plíhalová Anna Krupanská
<u>56Co</u> <u>8Co</u>	a) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních soudů v Bruntále, Frýdku-Místku, Karvině, Novém Jičíně, Opavě, Ostravě a Vsetíně, vyjma specializací uvedených v odděleních 8Co-a), 9Co, 10Co, 11Co-b),c), 13Co, 14Co, 15Co-a), 16Co, 56Co-b),c), 57-b) a 71Co-b),c),d) v rozsahu stanoveném v poznámkách 2 a 5.;	<u>JUDr. Kristina Žídková</u> JUDr. Eva Zavrtálková JUDr. Eva Placzková	<u>Dagmar Košicová</u> Petra Andrisová	Petra Andrisová Pavla Kiovská Tereza Polášková

	b) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních soudů v Bruntále, Frýdku-Místku, Karviné, Novém Jičíně, Opavě, Ostravě a Vsetíně ve věcech: c) rozhodování o opravných prostředcích s cizím prvkem z obvodu všech okresních soudů, vyjma specializací uvedených v odděleních 8Co-a), 9Co, 10Co, 15Co-a), 16Co, 40Co, 71Co-d), 75Co-a); d) rozhodování o návrzích na delegaci a o námitkách podjatosti ve věcech uvedených v písm. a), b), c). Tyto věci se zapisují do rejstříku 56Nc; e) rozhodování o návrzích na určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věcech uvedených v písm. a), b), c) v rozsahu stanoveném v poznámce 8; tyto věci se zapisují do rejstříku 56UL. <u>Poznámka:</u> Rozdělení nápadu mezi předsedy senátu - 1:1. <u>Jednací síň č. 120/I. posch. A – liché dny</u>			
<u>57Co</u> 11Co	a) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních soudů v Bruntále, Frýdku-Místku, Karviné, Novém Jičíně, Opavě, Ostravě a Vsetíně, vyjma specializací uvedených v odděleních 8Co-a), 9Co, 10Co, 11Co-b),c), 13Co, 14Co, 15Co-a), 16Co, 56Co-b),c), 57-b) a 71Co-b),c),d) v rozsahu stanoveném v poznámkách 2 a 5.;	<u>JUDr. Lenka Severová</u> JUDr. Zdeňka Jurasová JUDr. Ilona Lövyová Mgr. Daniela Teterová	<u>Eva Fussová</u> Renáta Plíhalová	Renáta Plíhalová Anna Krupanská

	b) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních soudů v Bruntále, Frýdku-Místku, Karviné, Novém Jičíně, Opavě, Ostravě a Vsetíně ve věcech: - podle právní úpravy účinné do 31.12.2013: - podle zákona o rodině projednávaných ve sporném řízení, - předběžných opatření podle § 76b občanského soudního řádu, - podle právní úpravy účinné od 01.01.2014 - statusových manželských, - statusových partnerských, - předběžného řízení ve věcech ochrany proti domácímu násilí, - určení a popření rodičovství, - vyživovací povinnosti ke zletilým osobám a ve věcech výživného a zajištění úhrady některých nákladů neprovdané matce; v rozsahu stanoveném v poznámkách 2 a 5.; c) rozhodování o návrzích na delegaci a o námitkách podjatosti ve věcech uvedených v písm. a),b); tyto věci se zapisují do rejstříku 57Nc; d) rozhodování o návrzích na určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věcech uvedených v písm. a), b) v rozsahu uvedeném v poznámce 8.; tyto věci se zapisují do rejstříku 57UL. <u>Poznámka:</u> Rozdělení nápadu mezi předsedy senátu – 1:0:1 <u>Jednací síň č. 6/přízemí A – liché dny</u>			
--	--	--	--	--

<u>71Co</u> 11Co	a) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních soudů v Bruntále, Frýdku-Místku, Karviné, Novém Jičíně, Opavě, Ostravě a Vsetíně, vyjma specializací uvedených v odděleních 8Co-a), 9Co, 10Co, 11Co-b),c), 13Co, 14Co, 15Co-a), 16Co, 56Co-b),c), 57-b) a 71Co-b),c),d) v rozsahu stanoveném v poznámkách 2 a 5.; b) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních soudů v Bruntále, Frýdku-Místku, Karviné, Novém Jičíně, Opavě, Ostravě a Vsetíně ve věcech: - podle právní úpravy účinné do 31.12.2013: - podle zákona o rodině projednávaných ve sporném řízení, - předběžných opatření podle § 76b občanského soudního řádu, - podle právní úpravy účinné od 01.01.2014 - statusových manželských, - statusových partnerských, - předběžného řízení ve věcech ochrany proti domácímu násilí, - určení a popření rodičovství, - vyživovací povinnosti ke zletilým osobám a ve věcech výživného a zajištění úhrady některých nákladů neprovdané matce; v rozsahu stanoveném v poznámkách 2 a 5. c) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních soudů v Bruntále, Frýdku-Místku, Karviné, Novém Jičíně, Opavě, Ostravě a Vsetíně ve věcech:	<u>JUDr. Radmila Baďurová</u> JUDr. Šárka Žmolilová Mgr. Šárka Bokůvková	<u>Monika Herdinová</u> Jana Řehánková	Jana Řehánková Eva Gergišáková Renáta Poláchová
-----------------------------	--	--	---	--

	- nájmu bytu podle právní úpravy účinné do 31.12.2013, - nájmu k zajištění bytových potřeb podle právní úpravy účinné od 01.01.2014, a služeb s tím spojených, včetně sporů mezi družstvy a jejich členy, příp. bývalými členy, jejichž předmětem jsou užívací práva: - k bytům a nebytovým prostorům užívaným			
	k neobchodním účelům podle právní úpravy účinné do 31.12.2013, - k zajištění bytových potřeb a k prostoru sloužícímu nikoli k podnikání podle právní úpravy účinné od 01.01.2014, v rozsahu stanoveném v poznámkách 2 a 5.; d) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu všech okresních soudů ve věcech ochrany osobnosti člověka a ve věcech ochrany práv třetích osob podle právních předpisů o hromadných informačních prostředcích; e) rozhodování o návrzích na delegaci a o námitkách podjatosti ve věcech uvedených v písm. a), b), c) a d); tyto věci se zapisují do rejstříku 71Nc;			

	f) rozhodování o návrzích na určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věcech uvedených v písm. a), b), c) a d) v rozsahu uvedeném v poznámce 8.; tyto věci se zapisují do rejstříku 71UL. <u>Jednací síň č. 3/přízemí A – liché dny</u>			
6Nc	a) nejasná podání z obvodu všech okresních soudů, mimo obchodní úsek, b) vede rejstřík Si – oddíl „Žádosti o vylustrování věcí vedených k osobě nebo na osobu u soudu“ mimo obchodní úsek		<u>Veronika Marcoňová</u> Eva Fussová (rejstřík 6Nc) Danuše Pěčonková (rejstřík Si)	
Evidenční senát C	Evidence rozhodnutí oddělení obchodního úseku a všech občanskoprávních oddělení a rozhodnutí okresních soudů v oblasti jejich působnosti	<u>Mgr. Tomáš Zubek</u> Mgr. Jiří Němec Mgr. Jana Misiačková JUDr. Radmila Baďurová JUDr. Ivana Kudrnová		Veronika Marcoňová

Poznámky:

1. Při posouzení, zda se jedná o obecnou nebo specializovanou odvolací agendu, je ve sporných případech rozhodující právní posouzení věci okresním soudem. U věcí s cizím prvkem je rozhodující existence cizího prvku ke dni nápadu věci u krajského soudu nebo okolnost, že je po zahájení odvolacího řízení navrhován vstup cizího účastníka do řízení. Za věc s cizím prvkem je považována věc, v níž je některý z účastníků řízení cizím státním občanem nebo cizí právnickou osobou, anebo v níž je nutno doručovat do ciziny. Ve věcech výkonu rozhodnutí a exekučních je za věc s cizím prvkem považována každá věc, kde je podkladem pro vedení výkonu rozhodnutí nebo exekuce cizozemský exekuční titul. Ve sporných případech rozhoduje o zařazení věci do příslušného oddělení předseda nebo místopředseda krajského soudu.
2. a) Věci odvolací agendy, které nejsou uvedeny výše ve specializovaných odděleních 8Co-a), 9Co, 10Co, 11Co-b),c), 13Co, 14Co, 15Co-a), 16Co, 56Co-b),c), 57Co-b) a 71Co-b),c),d), budou rozdělovány podle klíče stanoveného v poznámce č. 5 do oddělení 8Co, 11Co, 15Co, 56Co, 57Co a 71Co postupně podle pořadí jejich nápadu počínaje oddělením s nejnižším číselným označením, přičemž v odděleních 8Co, 11Co, 15Co, 56Co, 57Co a 71Co budou započteny věci již přidělené podle specializací 8Co-a), 11Co-b),c), 15Co-a), 56Co-b),c), 57Co-b) a 71Co-b),c),d).
- b) Věci odvolací agendy uvedené v odděleních 9Co-a) a 10Co-a) budou rozdělovány podle klíče stanoveného v poznámce č. 5 postupně podle pořadí jejich nápadu počínaje oddělením s nižším číselným označením, přičemž v oddělení 9Co budou započteny věci již přidělené podle specializace 9Co-b) a v oddělení 10Co budou započteny věci již přidělené podle specializace 10Co-b).
- c) Věci v oboru působnosti b) oddělení 11Co, 56Co, 57Co a 71Co se přidělují do těchto oddělení v poměru 1:1:1:1.
- d) Věci v oboru působnosti c) oddělení 11Co a 71Co se přidělují do těchto oddělení v poměru 1:1.
- e) Věci v oboru působnosti a) oddělení 8Co a 15Co se přidělují do těchto oddělení v poměru 1:1.

3. a) Věci, v nichž bylo dříve odvolacím soudem rozhodováno, tj. věci

-zrušené,

- vrácené okresnímu soudu bez věcného vyřízení,

- v nichž byl vydán částečný nebo mezitímní rozsudek, který byl předmětem odvolacího řízení,

- v nichž bylo vydáno jakékoli usnesení, které bylo předmětem odvolacího řízení,

budou předány tomu oddělení, v němž byly dříve projednávány, bez ohledu na pořadí přidělovaných věcí a budou – s výjimkou věcí vrácených dříve okresnímu soudu bez věcného vyřízení – zohledněny v dalším kole rozdělování nápadu tak, aby zůstal zachován stejný klíč pro rozdělování nápadu.

b) Poznámka 3a) se neuplatní, změní-li se rozdělení nápadu věcí mezi pracoviště Ostrava a pracoviště Olomouc.

c) Poznámky 3a) a 3b) se neuplatní, pokud se jedná o věc, ve které – na rozdíl od okamžiku předchozího nápadu věci – má rozhodovat specializovaný senát v odděleních 9Co-b), 10Co-b), 16Co nebo 56Co-c).

d) Poznámky 3a), 3b) a 3c) se neuplatní, pokud se v oddělení, v němž byla věc dříve projednávána, změnila specializace s výjimkou změn specializace v oddělení 8Co.

4. Při pracovní neschopnosti soudce přesahující 3 týdny se příslušnému oddělení sníží nápad pro každé kolo o pět věcí až do ukončení pracovní neschopnosti. Tyto rozhodné skutečnosti signalizuje předseda senátu místopředsedovi soudu, který dá pokyn dozorčí úřednici ke změně klíče.

5. Klíč pro rozdělování nápadu mezi oddělení se stanoví takto:

8Co : 20

9Co : 15

10Co : 17

11Co : 15
13Co : 20
14Co : 15
15Co: 15
56Co: 14
57Co : 19
71Co: 14

6. Rozdělení věcí jednotlivým členům senátu provádí vedoucí kanceláře podle pokynů řídícího předsedy senátu. Soudce, který bude zastupovat v jiném oddělení, určí předseda zastupujícího senátu.
7. a) O žalobách pro zmatečnost podle § 229 odst. 3 a 4 o.s.ř. proti rozhodnutím KS v Ostravě jako soudu odvolacího rozhoduje:

JUDr. Eva Zavrtálková (zastupuje JUDr. Jarmila Kolářová)
JUDr. Jarmila Kolářová (zastupuje JUDr. Eva Zavrtálková)

b) Porozsudkovou činnost vykonává vyšší soudní úřednice Monika Macurová (zast. Marie Navláčilová).

c) Žaloby pro zmatečnost budou přidělovány soudcům postupně v pořadí, v jakém jsou uvedeni shora, přičemž v případě, že půjde o žalobu ve věci, v níž na řadu přicházející soudce rozhodoval, bude věc přidělena dalšímu soudci v pořadí.

d) Zástupcem JUDr. Bohumíra Žídka ve věcech žalob pro zmatečnost podle § 229 odst. 3 a 4 o.s.ř. proti rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě jako soudu odvolacího se určuje JUDr. Eva Zavrtálková.
8. Pro účely rozdělování nápadu ve věcech návrhů na určení lhůty k provedení procesního úkonu se vychází z chronologické posloupnosti napadlých věcí, při zachování specializací. Poměr nápadu těchto věcí se stanoví takto:

8Co : 11Co : 15Co : 56Co : 57Co : 71Co = 1:1:1:1:1:1

13Co : 14Co = 1:1

9Co : 10Co = 1:1 – platí pouze pro věci výkonu rozhodnutí a exekuce

9. Všichni vyšší soudní úředníci, soudní tajemníci a vedoucí kanceláří jsou pověřeni doručováním soudních písemností.
10. Věci v oddělení 42Co dříve zrušené či vrácené okresnímu soudu bez věcného vyřízení či zrušené dovolacím soudem, v nichž rozhodovaly JUDr. Zdeňka Tábořská nebo JUDr. Radmila Baďurová nebo JUDr. Lenka Severová jako pověřené členky senátu, budou přiděleny do oddělení 71Co.

Věci, v nichž bylo dříve rozhodováno v odd. 42 Co (věci zrušené, vrácení OS bez věcného vyřízení, věci, v nichž byl vydán částečný nebo mezitímní rozsudek, který byl předmětem odvolacího řízení, věci, v nichž bylo vydáno jakékoli usnesení odd. 42Co JUDr. Jarmilou Kolářovou a JUDr. Ilonou Lövyovou budou zařazeny do odd. 8 Co a budou zohledněny v dalším kole přidělování nápadu tak, aby zůstal zachován stanovený klíč pro rozdělování nápadu.

11. Věci, v nichž bylo dříve rozhodováno v oddělení 51Co (včetně věcí vrácených okresnímu soudu bez věcného vyřízení), budou nadále vyřizovány v oddělení 15Co a s výjimkou věcí vrácených dříve okresnímu soudu bez věcného vyřízení budou zohledněny v dalším kole rozdělování nápadu.
12. Věci, v nichž bylo dříve rozhodováno v oddělení 66Co (včetně věcí vrácených okresnímu soudu bez věcného vyřízení) JUDr. Janou Severinovou nebo Mgr. Tomášem Hendrychem jako pověřenými členy senátu, budou přiděleny do oddělení 9Co a s výjimkou věcí vrácených dříve okresnímu soudu bez věcného vyřízení – budou zohledněny v dalším kole rozdělování nápadu.

Věci, v nichž bylo dříve rozhodováno v oddělení 66Co (včetně věcí vrácených okresnímu soudu bez věcného vyřízení) Mgr. Tomášem Mičkou jako pověřeným členem senátu, budou přiděleny do oddělení 10Co a s výjimkou věcí vrácených dříve okresnímu soudu bez věcného vyřízení – budou zohledněny v dalším kole rozdělování nápadu.

13. Věci pravomocně skončené, v nichž bude pokračováno z důvodu zrušení napadeného rozhodnutí pro zmatečnost, na základě dovolání nebo rozhodnutím Ústavního soudu, obživnou a nově se nezapisují. V těchto věcech bude nadále jednat a rozhodovat senát (ve stejném složení), který věc dříve projednal a rozhodl.
14. Pokud některý ze soudců tohoto senátu nebude ke dni obživnutí věci nadále soudcem tohoto soudu, bude nahrazen soudcem, který je zařazen do oddělení stejného čísla (pokud se nezměnila jeho specializace) jako je projednávaná věc. Pokud se změnila specializace oddělení stejného čísla jako je projednávaná věc a je třeba nahradit soudce z původního senátu, bude postupováno podle § 44 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
15. Pokud žádný ze soudců senátu, který ve věci původně jednal a rozhodoval, není nadále soudcem tohoto soudu, bude věc přidělena podle rozvrhu práce stejně jako by šlo o nově napadlou věc.
16. Věci napadlé do 31.12.2015 vyřizují soudci a oddělení, kterým byly přiděleny podle dosavadních rozvrhů práce.
17. Věci podle právní úpravy účinné do 31.12.2013 podle zákona o rodině projednávané ve sporném řízení, předběžných opatření podle § 76b občanského soudního řádu; a podle právní úpravy účinné od 01.01.2014 statusové manželské, statusové partnerské, předběžného řízení ve věcech ochrany proti domácímu násilí, určení a popření rodičovství, vyživovací povinnosti ke zletilým osobám a ve věcech výživného a zajištění úhrady některých nákladů neprovdané matce, v nichž bylo dříve rozhodováno v oddělení 13Co, vrácené okresnímu soudu bez věcného vyřízení, budou po obživnutí věci vyřizovány v oddělení 13Co, obdobně platí i pro věci vrácené bez věcného vyřízení obživlé v oddělení 14Co.

Občanskoprávní odvolací úsek v Olomouci

<u>oddělení</u> zastupuje	obor působnosti	<u>předseda senátu</u> zástupci členové senátu	<u>vedoucí kanceláře</u> zástupce	zapisovatelky
<u>12Co</u> 69Co	a) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních soudů v Jeseníku, Olomouci, Přerově a Šumperku, ve věcech: - nájmu bytu podle právní úpravy účinné do 31.12.2013, - nájmu k zajištění bytových potřeb podle právní úpravy účinné od 01.01.2014, a služeb s tím spojených, včetně sporů mezi družstvy a jejich členy, příp. bývalými členy, jejichž předmětem jsou užívací práva: - k bytům a nebytovým prostorům užívaným k neobchodním účelům podle právní úpravy účinné do 31.12.2013, - k zajištění bytových potřeb a k prostoru sloužícímu nikoli k podnikání podle právní úpravy účinné od 01.01.2014; b) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních soudů v Jeseníku, Olomouci, Přerově a Šumperku, vyjma specializací uvedených v odděleních 12Co, 40Co, 69Co, 70Co a 75Co, v rozsahu stanoveném v poznámce 5.; c) rozhodování o návrzích na delegaci a o námitkách podjatosti ve věcech uvedených	<u>JUDr. Zdeňka Poledníčková</u> Mgr. Ivana Pikalová JUDr. Dana Dorazilová	<u>Veronika Kotrlová</u> Marie Libičová Leona Gedeonová	Marie Libičová Leona Gedeonová Martina Malá Blanka Tomanová Silvie Dosoudilová Hana Bayerová Tereza Málková, DiS.

	v písm. a), b); tyto věci se zapisují do rejstříku 12Nc; d) rozhodování o návrzích na určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věcech uvedených v písm. a), b) v rozsahu stanoveném v poznámce 8.; tyto věci se zapisují do rejstříku 12UL. <u>Poznámka:</u> Rozdělení nápadu mezi předsedy senátu – 1:1.			
<u>40Co</u> <u>70Co</u>	a) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních soudů v Jeseníku, Olomouci, Přerově a Šumperku ve věcech výkonu rozhodnutí a exekuční činnosti a ve věcech, v nichž se aplikují ustanovení občanského soudního řádu o výkonu rozhodnutí, včetně výkonu rozhodnutí ve věcech výživného pro nezletilé děti, krom - řízení o výkon rozhodnutí o předběžné úpravě poměrů nezletilého dítěte, - řízení o výkon rozhodnutí o péči o nezletilé děti, a - řízení podle § 267 a 267a o.s.ř.; b) rozhodování o návrzích na delegaci a o námitkách podjatosti ve věcech uvedených v písm. a); tyto věci se zapisují do rejstříku 40Nc; c) rozhodování o návrzích na určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věcech uvedených v písm. a); tyto věci se zapisují do rejstříku 40UL.	<u>JUDr. Magda Blaťáková</u> JUDr. Vladimíra Nováková Mgr. Miroslav Vokoun	<u>Veronika Kotrlová</u> Marie Libičová Leona Gedeonová	Marie Libičová Leona Gedeonová Martina Malá Blanka Tomanová Silvie Dosoudilová Hana Bayerová Tereza Málková, DiS.

<u>69Co</u> <u>75Co</u>	a) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních soudů v Jeseníku, Olomouci, Přerově a Šumperku ve věcech: - podle právní úpravy účinné do 31.12.2013: - podle zákona o rodině projednávaných ve sporném řízení vyjma určení a popření rodičovství, - podle právní úpravy účinné od 01.01.2014 - statusových manželských, - statusových partnerských, - vyživovací povinnosti ke zletilým osobám a ve věcech výživného a zajištění úhrady některých nákladů neprovdané matce; b) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních soudů v Jeseníku, Olomouci, Přerově a Šumperku, vyjma specializací uvedených v odděleních 12Co, 40Co, 69Co, 70Co a 75Co, v rozsahu stanoveném v poznámce 5.; c) rozhodování o návrzích na delegaci a o námitkách podjatosti ve věcech uvedených v písm. a), b); tyto věci se zapisují do rejstříku 69Nc; d) rozhodování o návrzích na určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věcech uvedených v písm. a), b) v rozsahu stanoveném v poznámce 8.; tyto věci se zapisují do rejstříku 69UL.	<u>JUDr. Karla Musilová</u> Mgr. Jana Tillová Mgr. Jaromír Synek	<u>Veronika Kotrlová</u> Marie Libičová Leona Gedeonová	Marie Libičová Leona Gedeonová Martina Malá Blanka Tomanová Silvie Dosoudilová Hana Bayerová Tereza Málková, DiS.
------------------------------------	---	--	--	--

<u>70Co</u> 40Co	a) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních soudů v Jeseníku, Olomouci, Přerově a Šumperku ve věcech: - péče o nezletilé, o povolení uzavřít manželství, vyslovení přípustnosti převzetí nebo držení ve zdravotním ústavu (ústavu zdravotnické péče), osvojení, - opatrovnických, způsobilosti k právním úkonům, prohlášení za mrtvého, určení data narození nebo úmrtí podle právní úpravy účinné do 31.12.2013, - podpůrných opatření, svéprávnosti, nezvěstnosti, smrti, přivolení k zásahu do integrity, předběžné úpravy poměrů nezletilého dítěte, výkonu rozhodnutí o předběžné úpravě poměrů nezletilého dítěte a výkonu rozhodnutí o péči o nezletilé děti podle právní úpravy účinné od 01.01.2014; b) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních soudů v Jeseníku, Olomouci, Přerově a Šumperku ve věcech: - podle právní úpravy účinné do 31.12.2013: - podle zákona o rodině projednávaných ve sporném řízení (pouze určení a popření rodičovství), - předběžných opatření podle § 76b občanského soudního řádu, - podle právní úpravy účinné od 01.01.2014 - předběžného řízení ve věcech ochrany proti domácímu násilí, - určení a popření rodičovství;	<u>Mgr. Milan Pečenka</u> JUDr. Hana Brožová Mgr. Martina Telcová	<u>Veronika Kotrlová</u> Marie Libičová Leona Gedeonová	Marie Libičová Leona Gedeonová Martina Malá Blanka Tomanová Silvie Dosoudilová Hana Bayerová Tereza Málková, DiS.
-----------------------------	---	---	--	--

	c) rozhodování o návrzích na delegaci a o námitkách podjatosti ve věcech uvedených v písm. a) a b); tyto věci se zapisují do rejstříku 70Nc; d) rozhodování o návrzích na určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věcech uvedených v písm. a) a b); tyto věci se zapisují do rejstříku 70UL.			
<u>75Co</u> 12Co	a) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních soudů v Jeseníku, Olomouci, Přerově a Šumperku ve věcech: - podle zákona č. 427/1990 Sb., - mezi poskytovateli zdravotní péče a zdravotními pojišťovnami, - podle právní úpravy účinné do 31.12.2013: - podle obchodního zákoníku - podle hospodářského zákoníku anebo podle dalších právních předpisů zrušených a nahrazených obchodním zákoníkem, - nájmu a podnájmu nebytových prostor s výjimkou sporů mezi družstvy a jejich členy, příp. bývalými členy, jejichž předmětem jsou užívací práva k bytům a nebytovým prostorám užívaným k neobchodním účelům, - podle právní úpravy účinné od 01.01.2014: - závazkových vztahů mezi podnikateli při jejich podnikatelské činnosti, včetně	<u>JUDr. Vladimíra Kratochvílová</u> Mgr. Michal Renda Mgr. Jiří Němec Mgr. Pavel Telec	<u>Veronika Kotrlová</u> Marie Libičová Leona Gedeonová	Marie Libičová Leona Gedeonová Martina Malá Blanka Tomanová Silvie Dosoudilová Hana Bayerová Tereza Málková, DiS.

	závazků z deliktů, závazků z jiných právních důvodů a vztahů vzniklých při zajištění plnění těchto závazků, s výjimkou sporů z pojistných smluv, - bez ohledu na povahu účastníků ve věcech závazkových vztahů ze smluv: - o nájmu prostoru sloužícího k podnikání, - o nájmu dopravního prostředku, - o úvěru, - o úschově - o skladování - příkazního typu - o přepravě věcí, - o provozu dopravního prostředku, - o kontrolní činnosti - o účtu, jednorázovém vkladu, akreditivu a inkasu, - o společnosti - o tiché společnosti, včetně závazků z deliktů, závazků z jiných právních důvodů a vztahů vzniklých při zajištění plnění těchto závazků; - podle právní úpravy účinné do 31.12.2013: - půjček poskytovaných podnikateli spotřebitelům. - podle právní úpravy účinné od 01.01.2014: - zápůjček poskytovaných podnikateli spotřebitelům. b) rozhodování o opravných prostředcích z obvodu okresních soudů v Jeseníku, Olomouci, Přerově a Šumperku, vyjma specializací uvedených v odděleních 12Co, 40Co, 69Co, 70Co			
--	---	--	--	--

	a 75Co, v rozsahu stanoveném v poznámce 5.; c) rozhodování o návrzích na delegaci a o námitkách podjatosti ve věcech uvedených v písm. a) a b); tyto věci se zapisují do rejstříku 75Nc; d) rozhodování o návrzích na určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věcech uvedených v písm. a), b) v rozsahu stanoveném v poznámce 8.; tyto věci se zapisují do rejstříku 75UL.			
--	--	--	--	--

Poznámky:

1. Při posouzení, zda se jedná o obecnou nebo specializovanou odvolací agendu, je ve sporných případech rozhodující právní posouzení věci okresním soudem. U věcí s cizím prvkem je rozhodující existence cizího prvku ke dni nápadu věci u krajského soudu nebo okolnost, že je po zahájení odvolacího řízení navrhován vstup cizího účastníka do řízení. Za věc s cizím prvkem je považována věc, v níž je některý z účastníků řízení cizím státním občanem nebo cizí právnickou osobou, anebo v níž je nutno doručovat do ciziny. Ve věcech výkonu rozhodnutí a exekučních je za věc s cizím prvkem považována v každé fázi řízení pouze věc, ve které je podkladem pro vedení výkonu rozhodnutí nebo exekuce cizozemský exekuční titul, nebo věc, ve které soud prvního stupně aplikoval cizí právo. Ve sporných případech rozhoduje o zařazení věci do příslušného oddělení předseda nebo místopředseda.
2. Věci odvolací agendy, které nejsou uvedeny výše ve specializovaných odděleních 12Co, 40Co, 69Co, 70Co a 75Co, budou rozdělovány podle klíče stanoveného v poznámce č. 5 do oddělení 12C, 69Co a 75Co postupně podle pořadí jejich nápadu počínaje oddělením s nejnižším číselným označením, přičemž budou započteny věci již přidělené podle specializací uvedených výše u oddělení 12Co, 69Co a 75Co.
3. a) Věci, v nichž bylo dříve odvolacím soudem rozhodováno, tj. věci
 - zrušené,
 - vrácené okresnímu soudu bez věcného vyřízení,
 - v nichž byl vydán částečný nebo mezitímní rozsudek, který byl předmětem odvolacího řízení,

„Z dokumentu jsou dle ust. § 422 IZ vyřaty následující osobní údaje fyzických osob: RČ, datum narození, bydliště atd.“

- v nichž bylo vydáno jakékoli usnesení, které bylo předmětem odvolacího řízení, budou předány tomu oddělení, v němž byly dříve projednávány, bez ohledu na pořadí přidělovaných věcí a budou – s výjimkou věcí vrácených dříve okresnímu soudu bez věcného vyřízení – zohledněny v dalším kole rozdělování nápadu tak, aby zůstal zachován stejný klíč pro rozdělování nápadu.

b) Poznámka 3a) se neuplatní, změní-li se rozdělení nápadu věcí mezi pracoviště Ostrava a pracoviště Olomouc.

c) Poznámky 3a) a 3b) se neuplatní, pokud se jedná o věc, ve které – na rozdíl od okamžiku předchozího nápadu věci – má rozhodovat specializovaný senát v odděleních 10Co-b), 16Co nebo 56Co.

d) Poznámky 3a), 3b) a 3c) se neuplatní, pokud se v oddělení, v němž byla věc dříve projednávána, změnila specializace.

4. Při pracovní neschopnosti soudce přesahující 3 týdny se příslušnému oddělení sníží nápad pro každé kolo o pět věcí až do ukončení pracovní neschopnosti. Tyto rozhodné skutečnosti signalizuje předseda senátu místopředsedovi soudu, který dá pokyn podatelně ke změně klíče.

5. Klíč pro rozdělování nápadu mezi oddělení se stanoví takto:

12Co : 1

69Co : 1

75Co : 1

6. Rozdělení věcí jednotlivým členům senátu provádí vedoucí kanceláře podle pokynů řídícího předsedy senátů. Soudce, který bude zastupovat v jiném oddělení, určí předseda zastupujícího senátu.

7. O žalobách pro zmatečnost podle § 229 odst. 3, 4 o.s.ř. proti rozhodnutím KS v Ostravě, pobočky v Olomouci jako soudu odvolacího rozhodují:

JUDr. Zdeňka Poledníčková (zast. Mgr. Ivana Pikalová)

Mgr. Ivana Pikalová (zast. JUDr. Zdeňka Poledníčková)

JUDr. Magda Blaťáková (zast. Mgr. Milan Pečenka)

JUDr. Karla Musilová (zast. JUDr. Vladimíra Kratochvílová)

Mgr. Milan Pečenka (zast. JUDr. Magda Blaťáková)

JUDr. Vladimíra Kratochvílová (zast. JUDr. Karla Musilová)

Žaloby pro zmatečnost budou přidělovány soudcům postupně v pořadí, v jakém jsou uvedeni shora, přičemž v případě, že půjde o žalobu ve věci, v níž na řadu přicházející soudce rozhodoval, bude věc přidělena dalšímu soudci v pořadí.

8. Pro účely rozdělování nápadu ve věcech návrhů na určení lhůty k provedení procesního úkonu se vychází z chronologické posloupnosti napadlých věcí, při zachování specializací. Poměr nápadu těchto věcí se stanoví takto:

12Co : 69Co : 75Co = 1:1:1

9. Všichni vyšší soudní úředníci, soudní tajemníci a vedoucí kanceláří jsou pověřeni doručováním soudních písemností.
10. Porožsudkovou činnost v oddělení 52C a ve věcech žalob pro zmatečnost (vyznačování právních mocí, spisová a poplatková kontrola spisů), činnost ve věcech Nc - opravné prostředky a Nc - všeobecný II. stupeň (mimo nejasná podání vyřizovaná v oddělení 6Nc) vykonává vyšší soudní úřednice Bc. Renata Zpěváková.
11. Věci pravomocně skončené, v nichž bude pokračováno z důvodu zrušení napadeného rozhodnutí pro zmatečnost, na základě dovolání nebo rozhodnutím Ústavního soudu, obživnou a nově se nezapisují. V těchto věcech bude nadále jednat a rozhodovat senát (ve stejném složení), který věc dříve projednal a rozhodl. Pokud některý ze soudců tohoto senátu nebude ke dni obživnutí věci nadále soudcem tohoto soudu, bude nahrazen soudcem, který je zařazen do oddělení stejného čísla (pokud se nezměnila jeho specializace) jako je projednávaná věc. Pokud se změnila specializace oddělení stejného čísla jako je projednávaná věc a je třeba nahradit soudce z původního senátu, bude postupováno podle § 44 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Pokud žádný ze soudců senátu, který ve věci původně jednal a rozhodoval, není nadále soudcem tohoto soudu, bude věc přidělena podle rozvrhu práce stejně jako by šlo o nově napadlou věc.
12. Rejstřík Si – oddíl „Žádosti o vylustrování věcí vedených k osobě nebo na osobu u soudu“ týkající se pobočky mimo obchodní úsek vede pracovnice informační kanceláře Alena Mikolajczyková (zastupuje Pavlína Svozilová) a žádosti vyřizuje vyšší soudní úřednice Bc. Renata Zpěváková (zastupuje vyšší soudní úřednice Bc. Gabriela Mužná).
13. Věci napadlé do 31.12.2015 vyřizují soudci a oddělení, kterým byly přiděleny podle dosavadních rozvrhů práce.

Občanskoprávní prvostupňový úsek

oddělení	obor působnosti	samosoudce zástupce	vedoucí kanceláře zástupce	zapisovatelky
23C	a) rozhodování ve sporech - o vzájemné vypořádání úhrady přeplatku na dávce důchodového pojištění, nemocenského pojištění, státní sociální podpory a pomoci v hmotné nouzi a ve sporech o vzájemné vypořádání regresní náhrady zaplacené v důsledku vzniku nároku na dávku nemocenského pojištění, a <u>Poznámka:</u> Rozdělování nápadu mezi samosoudce: 1:1 b) rozhodování ve sporech: - o určení nezákonnosti stávky nebo výluky - o zrušení rozhodnutí rozhodce o plnění závazků z kolektivní smlouvy - o neplatnost skončení pracovního nebo služebního poměru podle zák. č. 451/1991 Sb.; c) rozhodování ve sporech týkajících se cizího státu nebo osob požívajících diplomatických imunit a výsad, jestliže tyto spory patří do pravomoci soudů ČR;	<u>JUDr. Radmila Baďurová</u> JUDr. Lenka Severová <u>JUDr. Lenka Severová</u> JUDr. Radmila Baďurová <u>JUDr. Otakar Pochmon</u> JUDr. Lenka Severová <u>JUDr. Eva Zavrtálková</u> JUDr. Radmila Baďurová	<u>Kateřina Soukupová</u> Dagmar Karkošková	Dagmar Karkošková Michaela Polčáková

	d) rozhodování o žalobách podle části páté zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, k rozhodnutí, o nichž je v prvním stupni příslušný krajský soud. <u>Poznámka:</u> Rozdělování nápadu mezi samosoudce: 1:1:1 <u>Jednací síň č. 15/přízemí A – sudé dny</u>	<u>JUDr. Miroslava Holubová</u> Mgr. Jana Misiačková <u>Mgr. Jana Misiačková</u> JUDr. Miroslava Holubová <u>JUDr. Aleš Palkovský</u> Mgr. Jana Misiačková		
<u>41C</u>	Rozhodování o věcné příslušnosti krajského soudu jako soudu I. stupně <u>Poznámka:</u> Rozdělování nápadu mezi samosoudce: 1:1	<u>JUDr. Radmila Baďurová</u> JUDr. Lenka Severová <u>JUDr. Lenka Severová</u> JUDr. Radmila Baďurová	<u>Kateřina Soukupová</u> Dagmar Karkošková	Dagmar Karkošková Michaela Polčáková
<u>23Nc</u>	- nejasná podání ve vztahu k věcem zařazeným do odd. 23 C a 41C; - o nahrazení souhlasu zástupce České advokátní komory nebo Komory daňových poradců k seznámení se s obsahem listin, nespádají-li do oboru působnosti senátu 74C.	Soudci zařazení v odd. 23C a 41C	<u>Kateřina Soukupová</u> Dagmar Karkošková	Dagmar Karkošková Michaela Polčáková

oddělení	obor působnosti	<u>samosoudce</u> zástupce	<u>vedoucí kanceláře</u> zástupce	zapisovatelky
43C EC EPR	Rozhodování ve věcech vyplývajících z práva duševního vlastnictví, kde žalovaný má bydliště či sídlo v obvodu okresních soudů v Olomouci, Přerově, Šumperku a Jeseníku	<u>Mgr. Michal Renda</u> Mgr. Martina Telcová	<u>Šárka Harazinová</u> Markéta Chrudinová	Markéta Chrudinová Ing. Petra Rýparová
74C EC EPR	Rozhodování ve věcech vyplývajících z práva duševního vlastnictví, kde žalovaný má bydliště či sídlo v obvodu okresních soudů v Olomouci, Přerově, Šumperku a Jeseníku	<u>Mgr. Martina Telcová</u> Mgr. Michal Renda	<u>Šárka Harazinová</u> Markéta Chrudinová	Markéta Chrudinová Ing. Petra Rýparová
74Nc	- nejasná podání ve vztahu k věcem zařazeným do odd. 74C, EC a EPR; - rozhodování o návrzích na nahrazení souhlasu zástupce České advokátní komory nebo Komory daňových poradců k seznámení se s obsahem listin, které mohou obsahovat skutečnosti, na něž se vztahuje povinnost mlčenlivosti, ve věcech advokáta nebo daňového poradce se sídlem v obvodu okresních soudů v Olomouci, Přerově, Šumperku a Jeseníku.	<u>Mgr. Martina Telcová</u> JUDr. Lenka Severová	<u>Šárka Harazinová</u> Markéta Chrudinová	Markéta Chrudinová Ing. Petra Rýparová

POZNÁMKY:

1. Oddělení 43C, EC, EPR a 43Nc a oddělení 74C, EC, EPR a 74Nc působí na pracovišti v Olomouci. Klíč pro rozdělování nápadu mezi tato dvě oddělení se stanoví takto:

43C, EC, EPR a 43Nc : 1
74C, EC, EPR a 74Nc : 1
2. Věci napadlé do 31.12.2015 vyřizují soudci a oddělení, kterým byly přiděleny podle dosavadních rozvrhů práce.
3. Ve věcech pravomocně skončených, které obživnou z důvodu jejich zrušení (např. rozhodnutím Nejvyššího soudu, Ústavního soudu) bude nadále jednat a rozhodovat samosoudce, který věc dříve projednal a rozhodl, bez ohledu na to, zda má zastaven nápad, a věc nebude zohledněna při rozdělování nového nápadu. Pokud některý ze soudců, který dříve jednal a rozhodoval, již nebude ke dni obživnutí věci nadále soudcem tohoto soudu, bude nahrazen samosoudcem, který je v příslušném oddělení se stejnou specializací zařazen. V případě, že spory s touto specializací rozhoduje více samosoudců, budou věci přidělovány postupně soudcům dle pořadí, jak jsou uvedeni v rozvrhu práce, a věc bude zohledněna při přidělování nového nápadu.
4. Žaloby pro zmatečnost proti rozhodnutím krajského soudu jako soudu I. stupně a rozhodnutím Vrchního soudu v Olomouci jako soudu odvolacího v těchto věcech se nově nezapisují a projednají se v rámci původního řízení, přičemž k vyřízení těchto žalob je určen zastupující soudce toho soudce, který původně v předmětném řízení jednal a rozhodoval.
5. Žaloba na obnovu řízení se přidělí soudci, který vydal rozhodnutí, proti kterému žaloba směřuje.
6. Jsou-li současně podány žaloba pro zmatečnost i žaloba na obnovu řízení v téže věci, přidělí se obě žaloby podle pravidla o přidělování žalob pro zmatečnost, a to témuž soudci. Byly-li podány žaloba na obnovu řízení i žaloba pro zmatečnost, nikoliv však současně, dojde ke spojení věci ke společnému řízení tak, aby obě žaloby byly vyřizovány soudcem určeným podle pravidla o přidělování žalob pro zmatečnost.
7. Poznámky 3., 4., 5. a 6. platí přiměřeně i pro věci rozhodované dříve v senátech 23C a 74C, EC, EPR, které podle současných procesních předpisů již nenapadají krajskému soudu jako soudu I. stupně. Pro tyto účely se stanoví, že:

- JUDr. Radmilu Baďurovou zastupuje JUDr. Lenka Severová
 - JUDr. Lenku Severovou zastupuje JUDr. Radmila Baďurová
 - JUDr. Otakara Pochmona zastupuje JUDr. Lenka Severová
 - JUDr. Šárku Dvořákovou zastupuje JUDr. Radmila Baďurová
8. Návrhy na vydání neodkladného předběžného opatření podané mimo stanovenou pracovní dobu vyřizuje soudce určený na daný kalendářní týden rozpisem předsedy krajského soudu.
9. Věci agendy Nc jsou přidělovány postupně soudcům v pořadí, v němž jsou uvedeni v rozvrhu práce ve vztahu k jejich specializaci.
10. Porožsudkovou agendu v odděleních 23C a 41C (vyznačování právní moci, spisová a poplatková kontrola spisů) vykonává vyšší soudní úřednice Monika Macurová; zastupuje vyšší soudní úřednice Marie Navláčilová.
11. Porožsudkovou agendu na pobočce v Olomouci na oddělení prvostupňovém občanskoprávním (vyznačování právní moci, spisová a poplatková kontrola spisů) vykonává vyšší soudní úřednice Bc. Renata Zpěváková.
12. Návrhy EPR (v aplikaci CEPR) na pobočce v Olomouci na oddělení prvostupňovém občanskoprávním vyřizuje vyšší soudní úřednice Bc. Renata Zpěváková (zastupuje asistentka Mgr. Blanka Ptáčková).

Správní soudnictví

- pracoviště v Ostravě

<u>oddělení</u> zastupuje	obor působnosti	samosoudce	<u>vedoucí kanceláře</u> zástupce	zapisovatelky
<u>18 A</u> 19 A	Rozhodování ve věcech, v nichž podle zákona rozhoduje samosoudce, pokud nespádají do působnosti jiných oddělení <u>Jednací síň č. 2/přízemí A – čtvrték</u>	JUDr. Petr Indráček	<u>Petra Schubertová</u> Jana Valošková	Jana Valošková Bc. Marcela Pudichová Iva Charvátová Ivona Martiníková
<u>18 Ad</u> 19 Ad	Rozhodování ve věcech důchodového pojištění, úrazového pojištění, nemocenského pojištění, uchazečů o zaměstnání a jejich podpory v nezaměstnanosti a podpory při rekvalifikaci podle předpisů o zaměstnanosti, sociální péče, pomoci v hmotné nouzi a státní sociální podpory, pokud nespádají do působnosti oddělení působících na pracovišti v Olomouci <u>Jednací síň shodně s odd. 18 A</u>	JUDr. Petr Indráček	<u>Petra Schubertová</u> Jana Valošková	Jana Valošková Bc. Marcela Pudichová Iva Charvátová Ivona Martiníková
<u>19 A</u> 20 A	Rozhodování ve věcech, v nichž podle zákona rozhoduje samosoudce, pokud nespádají do působnosti jiných oddělení <u>Jednací síň č. 2/přízemí A – úterý</u>	Mgr. Jarmila Úředníčková	<u>Petra Schubertová</u> Jana Valošková	Jana Valošková Bc. Marcela Pudichová Iva Charvátová Ivona Martiníková

<u>19 Ad</u> 20 Ad	Rozhodování ve věcech důchodového pojištění, úrazového pojištění, nemocenského pojištění, uchazečů o zaměstnání a jejich podpory v nezaměstnanosti a podpory při rekvalifikaci podle předpisů o zaměstnanosti, sociální péče, pomoci v hmotné nouzi a státní sociální podpory, pokud nespádají do působnosti oddělení působících na pracovišti v Olomouci <u>Jednací síň shodně s odd. 19 A</u>	Mgr. Jarmila Úředníčková	<u>Petra Schubertová</u> Jana Valošková	Jana Valošková Bc. Marcela Pudichová Iva Charvátová Ivona Martiníková
<u>20A</u> 18A	Rozhodování ve věcech, v nichž podle zákona rozhoduje samosoudce, pokud nespádají do působnosti jiných oddělení <u>Jednací síň č. 2/přízemí A – středa</u>	JUDr. Jana Záviská	<u>Petra Schubertová</u> Jana Valošková	Jana Valošková Bc. Marcela Pudichová Iva Charvátová Ivona Martiníková
<u>20 Ad</u> 18 Ad	Rozhodování ve věcech důchodového pojištění, úrazového pojištění, nemocenského pojištění, uchazečů o zaměstnání a jejich podpory v nezaměstnanosti a podpory při rekvalifikaci podle předpisů o zaměstnanosti, sociální péče, pomoci v hmotné nouzi a státní sociální podpory, pokud nespádají do působnosti oddělení působících na pracovišti v Olomouci <u>Jednací síň shodně s odd. 20 A</u>	JUDr. Jana Záviská	<u>Petra Schubertová</u> Jana Valošková	Jana Valošková Bc. Marcela Pudichová Iva Charvátová Ivona Martiníková

<u>61 Az</u> 63 Az	Rozhodování ve věcech mezinárodní ochrany <u>Jednací síň shodně s odd. 18 A</u>	JUDr. Petr Indráček	<u>Petra Schubertová</u> Jana Valošková	Jana Valošková Bc. Marcela Pudichová Iva Charvátová Ivona Martiníková
<u>62 Az</u> 61 Az	Rozhodování ve věcech mezinárodní ochrany <u>Jednací síň shodně s odd. 20 A</u>	JUDr. Jana Záviská	<u>Petra Schubertová</u> Jana Valošková	Jana Valošková Bc. Marcela Pudichová Iva Charvátová Ivona Martiníková
<u>63Az</u> 62Az	Rozhodování ve věcech mezinárodní ochrany <u>Jednací síň shodně s odd. 19 A</u>	Mgr. Jarmila Úředníčková	<u>Petra Schubertová</u> Jana Valošková	Jana Valošková Bc. Marcela Pudichová Iva Charvátová Ivona Martiníková
<u>oddělení</u> zastupuje	obor působnosti	<u>předseda senátu</u> zástupce členové senátu	<u>vedoucí kanceláře</u> zástupce	zapisovatelky
<u>22 Ad</u> 78 Ad	Rozhodování ve věcech zdravotnictví a hygieny, sociálně právní ochrany dětí, zaměstnanosti, bezpečnosti práce, zájmové a profesní samosprávy a služebních poměrů, pokud nespádají do oboru působnosti oddělení 65 Ad. Poznámka: Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátu – 1:1 <u>Jednací síň č. 15/přízemí A – liché dny</u>	<u>Mgr. Jiří Gottwald</u> JUDr. Monika Javorová JUDr. Miroslava Honusová Mgr. Tomáš Zubek JUDr. Daniel Spratek, Ph.D. Mgr. Jarmila Úředníčková	<u>Petra Schubertová</u> Jana Valošková	Jana Valošková Bc. Marcela Pudichová Iva Charvátová Ivona Martiníková

<u>22 Af</u> 78 A	Rozhodování ve věcech daní, poplatků, cel, účetnictví, ochrany zahraničních investic, cen, cenných papírů, kolektivního investování, penzijních fondů a penzijního připojištění, pojišťovnictví a zajišťovnictví, ochrany hospodářské soutěže a veřejných zakázek, puncovníctví, loterií a jiných podobných her, pokud nespádají do oboru působnosti oddělení 65 Af. Poznámka: Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátu – 1:1 <u>Jednací síň shodně s odd. 22 Ad</u>	<u>Mgr. Jiří Gottwald</u> JUDr. Monika Javorová JUDr. Miroslava Honusová Mgr. Tomáš Zubek JUDr. Daniel Spratek, Ph.D. Mgr. Jarmila Úředníčková	<u>Petra Schubertová</u> Jana Valošková	Jana Valošková Bc. Marcela Pudichová Iva Charvátová Ivona Martiníková
<u>22 A</u> 78 A	Rozhodování ve všech senátních věcech správního soudnictví, pokud nespádají do působnosti jiných oddělení Poznámka: Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátu – 1:1 <u>Jednací síň shodně s odd. 22 Ad</u>	<u>Mgr. Jiří Gottwald</u> JUDr. Monika Javorová JUDr. Miroslava Honusová Mgr. Tomáš Zubek JUDr. Daniel Spratek, Ph.D. Mgr. Jarmila Úředníčková	<u>Petra Schubertová</u> Jana Valošková	Jana Valošková Bc. Marcela Pudichová Iva Charvátová Ivona Martiníková
<u>78 Ad</u> 22 Ad	Rozhodování ve věcech: - pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, - odškodnění peněžními částkami, - zdravotního pojištění, pokud nespádají do oboru působnosti odd. 65 Ad <u>Jednací síň č. 2/přízemí A - pondělí, pátek</u>	<u>Mgr. Jiří Gottwald</u> JUDr. Petr Indráček JUDr. Jana Záviská Mgr. Jarmila Úředníčková	<u>Petra Schubertová</u> Jana Valošková	Jana Valošková Bc. Marcela Pudichová Iva Charvátová Ivona Martiníková

<u>78 A</u> 22 A	Rozhodování o žalobách proti nečinnosti správního orgánu a nezákonného zásahu ve věcech, o kterých rozhoduje samosoudce nebo senát 78 Ad, pokud nespádají do oboru působnosti oddělení 65 A. <u>Jednací síň shodně s odd. 78 Ad</u>	<u>Mgr. Jiří Gottwald</u> JUDr. Petr Indráček JUDr. Jana Záviská Mgr. Jarmila Úředníčková	<u>Petra Schubertová</u> Jana Valošková	Jana Valošková Bc. Marcela Pudichová Iva Charvátová Ivona Martiníková
<u>79 A</u> 78 A	Rozhodování o návrzích na zrušení opatření obecné povahy, pokud nespádají do působnosti oddělení působících na pracovišti v Olomouci Poznámka: Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátu – 1:1 <u>Jednací síň shodně s odd. 22 Ad</u>	<u>Mgr. Jiří Gottwald</u> JUDr. Monika Javorová JUDr. Miroslava Honusová Mgr. Tomáš Zubek JUDr. Daniel Spratek, Ph.D.	<u>Petra Schubertová</u> Jana Valošková	Jana Valošková Bc. Marcela Pudichová Iva Charvátová Ivona Martiníková
<u>1 Na</u> 5 Na	Nejasná, neúplná podání a dožádání ve vztahu k věcem, v nichž rozhoduje samosoudce, senát 78 Ad nebo senát 78 A, pokud nespádají do působnosti oddělení působících na pracovišti v Olomouci	<u>Mgr. Jiří Gottwald</u> JUDr. Petr Indráček JUDr. Jana Záviská Mgr. Jarmila Úředníčková	<u>Petra Schubertová</u> Jana Valošková	Jana Valošková Bc. Marcela Pudichová Iva Charvátová Ivona Martiníková
<u>5 Na</u> 1 Na	Nejasná, neúplná podání a dožádání ve vztahu k věcem, v nichž rozhoduje senát, s výjimkou věcí rozhodovaných senáty 65 A, 65 Ad, 65 Af, 78 Ad a 78 A	<u>Mgr. Jiří Gottwald</u> JUDr. Monika Javorová JUDr. Miroslava Honusová Mgr. Tomáš Zubek JUDr. Daniel Spratek, Ph.D.	<u>Petra Schubertová</u> Jana Valošková	Jana Valošková Bc. Marcela Pudichová Iva Charvátová Ivona Martiníková

- pracoviště v Olomouci

<u>oddělení zastupuje</u>	obor působnosti	samosoudce	<u>vedoucí kanceláře zástupce</u>	zapisovatelky
<u>59 A</u> 60 A	Rozhodování ve věcech, v nichž podle zákona rozhoduje samosoudce, pokud nespádají do působnosti jiných oddělení a pokud se místo rozhodné pro určení místní příslušnosti nachází v obvodu okresních soudů v Olomouci, Přerově, Šumperku, Vsetíně nebo Jeseníku	JUDr. Zuzana Šnejdrová, Ph.D.	<u>Šárka Harazinová</u> Markéta Chrudinová	Markéta Chrudinová Ing. Petra Rýparová
<u>59 Ad</u> 60 Ad	Rozhodování ve věcech důchodového pojištění, úrazového pojištění, nemocenského pojištění, uchazečů o zaměstnání a jejich podpory v nezaměstnanosti a podpory při rekvalifikaci podle předpisů o zaměstnanosti, sociální péče, pomoci v hmotné nouzi a státní sociální podpory, pokud se místo rozhodné pro určení místní příslušnosti nachází v obvodu okresních soudů v Olomouci, Přerově, Šumperku, Vsetíně nebo Jeseníku	JUDr. Zuzana Šnejdrová, Ph.D.	<u>Šárka Harazinová</u> Markéta Chrudinová	Markéta Chrudinová Ing. Petra Rýparová
<u>60 A</u> 72 A	Rozhodování ve věcech, v nichž podle zákona rozhoduje samosoudce, pokud nespádají do působnosti jiných oddělení a pokud se místo rozhodné pro určení místní příslušnosti nachází v obvodu okresních soudů v Olomouci, Přerově, Šumperku, Vsetíně nebo Jeseníku	Mgr. Barbora Berková	<u>Šárka Harazinová</u> Markéta Chrudinová	Markéta Chrudinová Ing. Petra Rýparová

60 Ad 72 Ad	Rozhodování ve věcech důchodového pojištění, úrazového pojištění, nemocenského pojištění, uchazečů o zaměstnání a jejich podpory v nezaměstnanosti a podpory při rekvalifikaci podle předpisů o zaměstnanosti, sociální péče, pomoci v hmotné nouzi a státní sociální podpory, pokud se místo rozhodné pro určení místní příslušnosti nachází v obvodu okresních soudů v Olomouci, Přerově, Šumperku, Vsetíně nebo Jeseníku	Mgr. Barbora Berková	<u>Šárka Harazinová</u> Markéta Chrudinová	Markéta Chrudinová Ing. Petra Rýparová
72 A 59 A	Rozhodování ve věcech, v nichž podle zákona rozhoduje samosoudce, pokud nespádají do působnosti jiných oddělení a pokud se místo rozhodné pro určení místní příslušnosti nachází v obvodu okresních soudů v Olomouci, Přerově, Šumperku, Vsetíně nebo Jeseníku	JUDr. Martina Radkova, Ph.D.	<u>Šárka Harazinová</u> Markéta Chrudinová	Markéta Chrudinová Ing. Petra Rýparová
72 Ad 59 Ad	Rozhodování ve věcech důchodového pojištění, úrazového pojištění, nemocenského pojištění, uchazečů o zaměstnání a jejich podpory v nezaměstnanosti a podpory při rekvalifikaci podle předpisů o zaměstnanosti, sociální péče, pomoci v hmotné nouzi a státní sociální podpory, pokud se místo rozhodné pro určení místní příslušnosti nachází v obvodu okresních soudů v Olomouci, Přerově, Šumperku, Vsetíně nebo Jeseníku	JUDr. Martina Radkova, Ph.D.	<u>Šárka Harazinová</u> Markéta Chrudinová	Markéta Chrudinová Ing. Petra Rýparová
72 Na 69 Co	Nejasná, neúplná podání a dožádání ve vztahu k věcem, v nichž rozhoduje samosoudce, pokud se místo rozhodné pro určení místní příslušnosti nachází v obvodu okresních soudů v Olomouci, Přerově, Šumperku, Vsetíně nebo Jeseníku.	JUDr. Zuzana Šnejdrlová, Ph.D. JUDr. Martina Radkova, Ph.D. Mgr. Barbora Berková	<u>Šárka Harazinová</u> Markéta Chrudinová	Markéta Chrudinová Ing. Petra Rýparová

<u>oddělení</u> zastupuje	obor působnosti	<u>předseda senátu</u> zástupci členové senátu	<u>vedoucí kanceláře</u> zástupce	zapisovatelky
<u>65 Ad</u> 69 Co	Rozhodování ve věcech pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, odškodnění peněžními částkami, zdravotního pojištění, zdravotnictví a hygieny, sociálně právní ochrany dětí, zaměstnanosti, bezpečnosti práce, zájmové a profesní samosprávy a služebních poměrů, pokud místo rozhodné pro určení místní příslušnosti leží v obvodu okresních soudů v Olomouci, Přerově, Šumperku, Vsetíně nebo Jeseníku. Poznámka: Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátu – 2:0:1	<u>JUDr. Zuzana Šnejdrová, Ph.D.</u> Mgr. Jiří Gottwald JUDr. Martina Radkova, Ph.D. Mgr. Barbora Berková	<u>Šárka Harazinová</u> Markéta Chrudinová	Markéta Chrudinová Ing. Petra Rýparová
<u>65 Af</u> 69 Co	Rozhodování ve věcech daní, poplatků, cel, účetnictví, ochrany zahraničních investic, cen, cenných papírů, kolektivního investování, penzijních fondů a penzijního připojištění, pojišťovnictví a zajišťovnictví, ochrany hospodářské soutěže a veřejných zakázek, puncovníctví, loterií a jiných podobných her, pokud místo rozhodné pro určení místní příslušnosti leží v obvodu okresních soudů v Olomouci, Přerově, Šumperku, Vsetíně nebo Jeseníku. Poznámka: Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátu – 2:0:1	<u>JUDr. Zuzana Šnejdrová, Ph.D.</u> Mgr. Jiří Gottwald JUDr. Martina Radkova, Ph.D. Mgr. Barbora Berková	<u>Šárka Harazinová</u> Markéta Chrudinová	Markéta Chrudinová Ing. Petra Rýparová

<u>65 A</u> 69 Co	Rozhodování ve všech senátních věcech správního soudnictví, pokud nespádají do působnosti jiných oddělení a pokud místo rozhodné pro určení místní příslušnosti leží v obvodu Okresních soudů v Olomouci, Přerově, Šumperku, Vsetíně nebo Jeseníku. Poznámka: Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátu – 2:0:1	<u>JUDr. Zuzana Šnejdrová, Ph.D.</u> Mgr. Jiří Gottwald JUDr. Martina Radkova, Ph.D. Mgr. Barbora Berková	<u>Šárka Harazinová</u> Markéta Chrudinová	Markéta Chrudinová Ing. Petra Rýparová
<u>73 A</u> 69 Co	Rozhodování o návrzích na zrušení opatření obecné povahy, pokud místo rozhodné pro určení místní příslušnosti leží v obvodu okresních soudů v Olomouci, Přerově, Šumperku, Vsetíně nebo Jeseníku Poznámka: Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátu – 2:0:1	<u>JUDr. Zuzana Šnejdrová, Ph.D.</u> Mgr. Jiří Gottwald JUDr. Martina Radkova, Ph.D. Mgr. Barbora Berková	<u>Šárka Harazinová</u> Markéta Chrudinová	Markéta Chrudinová Ing. Petra Rýparová
<u>65 Na</u> 69 Co	Nejasná, neúplná podání a dožádání ve vztahu k věcem, v nichž rozhoduje senát, pokud místo rozhodné pro určení místní příslušnosti leží v obvodu okresních soudů v Olomouci, Přerově, Šumperku, Vsetíně nebo Jeseníku. Poznámka: Poměr rozdělení nápadu mezi předsedy senátu – 2:0:1	<u>JUDr. Zuzana Šnejdrová, Ph.D.</u> Mgr. Jiří Gottwald JUDr. Martina Radkova, Ph.D. Mgr. Barbora Berková	<u>Šárka Harazinová</u> Markéta Chrudinová	Markéta Chrudinová Ing. Petra Rýparová

POZNÁMKY společné pro správní soudnictví:

1. Věci napadlé do jednotlivých oddělení do 31.12.2015 vyřizují samosoudci a senáty, kterým byly přiděleny podle dosavadních rozvrhů práce.
2. Věci, které byly zrušeny a vráceny Nejvyšším správním soudem, zvláštním senátem zřízeným podle zákona č. 131/2002 Sb. nebo Ústavním soudem včetně věcí již skončených, jakož i návrhy na obnovu řízení, se přidělují samosoudcům a senátům, které ve věci dříve rozhodovaly; pokud však již samosoudce nepůsobí v oddělení a příslušnou specializací, přidělují se podle pravidel pro přidělování věcí nově napadlých.
3. Do oddělení 18 Ad, 19 Ad a 20 Ad se věci přidělují postupně, jak průběžně napadají, a to v poměru: 3:2:3. Totéž platí pro přidělování věcí do oddělení 61 Az, 63 Az a 62 Az, jakož i do oddělení 18 A, 19 A a 20 A.

Do oddělení 59 Ad, 60 Ad a 72 Ad se věci přidělují postupně, jak průběžně napadají, a to v poměru: 1:1:1. Totéž platí pro přidělování věcí do oddělení 59 A, 60 A a 72 A.
4. Věci, kde podle zákona rozhoduje senát, přiděluje jednotlivým členům senátu předseda senátu.
5. Věc vyloučená k samostatnému projednání bude jako nový nápad přidělena do téhož oddělení, i kdyby v něm byl zastaven nápad nových věcí, ledaže se jedná o věc, ve které je příslušné k projednání a rozhodnout jiné oddělení vzhledem ke specializaci.
6. Věc mezinárodní ochrany týkající se žalobce, jehož manžel nebo dítě mladší 18 let anebo rodič, jde-li o žalobce mladšího 18 let, podali již dříve ve své věci týkající se mezinárodní ochrany žalobu, o níž dosud nebylo rozhodnuto, se přidělí do téhož soudního oddělení, které již projednává věc mezinárodní ochrany uvedeného rodinného příslušníka, je-li taková skutečnost patrna již z podané žaloby; k jejímu případnému pozdějšímu doplnění se nepřihlíží.
7. Při dočasném přidělení samosoudce k jinému soudu nebo při pracovní neschopnosti samosoudce delší 4 týdnů se samosoudci po dobu jeho nepřítomnosti zastavuje nápad. Od zastavení nápadu nepřítomného samosoudce zastupují všichni ostatní samosoudci rozhodující v odděleních se stejnou specializací, přičemž spisy zastupujícím samosoudcům k provedení nezbytných procesních úkonů a rozhodnutí budou přidělovány po jednom spise dle data nápadu (od nejstarších), a to postupně všem samosoudcům zařazeným do těchto oddělení dle pořadí jak jsou uvedeni v rozvrhu práce, není-li jim zastaven nápad.
8. Věci, v nichž rozhoduje podle zákona samosoudce, kde je napadáno rozhodnutí správního orgánu znovu poté, kdy původní rozhodnutí správního orgánu bylo krajským soudem zrušeno a vráceno správnímu orgánu k novému rozhodnutí, budou přiděleny tomu samosoudci, který ve věci dříve rozhodoval bez ohledu na pořadí přidělovaných věcí, bez ohledu na zastavení nápadu a budou zohledněny v dalším kole rozdělování nápadu tak, aby zůstal zachován stanovený klíč pro rozdělování nápadu. Nepůsobí-li již samosoudce v oddělení s příslušnou specializací, přidělují se podle pravidel pro přidělování věcí nově napadlých.

9. Věci v oddělení Na jsou přidělovány postupně soudcům dle pořadí, jak jsou soudci uvedeni v rozvrhu práce.
10. Zastupující soudce je generálně pověřen provedením jednotlivých úkonů (§ 44 odst. 2 z.č. 6/2002 Sb.) a podepsáním rozhodnutí v zastoupení (§ 54 odst. 2 s.ř.s., § 64 s.ř.s. ve spojení s § 158 odst. 1 o.s.ř.). Nemůže-li úkon provést ani zastupující soudce, provede jej další soudce rozhodující v oddělení se stejnou specializací, a to v pořadí, jak jsou tito soudci uvedeni v rozvrhu práce.
11. Vyšší soudní úřednice Monika Macurová (zastupuje vyšší soudní úřednice Marie Navláčilová) vykonává v odděleních správního soudnictví na pracovišti v Ostravě porozsudkovou činnost (vyznačování právní moci, spisová a poplatková kontrola spisů) a na základě pověření soudcem úkony, k nimž je oprávněna podle zákona o vyšších soudních úřednících.

12. Asistenti soudců, působící na pracovišti v Ostravě:

asistent	soudce
Mgr. Hana Kazdová	Mgr. Jiřího Gottwalda JUDr. Daniela Spratka, Ph.D.
Mgr. Eva Glombicová	JUDr. Moniky Javorové JUDr. Miroslavy Honusové
Mgr. Michal Vašek	JUDr. Petra Indráčka
Mgr. Gabriela Vrlíková	Mgr. Jarmily Úředníčkové
Mgr. Petr Nitka	JUDr. Jany Záviské

vykonávají na základě pověření soudce úkony, k nimž jsou oprávněni podle zákona.

13. Asistenti soudců, působící na pracovišti v Olomouci :

asistent	soudce
Mgr. Anna Políánová	JUDr. Martiny Radkové
Mgr. Petra Štancelová	JUDr. Zuzany Šnejdrové, Ph.D.

vykonávají na základě pověření soudce úkony, k nimž jsou oprávněni podle zákona, jakož i porozsudkovou činnost (vyznačování právních mocí, spisová a poplatková kontrola spisů).

14. Doručovat soudní písemnosti jsou oprávněni: soudci, asistenti soudce, vyšší soudní úředníci, vedoucí kanceláře i zapisovatelky.

Obchodní úsek

1. Věci napadlé do 31.12.2015 jsou vyřizovány podle dosavadních rozvrhů práce.
2. Vymezení dílčích specializací:
 - a) věcí obchodně závazkovou rozumí se spory dle ust. § 9/2 k),n) a o) o.s.ř.;
 - b) věcí nehmotných statků rozumí se věci dle ust. § 9/2 g),h) a i) o.s.ř. a dle ust. § 3/2 e) z.z.ř.s.;
 - c) věcí rejstříkovou rozumí se věci dle z.č. 304/2013 Sb.;
 - d) věcí společenstevní rozumí se věci dle ust. § 9/2 e),f), l) a m) o.s.ř., dle ust. §3/2 a), b), c) a d) z.z.ř.s.a dle ust. § 9/2 j) osř. jde-li o spory týkající se investičních nástrojů;
 - e) věcí směnečnou rozumí se věci dle ust. § 9/2 j) o.s.ř. s výjimkou sporů týkajících se investičních nástrojů;
 - f) incidenčním sporem rozumí se věc dle ust. § 9/3 t) o.s.ř. ve znění účinném do 31.12.2007;
 - g) věcí insolvenční rozumí se věci dle ust. § 7a a) IZ;
 - h) směnečným insolvenčním incidenčním sporem rozumí se věc dle ust § 7a písm. b) IZ, týká-li se věc či souvisí-li věc se směnkou či šekem;
 - i) jiným insolvenčním sporem rozumí se věci dle ust. § 7a c), d) a e) IZ a dle § 63 ZOK, nejde-li o směnečný insolvenční incidenční spor;
 - j) návrhem EPR rozumí se návrh na vydání elektronického platebního rozkazu podaný prostřednictvím webového formuláře.
3. Působnost pobočky:
 - a) Územní působnost pobočky Krajského soudu v Olomouci je dána, byl-li by k projednání místně příslušný samostatný krajský soud, do jehož obvodu by spadaly obvody okresních soudů v Olomouci, Přerově, Šumperku a Jeseníku. Pro označení územní působnosti pobočky používá se zkratky „pob.“, pro označení územní působnosti hlavní části soudu zkratky „hl.část“.
 - b) Na pobočce působí oddělení 6 Cm, 10 INS, Cm, 16 INS, Cm, 19 Cm, 20 INS, Cm, 23 Cm, 30 Cm, 35 Cm, 43 Cm a 44 Cm a kanceláře obchodního rejstříku P1 a P2.
 - c) Při přidělování věcí se do oddělení působících na pobočce přidělují věci, u nichž bude dána územní působnost pobočky.
4. Při přidělování věcí poměrnou kolovací metodou přidělují se věci prostřednictvím počítačových aplikací soudu mezi oddělení, která vyřizují věci dané dílčí specializace, a to postupně podle data nápadu a čísla oddělení a bez ohledu na případnou nepřítomnost soudců. Jsou-li současně podány žaloby, u nichž je předpoklad pro jejich spojení ke společnému projednávání dle ust. § 112 o.s.ř., přidělí se všechny tyto žaloby do oddělení, které je podle kolovacího systému na řadě. Kolování přidělování věci probíhá odděleně pro převody návrhů na vydání elektronického platebního rozkazu a ostatní návrhy, u věcí

obchodně závazkových, duševního vlastnictví a směnečných odděleně pro věci rozkazní a pro věci nerozkazní a u věci společenstevních odděleně pro návrhy na zahájení řízení a podněty k zahájení řízení rozhodnutím soudu.

5. Přidělování návrhů na zahájení řízení:

- a) Věci obchodně závazkové
 - i. z územní působnosti pobočky se přidělují poměrnou kolovací metodou mezi oddělení působící na pobočce
 - ii. z působnosti hlavní části soudu: se přidělují poměrnou kolovací metodou
- b) Věci nehmotných statků
 - i. jde-li o věci vyplývající z práva duševního vlastnictví z územní působnosti pobočky do oddělení 74C
 - ii. jinak poměrnou kolovací metodou mezi oddělení působící u hlavní části soudu
- c) Věci rejstříkové se přidělují způsobem dále uvedeným dle Tabulky pro přidělování věcí rejstříkových
- d) Věci společenstevní
 - i. z územní působnosti pobočky se přidělují poměrnou kolovací metodou mezi oddělení působící na pobočce
 - ii. z působnosti hlavní části soudu se přidělují poměrnou kolovací metodou
- e) Věci směnečné
 - i. z územní působnosti pobočky se přidělují poměrnou kolovací metodou mezi oddělení působící na pobočce
 - ii. z působnosti hlavní části soudu se přidělují poměrnou kolovací metodou
- f) Incidenční spory přidělují se způsobem dále uvedeným do oddělení 9 Cm a 32 Cm
- g) Věci insolvenční
 - i. Vyjde-li při přidělování insolvenčního návrhu, týkajícího se dlužníka – fyzické osoby, najevo, že již probíhá insolvenční řízení týkající se manžela dlužníka, přidělí se takovýto insolvenční návrh do oddělení, ve kterém je projednáváno insolvenční řízení manžela dlužníka.
 - ii. Vyjde-li při přidělování insolvenčního návrhu najevo, že již probíhá insolvenční řízení týkající se osoby dlužníka osoby tvořící s dlužníkem koncern, přidělí se takovýto insolvenční návrh do oddělení, ve kterém je projednáváno insolvenční řízení osoby tvořící s dlužníkem koncern.
 - iii. Je-li podán insolvenční návrh týkající se dlužníka, který je zaměstnancem Krajského soudu v Ostravě, přidělí se tento návrh mezi insolvenční oddělení působící na pobočce, jde-li o zaměstnance působícího u hlavní části soudu, nebo mezi insolvenční oddělení působící u hlavní části soudu, jde-li o zaměstnance působícího na pobočce.
 - iv. Vyjde-li při přidělování insolvenčního návrhu najevo, že ohledně daného dlužníka probíhalo předchozí insolvenční řízení evidované v ročníku 2015 či 2016 případně že takovéto řízení stále probíhá, přidělí se takovýto insolvenční návrh do oddělení, ve kterém bylo předchozí insolvenční řízení vyřizováno. Bylo-li předchozích řízení více, přidělí se věc do oddělení, ve kterém bylo projednáváno řízení zahájené nejpozději

- v. Z územní působnosti pobočky:
 - 1. se přidělují poměrnou kolovací metodou mezi insolvenční oddělení působící na pobočce, s výjimkou věcí přidělovaných do specializovaných oddělení 36 INS, 14 INS, 25 INS a 33 INS.
- vi. Z působnosti hlavní části soudu:
 - 1. Do oddělení 33 INS se přidělí insolvenční návrh, je-li při podání insolvenčního návrhu zřejmé, že:
 - a. dlužník má registrované sídlo či bydliště mimo území České republiky,
 - b. dlužník, který je fyzickou osobou, není občanem České republiky,
 - c. podstatná část majetku dlužníka se nachází mimo území České republiky; za tento stav se sám o sobě nepovažuje případ, kdy dlužník pracuje a pobírá mzdu v zahraničí, ani případ, kdy majetek dlužníka tvoří převážně pohledávky vůči jeho zahraničním dlužníkům,
 - d. jde o návrh na zahájení vedlejšího (teritoriálního) úpadkového řízení podle čl. 27 Nařízení Rady (ES) č. 1346/2000 či dle § 111/2 ZMPS nebo
 - e. bude nutno zkoumat mezinárodní příslušnost.
 - 2. Insolvenční návrhy, v nichž dlužník je finanční institucí (hlava IV insolvenčního zákona) přidělí se do oddělení **31 INS**.
 - 3. Návrhy na moratoria podané před zahájením insolvenčního řízení a insolvenční návrhy spojené s návrhem na povolení reorganizace přidělují se poměrnou kolovací metodou mezi oddělení **40 INS** a 36 INS. Za insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení reorganizace se považuje také insolvenční návrh, ve kterém insolvenční navrhovatel zamýšlené podání návrhu na povolení reorganizace oznamuje.
 - 4. Ostatní věci se přidělují poměrnou kolovací metodou.
- vii. Výše uvedená pravidla se aplikují takto:
 - 1. Lze-li dovodit, že insolvenční návrh má být přidělen do různých konkrétních oddělení, stanoví se toto pořadí priorit:
 - a. koncern (bod ii.)
 - b. cizí prvek (bod vi./1.)
 - c. finanční instituce (bod vi./2.)
 - d. zaměstnanec soudu (bod iii.)
 - e. manžel dlužníka (bod i.)
 - f. reorganizace, moratorium (bod vi./3)
 - g. opakovaný návrh (bod iv.).

2. Kolovací algoritmus zohledňuje i věci přidělené jinak než kolovací metodou.

h) Insolvenční incidenční spory se - vzhledem k trvale vysokému nápadu do insolvenčních oddělení, vedoucímu k trvale vysokému počtu vyřizovaných věcí v těchto odděleních a tedy k nemožnosti projednat v insolvenčních odděleních incidenční spory bez průtahů - přidělují do specializovaných oddělení incidenčních sporů, a to takto:

- a) **incidenční spory vyvolané insolvenčním řízením sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016 se přidělují do oddělení 32 ICm;**
- b) směnečné insolvenční incidenční spory přidělují se poměrnou kolovací metodou mezi oddělení 3 ICm, 17 ICm a 27 ICm;
- c) insolvenční incidenční spory z územní působnosti pobočky přidělují se do oddělení 19 ICm a 44 ICm, přičemž byl-li již dříve do některého z těchto oddělení přidělen incidenční spor vyvolaný insolvenčním řízením evidovaným v ročníku 2016, přidělí se spor vyvolaný tímto insolvenčním řízením do tohoto stejného oddělení, jinak se přidělí poměrnou kolovací metodou zohledňující počet věcí přidělených v aktuálním roce do daného rejstříku ICm;
- d) insolvenční incidenční spory z působnosti hlavní části soudu přidělují se do oddělení 4 ICm, 9 ICm, 11 ICm, 18 ICm, 21 ICm, 26 ICm, přičemž byl-li již dříve do některého z těchto oddělení přidělen incidenční spor vyvolaný insolvenčním řízením evidovaným v ročníku 2016, přidělí se spor vyvolaný tímto insolvenčním řízením do tohoto stejného oddělení, jinak se přidělí poměrnou kolovací metodou zohledňující počet věcí přidělených v aktuálním roce do daného rejstříku ICm; při přidělování incidenčního sporu vyplývajícího z insolvenčního řízení, v němž funkci insolvenčního správce vykonává JUDr. Kateřina Martínková, Ing. Borek Placr nebo JUDr. Aleš Vídenský – a to ať již přímo či prostřednictvím veřejné obchodní společnosti – se z důvodu podjatosti přeskakuje oddělení 9 ICm;
- i) Jiné insolvenční spory se přidělují poměrnou kolovací metodou, a to zvlášť pro obvod pobočky a zvlášť pro obvod hlavní části soudu. Příslušnost hlavní části soudu či pobočky se řídí tím, kde probíhalo (mělo probíhat) insolvenční řízení.

6. Věci Nc se přidělují do oddělení, kterého se týkají, jinak stejnou metodou jako návrhy na zahájení řízení, a to bez ohledu na nepřítomnost soudců. Rozvrh práce může stanovit zvláštní způsob přidělování některých věcí Nc.

7. Další pravidla pro přidělování věcí:

- a) Je-li předmětem žaloby skutek, který lze právně kvalifikovat více způsoby tak, že by se mohlo jednat o věc různé dílčí specializace, přidělí se věc podle dílčí specializace, která se v době podání žaloby jeví jako dílčí specializace s nejbližší vazbou k projednávané věci. I v případě pozdější jiné právní kvalifikace nebo změny žaloby se věc do jiného oddělení nepřevádí.

- b) Je-li předmětem žaloby více samostatných nároků z různých skutků, u nichž by se jednalo o věci různých dílčích specializací, přidělí se žaloba dle dílčí specializace s nejužší vazbou k věci. Dojde-li k vyloučení některého nároku k samostatnému projednání, přidělí se vyloučená věc dle své dílčí specializace.
- c) Lze-li věcnou příslušnost k projednání věci odvozovat z více zákonných ustanovení o věcné příslušnosti, z hlediska přidělení věci se stanoví toto pořadí přednosti dílčích specializací počínaje nejvyšší prioritou: Incidenční či insolvenční spor, jiný insolvenční spor, věc společenstevní, věc směnečná, věc nehmotných statků, věc obchodně závazková.
- d) Věc, ve které není dána příslušnost Krajského soudu v Ostravě, se přiděluje podle dílčí specializace obsahově nejbližší.
- e) Žaloby pro zmatečnost a žaloby na obnovu řízení se projednávají v rámci původního řízení. Tyto žaloby projedná:
 - i. Zastupující soudce v případě, že byla podána žaloba pro zmatečnost, ať už samostatně či vedle žaloby na obnovu řízení.
 - ii. Procesní soudce v případě, že byla podána jen žaloba na obnovu řízení.
 - iii. Žalobu na obnovu rejstříkového řízení projedná soudce, který podle Tabulky pro přidělování věcí rejstříkových vyřizuje věci dané osoby v den nápadu žaloby na obnovu řízení.
- f) Existuje-li pochybnost, zda má být návrh na zahájení řízení evidován samostatně či v již probíhajícím řízení (zahájeném dřívějším návrhem), přidělí se věc k vyřízení soudci, který vyřizuje věc zahájenou dřívějším návrhem. Tento soudce rozhodne, zda návrh bude v jeho oddělení evidován samostatně či zda bude projednán v dříve zahájeném řízení.

8. Postup při přidělování věcí:

- a) došlé věci přiděluje prostřednictvím počítačových aplikací podatelna či vyšší podací oddělení;
- b) má-li soudce, asistent (vyšší soudní úředník, tajemník) za to, že věc mu byla přidělena nesprávně, může věc předložit místopředsedovi k rozhodnutí. Rozhodnutí místopředsedy soudu je konečné;
- c) u věcí napadlých do 31.12.2006 bylo možno předložit věc k posouzení dle bodu b) nejpozději do 30.06.2007. Nebyla-li v této lhůtě věc předložena, má se za to, že byla přidělena správně;
- d) u věcí napadlých počínaje 01.01.2007 je možno věc předložit k posouzení dle bodu b) ve lhůtě 3 měsíců ode dne, kdy soud obdržel příslušné podání. Nebude-li v této lhůtě věc předložena, má se za to, že byla přidělena správně;
- e) věci, u kterých nastala domněnka správného přidělení dle bodu c) nebo bodu d) je možno přidělit jinému soudci jen na základě rozhodnutí soudu vyššího stupně.

9. Zastupující soudce, asistent soudce, vyšší soudní úředník či soudní tajemník je také generálně pověřen provedením jednotlivých úkonů (§ 44/2 z. č. 6/2002 Sb.) a podepisováním rozhodnutí v zastoupení (§ 158/1 o.s.ř.). Další zástupce soudce zastupuje zastupovaného soudce, nemůže-li jej zastoupit primárně zastupující soudce. Je-li ustanoven zvláštní zástupce pro zastupování v některých věcech z oddělení zastupovaného soudce, zastupuje v těchto věcech zastupovaného soudce na místo primárně zastupujícího soudce.

10. Všichni asistenti soudců, vyšší soudní úředníci, soudní tajemníci, justiční čekatelé a vedoucí kanceláří jsou pověřeni doručováním soudních písemností.
11. Vyšší soudní úředníci zařazení do oddělení Cm a INS vykonávají činnost na základě a v rozsahu pověření samosoudce.
12. Rozpisem předsedy soudu je na každý kalendářní týden určen soudce pro vyřizování návrhů na vydání neodkladných předběžných opatření. Tento soudce vyřizuje návrhy na vydání neodkladných předběžných opatření podané mimo obvyklou pracovní dobu. V rámci vyřizování návrhů na vydání neodkladných předběžných opatření podaných během obvyklé pracovní doby je tento soudce generálně pověřen rozhodnout (§ 44/1 z. č. 6/2002 Sb.) o návrzích na vydání neodkladného předběžného opatření v případech, kdy o nich nemůže rozhodnout ani soudce procesní, ani soudce zastupující; dále je generálně pověřen provedením jednotlivých úkonů (§ 44/2 z. č. 6/2002 Sb.) v řízeních, ve kterých je nemůže provést procesní či zastupující soudce proto, že vyřizuje neodkladné předběžné opatření.
13. Působnost a zastupování v insolvenčním řízení:
 - a) Působnost asistenta soudce, justičního čekatele, vyššího soudního úředníka, resp. soudního tajemníka (dále jen referent) je dána pro každé insolvenční oddělení pověřením soudce. Není-li v tomto pověření stanoveno jinak, pověření referenti se navzájem zastupují.
 - b) Nemůže-li vydat dané rozhodnutí či učinit jiný procesní úkon ani soudce, ani referent, v rámci primárního zastupování přísluší vydat dané rozhodnutí či učinit daný úkon soudci či referentovi ze zastupujícího (resp. dalšího zastupujícího) oddělení. Zastupujícím oddělením je oddělení soudce, který je primárním zástupcem zastupovaného soudce. Působnost referentů je dána pověřením, které ve svém oddělení učinil zastupující soudce.
 - c) Nemůže-li vydat dané rozhodnutí či učinit jiný procesní úkon ani soudce, ani referent primárně (resp. dále) zastupujícího oddělení, v rámci dalšího zastupování přísluší vydat dané rozhodnutí či učinit daný úkon postupně insolvenčním oddělením (vyjma oddělení 10 INS, 16 INS a 20 INS, pokud by šlo o aktivní zastupování), jejichž čísla vzestupně následují po čísle zastupovaného oddělení s tím, že za číslem nejvyšším cyklicky následuje číslo nejnižší. Působnost referentů je dána pověřením, které ve svém oddělení učinil zastupující soudce.
14. Ve všech insolvenčních odděleních jsou zařazeny také vyšší soudní úřednice Margita Adamcová a asistentka soudce Mgr. Olga Janíková a soudní tajemnice Žaneta Koudelková, které jsou pověřeny jako první a druhá a třetí (z toho vyšší soudní úřednice Margita Adamcová jako první, asistentka soudce Mgr. Olga Janíková jako druhá a soudní tajemnice Žaneta Koudelková jako třetí) v pořadí vydávat vyhlášku oznamující zahájení insolvenčního řízení. Dále jsou do všech insolvenčních oddělení zařazení všichni asistenti soudců (případně též justiční čekatelé, vyšší soudní úředníci a soudní tajemníci) zařazení do oddělení 10 INS, 16 INS a 20 INS s tím, že jsou pověřeni vydávat vyhlášku oznamující zahájení insolvenčního řízení u insolvenčních návrhů podaných na pobočce. Do všech insolvenčních oddělení působících u hlavní části soudu se zařazuje soudní tajemnice Petra Závorová s tím, že podle rozhodnutí místopředsedy soudu dočasně působí v určených odděleních za účelem zastupování nepřítomných referentů, případně za účelem odstranění zvýšeného počtu

nevyřízených věcí. Do všech insolvenčních oddělení se zařazuje soudní tajemnice Jana Návratová, která je pověřena – nestanoví-li dotčený soudce jinak – rozhodovat o hromadných návrzích či podnětech na změnu věřitele v insolvenčním řízení. Do všech insolvenčních oddělení působících u hlavní části soudu se zařazuje soudní tajemnice Žaneta Koudelková s tím, že podle rozhodnutí místopředsedy soudu dočasně působí v určených odděleních za účelem zastupování nepřítomných referentů, případně za účelem odstranění zvýšeného počtu nevyřízených věcí.

15. Insolvenční správci jsou pro jednotlivá řízení zpravidla určováni rotační metodou podle pravidel ust. § 25 IZ.

16. Věci přidělené do jednotlivých oddělení se vedle rejstříků uvedených v přehledu oddělení evidují i v dalších rejstřících stanovených Vnitřním a kancelářským řádem pro okresní, krajské a vrchní soudy.

Oddělení :	Soudce :	Podíl	Asistent soudce (A) :	Vedoucí kanceláře :
	Zástupce :	z nápadu :	Vyšší soudní úředník :	Administrativní tajemnice minitýmu:
	Obor působnosti :		Zástupce :	Zapisovatelka :

2 Cm

JUDr. Mgr. Marek Del Favero
JUDr. Aleš Palkovský

Alžběta Hrabcová
Beata Valeriánová

insolvenční incidenční spory bez nápadu nových věcí

3 Cm

JUDr. Zuzana Šimová
JUDr. Michaela Steriovská Otavová

Xenie Skupníková
Bc. Veronika Mališová

Jana Prouzová
Jana Adámková (zást.)

věci směnečné 1/3 hl.část
směnečné insolvenční incidenční 1/3
spory

4 Cm

JUDr. Aleš Volný
JUDr. Eva Slaběňáková

Marie Enenklová (taj.)

Ivana Ledvoňová
Radana Sklářová

věci obchodně závazkové 1/3 hl.část
insolvenční incidenční spory **3/17**

5 Cm, C

JUDr. Pavel Vybíral
Mgr. Petra Jurková Nováková

Marie Enenklová (taj.)

Monika Doležilková (ATM)
zastupuje Martina Šigutová

věci nehmotných statků 1/2

Oddělení :	Soudce : Zástupce : Obor působnosti :	Podíl z nápadu :	Asistent soudce (A) : Vyšší soudní úředník : Zástupce :	Vedoucí kanceláře : Administrativní tajemnice minitýmu: Zapisovatelka :
6 Cm pobočka	Mgr. Josef Berka JUDr. Ing. Michal Hocko, PhD věci směnečné věci obchodně závazkové	17/20 pob. 1/2 pob.	Mgr. Blanka Ptáčková (A) Bc. Gabriela Mužná (taj.) Mgr. Kateřina Špačková (A)	Radka Přikrylová Bc. Lenka Poledníčková
7 Cm, C	Mgr. Petra Jurková Nováková JUDr. Pavel Vybíral věci nehmotných statků	1/2	Marie Enenklová (taj.)	Martina Šigutová (ATM) zastupuje Monika Doležilková
9 Cm	Mgr. Jana Martínková JUDr. Zuzana Melšová incidenční spory (s výjimkou sporů vyvolaných konkursními řízeními 33 K 28/2002 a 33 K 10/2003) insolvenční incidenční spory jiné insolvenční spory	vše 3/17 1/3 hl. část		Marcela Šurabová (ATM) zastupuje Martina Navrátilová
10 INS pobočka	Mgr. Bronislav Šlahar Mgr. Kateřina Hajná Mgr. Martin Šulák (další zástupce) insolvenční věci insolvenční incidenční spory	3/11 pob.	Irena Zvonková Mgr. Romana Ferešová (A) Mgr. Vladimíra Kadlčíková (A)	Andrea Šafaříková Eva Lorencová Kateřina Papoušková

Oddělení :	Soudce : Zástupce : Obor působnosti :	Podíl z nápadu :	Asistent soudce (A) : Vyšší soudní úředník : Zástupce :	Vedoucí kanceláře : Administrativní tajemnice minitymu: Zapisovatelka :
11 Cm	JUDr. Eva Slaběňáková JUDr. Petr Orel věci obchodně závazkové insolvenční incidenční spory	1/3 hl.část 3/17	Marie Enenklová (taj.)	Ivana Ledvoňová Iveta Kukiová (zást.)
14 INS	JUDr. Pavla Tomalová JUDr. Viktor Břeska JUDr. Petra Kostelňáková Petříková (zvláštní zástupce pro věci konkurzní) Mgr. Kateřina Holešovská (zvláštní zástupce pro věci dlužníků uvedených v ust. § 3 odst. 2 zák. o ins. správách) Mgr. Soňa Walderová (zvláštní zástupce pro věci reorganizace a dlužníky s obratem alespoň 100 mil. Kč nebo s nejméně 100 zaměstnanci) insolvenční věci insolvenční incidenční spory	1/10 hl. část	Libuše Mušálková Mgr. Soňa Krišková (A) Jarmila Kovalčíková Mgr. Monika Moravcová (A)	Petra Mokrošová Táňa Kajzarová Lukáš Mareš
15 Cm	JUDr. Petr Gottwald JUDr. Ivo Walder věci společenstevní věci rejstříkové	1/5 hl.část.	Marie Kostková Marie Navláčilová Mgr. Sandra Vareninová (A)	Hana Novotná (ATM) zástup: Karin Lajtochová
16 INS pobočka	Mgr. Martin Šulák Mgr. Bronislav Šlahar Mgr. Kateřina Hajná (další zástupce) insolvenční věci insolvenční incidenční spory	3/11 pob.	Bc. Petr Čtvrtlík Bc. Kateřina Vašíčková Mgr. Hana Brzobohatá (A)	Markéta Vyhnálková Alena Hlochová Mgr. Šárka Kuchařová

Oddělení :	Soudce : Zástupce : Obor působnosti :	Podíl z nápadu :	Asistent soudce (A) : Vyšší soudní úředník : Zástupce :	Vedoucí kanceláře : Administrativní tajemnice minitýmu: Zapisovatelka :
17 Cm	JUDr. Michaela Steriovská Otavová JUDr. Barbara Csepcsarová		Bc. Veronika Mališová Jiřina Teichmannová	Jana Prouzová Michaela Mazurová
	věcí směnečné směnečné insolvenční incidenční spory	1/3 hl.část 1/3		
18 Cm	JUDr. Zuzana Melšová Mgr. Jana Martínková			Martina Navrátilová (ATM) zastupuje Marcela Šurabová
	insolvenční incidenční spory jiné insolvenční spory	3/17 1/3 hl. část		
19 Cm pobočka	JUDr. Vlastimila Potoczková Mgr. Jakub Černošek (zvláštní zástupce pro věci závazkové) JUDr. Eva Paučková		Mgr. Kateřina Špačková (A) Bc. Gabriela Mužná (taj.) Mgr. Blanka Ptáčková (A)	Kateřina Rezková Vlasta Zezulová Veronika Paličková Radka Přikrylová (jen Nc znalci) Alice Dorňáková Bohumila Bartlová Bc.Lenka Poledníčková
	insolvenční incidenční spory jiné insolvenční spory věci obchodně závazkové věci společenstevní - Nc znalci	1/2 1/2 pob. bez nápadu nových věcí 1/2 pob.		
20 INS pobočka	Mgr. Kateřina Hajná Mgr. Martin Šulák Mgr. Bronislav Šlahar (další zástupce)		Mgr. Šárka Šindlerová (A)	Kateřina Rezková Vlasta Zezulová Veronika Paličková Petra Brázdová
	insolvenční věci insolvenční incidenční spory	5/11 pob.		

Oddělení :	Soudce : Zástupce : Obor působnosti :	Podíl z nápadu :	Asistent soudce (A) : Vyšší soudní úředník : Zástupce :	Vedoucí kanceláře : Administrativní tajemnice minitymu: Zapisovatelka :
21 Cm	JUDr. Petr Orel JUDr. Aleš Volný věci obchodně závazkové insolvenční incidenční spory	1/3 hl.část 3/17	Marie Enenklová (taj.)	Ivana Ledvoňová Eva Stöhrová
22 INS	JUDr. Petra Kostelňáková Petříková Mgr. Petr Budín insolvenční věci insolvenční incidenční spory	1/10 hl. část	Miroslava Mučková Mgr. Michaela Matulová (A) Mgr. Petra Holubová	Ludmila Sýkorová Kateřina Boháčová Bc. Lenka Kaboňová
23 Cm pobočka	JUDr. Ing. Michal Hocko, Ph.D. Mgr. Jakub Černošek (zvláštní zástupce pro věci společenstevní) Mgr. Josef Berka věci směnečné věci společenstevní věci rejstříkové věci obchodně závazkové	3/20 pob. 9/20 pob. 1/2 pob.	Mgr. Blanka Ptáčková (A) Bc. Gabriela Mužná (taj.) Mgr. Kateřina Špačková (A)	Radka Přikrylová Alice Dorňáková
24 Cm	Mgr. Vladimír Janša JUDr. Petr Gottwald věci společenstevní věci rejstříkové	1/5 hl.část.	Marie Kostková Marie Navláčilová Mgr. Jana Michalcová (A)	Karin Lajtochová (ATM) zástup: Hana Novotná

Oddělení :	Soudce : Zástupce : Obor působnosti :	Podíl z nápadu :	Asistent soudce (A) : Vyšší soudní úředník : Zástupce :	Vedoucí kanceláře : Administrativní tajemnice minitýmu: Zapisovatelka :
25 INS	Mgr. Petr Kula Mgr. Soňa Walderová insolvenční věci insolvenční incidenční spory	1/10 hl. část	Ivana Matoušová Mgr. Maria Gabriela Ožanová (A) Hana Schee	Martina Karolová Věra Fieglerová Petra Šimkovičová
26 Cm	JUDr. Aleš Palkovský JUDr. Simona Pittermannová insolvenční incidenční spory	2/17	Mgr. Lenka Račáková (A)	Miroslava Musálková zapisovatelky IPO
27 Cm	JUDr. Barbara Csepсарová JUDr. Zuzana Šimová věci směnečné směnečné insolvenční incidenční spory	1/3 hl.část 1/3	Jiřina Teichmannová Xenie Skupníková	Jana Prouzová Bc. Helena Dorčáková
28 Cm	Mgr. Pavla Halfarová JUDr. Marcela Kernbachová věci společenstevní věci rejstříkové	1/5 hl.část.	Marie Kostková Marie Navláčilová	Alžběta Hrabcová Beata Valeriánová
29 Cm	JUDr. Marcela Kernbachová Mgr. Pavla Halfarová věci společenstevní věci rejstříkové	1/5 hl.část.	Marie Kostková Marie Navláčilová Mgr. Martin Špička (A)	Alžběta Hrabcová Monika Komárová

Oddělení :	Soudce : Zástupce : Obor působnosti :	Podíl z nápadu :	Asistent soudce (A) : Vyšší soudní úředník : Zástupce :	Vedoucí kanceláře : Administrativní tajemnice minitýmu: Zapisovatelka :
30 Cm pobočka	Mgr. Jakub Černošek JUDr. Ing. Michal Hocko, PhD věci společenstevní věci rejstříkové	11/20 pob.	Mgr. Kateřina Špačková (A) Bc. Gabriela Mužná (taj.) Mgr. Blanka Ptáčková (A)	Radka Přikrylová Bohumila Bartlová
31 INS	JUDr. Kateřina Holešovská JUDr. Viktor Břeska JUDr. Pavla Tomalová insolvenční věci insolvenční incidenční spory	1/10 hl. část	Bc. Alexandra Hencová Mgr. Michaela Koziorková (A) Martina Hoňková	Jitka Svrčinová Gabriela Marčáková Gabriela Franclová
32 Cm	JUDr. Simona Pittermannová JUDr. Zuzana Šimová JUDr. Aleš Palkovský věci směnečné incidenční spory incidenční spory vyplývající z řízení sp.zn. 33 K 28/2002 a 33 K 10/2003 jiné insolvenční spory	(zvláštní zástupce pro věci směnečné) bez nápadu nových věcí insolvenční dle bodu 5 písm. h) úvodních ustanovení 1/3 hl. část	Mgr. Lenka Račáková (A)	Miroslava Musálková zapisovatelky IPO Ivana Ledvoňová pro evidenci směnek
33 INS	Mgr. Rostislav Krhut Mgr. David Stošek insolvenční věci insolvenční incidenční spory	1/10 hl. část	Marie Morysová Jana Návratová (taj.) Yveta Kalinová Mgr. Martina Štavinohová (A) Petra Závorová (taj.)	Alena Křivánková Hana Kocourková Kateřina Štěpánová

Oddělení :	Soudce : Zástupce : Obor působnosti :	Podíl z nápadu :	Asistent soudce (A) : Vyšší soudní úředník : Zástupce :	Vedoucí kanceláře : Administrativní tajemnice minitýmu: Zapisovatelka :
34 INS	Mgr. Ing. Ladislav Olšar JUDr. Judita Tománková insolvenční věci insolvenční incidenční spory	1/10 hl. část	Ing. Zdenka Machová Monika Chalupová (taj.) Mgr. Barbora Dajčová (A)	Jana Dobrovolná Pavla Geduldíková Romana Lauberová
35 Cm pobočka	Mgr. Jiří Němec Mgr. Jakub Černošek věci společenstevní věci obchodně závazkové	bez nápadu nových věcí bez nápadu nových věcí		Šárka Harazinová Markéta Chrudinová Ing. Petra Rýparová
36 INS	Mgr. Petr Budín JUDr. Petra Kostelňáková Petříková insolvenční věci insolvenční incidenční spory	1/10 hl. část	Dana Jasková Monika Olíková Mgr. Karla Lýsková Yveta Kalinová	Iveta Dvořáková Monika Olíková Iveta Nevimová
37 INS	Mgr. David Stošek JUDr. Petra Kostelňáková Petříková insolvenční věci insolvenční incidenční spory	1/10 hl. část	Milena Rychtaříková Mgr. Tomáš Žatek (A) Yveta Kalinová Marie Morysová Mgr. Martin Špička (A)	Markéta Marešová Ivana Smyčková Soňa Hanáková

Oddělení :	Soudce : Zástupce : Obor působnosti :	Podíl z nápadu :	Asistent soudce (A) : Vyšší soudní úředník : Zástupce :	Vedoucí kanceláře : Administrativní tajemnice minitýmu: Zapisovatelka :
39 INS	JUDr. Judita Tománková Mgr. Ing. Ladislav Olšar insolvenční věci insolvenční incidenční spory	1/10 hl. část	Darina Lidáková (taj.) Mgr. Zdeňka Zdražilová (A) Ivana Mlčáková Mgr. Dagmar Malinová (A)	Martina Pospíšilová Ivana Musialová Bc. Jana Fussová
40 INS	Mgr. Soňa Walderová Mgr. Petr Kula insolvenční věci insolvenční incidenční spory	1/10 hl. část	Pavel Škrabal Lucie Golová Mgr. Anna Švábová (A)	Jana Struminská Gabriela Skupinová Dagmar Kebísková
42 Cm	JUDr. Ivo Walder JUDr. Petr Gottwald věci společenstevní věci rejstříkové	1/5 hl.část.	Marie Kostková Marie Navláčilová Mgr. Klára Guňková (A)	Alžběta Hrabcová Petra Pilchová (zást.)
43 Cm pobočka	Mgr. Michal Renda Mgr. Josef Berka věci směnečné	bez nápadu nových věcí		Šárka Harazinová Markéta Chrudinová Ing. Petra Rýparová

Oddělení :	Soudce :	Podíl	Asistent soudce (A) :	Vedoucí kanceláře :
	Zástupce :	z nápadu :	Vyšší soudní úředník :	Administrativní tajemnice minitymu:
	Obor působnosti :		Zástupce :	Zapisovatelka :

44 Cm
pobočka

JUDr. Eva Paučková
JUDr. Vlastimila Potoczková

insolvenční incidenční spory 1/2
jiné insolvenční spory 1/2 pob.
věci společenstevní - Nc znalci 1/2 pob.

Šárka Harazinová
Markéta Chrudinová
Ing. Petra Rýparová
Radka Přikrylová (jen Nc – znalci)
Alice Dorňáková
Bohumila Bartlová
Bc. Lenka Poledníčková

EPR

Marie Enenklová (taj.)
Ivana Mlčáková

návrhy EPR vše hl. část

EPR
pobočka

Bc. Renáta Zpěvácová
Mgr. Kateřina špačková (A)

návrhy EPR vše pob.

Vyšší podací oddělení INS zápisové:

1. Lustruje, skenuje a zapisuje insolvenční návrhy a zajišťuje vydání a zveřejnění vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení. Zveřejňuje insolvenční návrhy (bez příloh).
2. Skenuje a třídí jiná podání.
3. Lustruje a zapisuje přihlášky pohledávek a podání týkající se přihlášek pohledávek.
4. Působí ve složení:

Vedoucí: Zuzana Hrabalová

Zapisovatelky:

Yveta Zienčová

Monika Chalanová

Bc. Kateřina Veselá

Andrea Mihalová

Eleonora Slaninová

Šárka Nedomová

Monika Seibertová

Vyšší podací oddělení INS přihláškové:

1. Skenuje, zveřejňuje a doručuje přihlášky pohledávek a podání týkající se přihlášek pohledávek.
2. Působí ve složení:

Vedoucí: Petra Trnová

Zapisovatelky:

Marcela Burianová

Ladislava Czaniková

Lenka Kubatá

Renata Šulová

Zvláštní oddělení K, Kv, INS

Vede jednotlivě určené konkursní a insolvenční spisy; obvykle se jedná o spisy s velmi vysokým počtem věřitelů.

Působí ve složení vedoucí Jiřina Pospíšilová, zapisovatelky Eva Krchňáková, DiS, Ing. Taťána Olková, Mgr. Marcela Lehmanová, vyšší soudní úřednice Margita Adamcová a asistentka soudce Mgr. Olga Janíková – vyšší soudní úřednice a asistentka soudce jsou též zařazeny do těch soudních oddělení, jejichž věc byla určena k vedení ve zvláštním oddělení.

Insolvenční podpůrné oddělení – hl. část

1. Vede spisy Cm, ICm a Nc vyřizované soudci insolvenčních oddělení a určených dalších soudců.
2. Zastupuje (dle pokynu dozorčí úřednice) vedoucí kanceláře a zapisovatelky insolvenčního a obchodního úseku.
3. Předkládá insolvenčním kancelářím a zakládá do spisoven přihlášky pohledávek.
4. Provádí další podpůrné činnosti dle pokynu dozorčí úřednice.
5. Působí ve složení:
 - a. Vedoucí: Miroslava Musálková
 - b. Zapisovatelky:
Nataša Kalendová
Andrea Mrenicová
Taťána Václavková
Vanessa Plonková
Simona Hauková

Kancelář 37 INS vede spisy zrušeného oddělení 13 INS.

Kancelář 34 INS vede spisy zrušeného oddělení 13 K, Kv.

Oddělení hromadných insolvenčních činností

Administrativně zajišťuje provedení hromadných změn v osobě věřitele v případě fúzí či v případě postoupení velkého množství pohledávek, a to v případech určených místopředsedou soudu. Působí ve složení soudní tajemnice Jana Návratová a zapisovatelka Simona Hauková.

Insolvenční podpůrné oddělení – pobočka

1. Provádí činnosti insolvenčního podpůrného oddělení – hl. část.
2. Působí ve složení:
 - a. Vedoucí: Kateřina Rezková
 - b. Zapisovatelky:
Vlasta Zezulová
Veronika Paličková

Vyšší podací oddělení INS – pobočka

1. Provádí činnosti vyššího podacího oddělení insolvenčního návrhového a přihláškového. Zveřejňuje insolvenční návrhy (bez příloh).
2. Lustruje, skenuje a zapisuje insolvenční návrhy a zajišťuje vydání a zveřejnění vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení.
3. Skenuje a třídí jiná podání.
4. Lustruje a zapisuje přihlášky pohledávek a podání týkající se přihlášek pohledávek.
5. Skenuje, zveřejňuje a doručuje přihlášky pohledávek a podání týkající se přihlášek pohledávek.
6. Působí ve složení:
Vedoucí: Miluše Kamila Machalíková
Zapisovatelky:
Hana Rychtáriková
Alena Veselá, DiS.
Marcela Menyhardová
Jana Fuksíková
Marie Pregetová

Porozsudkovou činnost na úseku Cm vykonávají soudní tajemnice Danuše Pěčonková a vyšší soudní úřednice Marie Navláčilová (vzájemný zástup) a vyšší soudní úředníci (soudní tajemníci, výjimečně asistenti soudců) zařazení do oddělení Cm. Porozsudkovou činnost vykonává též soudní tajemnice Žaneta Koudelková. Porozsudkovou činnost na úseku Cm týkající se pobočky vykonává soudní tajemnice Bc. Gabriela Mužná (zastupují asistentky Mgr. Kateřina Špačková a Mgr. Blanka Ptáčková).

Porozsudkovou činností se rozumí zajišťování doručování soudních písemností, provádění úkonů ke zjištění pobytu účastníků řízení a samostatné rozhodování o ustanovení opatrovníka účastníkům, jejichž pobyt není znám; dále samostatné vyznačování právních mocí, spisové a poplatkové prověřování spisů, samostatné rozhodování o vrácení přeplatků soudních poplatků a vybírání nedoplatků soudních poplatků, samostatné rozhodování o složených zálohách, vyhotovování statistických listů a provádění dalších prací v oboru statistiky.

Ve věcech oddělení, do nichž byli vyšší soudní úředníci nebo soudní tajemníci zařazeni, vykonávají vyšší soudní úředníci a soudní tajemníci také porozsudkovou činnost, ledaže předseda soudu pověří, obvykle prostřednictvím místopředsedy soudu, výkonem porozsudkové činnosti v určených věcech jiného vyššího soudního úředníka či soudního tajemníka.

Věci Nc – nejasná podání netýkající se konkrétního řízení, vydávání úředních potvrzení o skutečnostech známých ze spisů, vydávání úředních opisů, výpisů nebo potvrzení z veřejných rejstříků a vyřizování obecných dotazů a připomínek vyřizuje soudní tajemnice Žaneta Koudelková (zastupuje dozorčí úřednice Mgr. Kateřina Suchá, další zástupce soudní tajemnice Danuše Pěčonková).

Rejstřík Si – oddíl „Žádosti o vylustrování věcí vedených k osobě nebo na osobu u soudu na obchodním úseku“ vede a vyřizuje soudní tajemnice Žaneta Koudelková (zastupuje dozorčí úřednice Mgr. Kateřina Suchá, další zástupce soudní tajemnice Danuše Pěčonková). Tento rejstřík, jde-li o věci týkající se pobočky na obchodním úseku, vede pracovnice informační kanceláře Alena Mikolajczyková (zastupuje Pavlína Svozilová) a žádosti vyřizuje vyšší soudní úřednice Bc. Renata Zpěváková (zastupuje soudní tajemnice Bc. Gabriela Mužná).

Věci Nc v rozsahu působnosti soudní tajemnice Žanety Koudelkové týkající se pobočky vyřizují asistentky Mgr. Romana Ferešová, Mgr. Hana Brzobohatá, Mgr. Vladimíra Kadlčíková, vyšší soudní úředníci Bc. Petr Čtvrtlík, Irena Zvonková, justiční čekatelka Mgr. Šárka Šindlerová a vyšší soudní úřednice Bc. Kateřina Vašíčková, jde-li o insolvenční řízení (v poměru po 1/7), Bc. Šárka Vašková, Bc. Hana Králová, Bc. Pavlína Andrášková, Bc. Alena Zdražilová a Mgr. Monika Šinclová, jde-li o věci rejstříkové (v poměru po 1/5), v ostatních případech asistentka Mgr. Kateřina Špačková (zastupuje vyšší soudní úřednice Bc. Gabriela Mužná). Rejstřík těchto věcí vedou pracovnice informační kanceláře Alena Mikolajczyková (různé, insolvenční) a Pavlína Svozilová (veřejný rejstřík), které se vzájemně zastupují.

Oddělení 1 Cm se ruší, věci vyřizované v tomto oddělení se přidělují takto:

- a) Insolvenční incidenční spory evidované v rejstříku pod běžnými čísly:
 - i. 2857, 2876, 2692, 3070, 3372 a 3402 soudkyni JUDr. Zuzaně Melšové,
 - ii. 3403, 3481, 3482, 3654, 3743 a 3783 soudci JUDr. Aleši Palkovskému,
 - iii. 3886, 4264, 4312, 4372, 4431 a 4489 soudkyni JUDr. Simoně Pittermannové,
 - iv. všechny ostatní insolvenční incidenční spory soudkyni Mgr. Janě Martínkové.
- b) Všechny ostatní věci soudkyni Mgr. Petře Jurkové Novákové.

Insolvenční incidenční spory napadlé v období od 01.01.2016 do 31.03.2016 se – vzhledem k trvale vysokému nápadu věcí insolvenčních do insolvenčních oddělení, vedoucímu k trvale vysokému počtu vyřizovaných věcí v těchto odděleních a tedy k nemožnosti projednat v insolvenčních odděleních incidenční spory bez průtahů – přidělují dle ust. § 160 odst. 2 IZ tímto opatřením předsedkyně soudu do specializovaných oddělení incidenčních sporů takto:

- a. Prvních 31 incidenčních sporů evidovaných v rejstříku 37 ICm se přidělují do oddělení 11 ICm k vyřízení soudkyni JUDr. Evě Slaběňákové.
- b. Zbývající incidenční spory evidované v rejstříku 37 ICm se přidělují do oddělení 4 ICm k vyřízení soudci JUDr. Aleši Volnému.
- c. Incidenční spory evidované v rejstřících 25 INS (bez žaloby pro zmatečnost, která není incidenčním sporem) a 36 INS se přidělují do oddělení 21 ICm k vyřízení soudci JUDr. Petru Orlovi.
- d. Incidenční spory evidované v rejstříku 22 INS se přidělují do oddělení 26 ICm k vyřízení soudci JUDr. Aleši Palkovskému.
- e. Incidenční spory evidované v rejstřících 34 INS a 40 INS se přidělují do oddělení 18 ICm k vyřízení soudkyni JUDr. Zuzaně Melšové.
- f. Incidenční spory evidované v rejstřících 31 INS a 33 INS se přidělují do oddělení 9 ICm k vyřízení soudkyni Mgr. Janě Martínkové.
- g. Incidenční spory evidované v rejstřících 14 INS a 39 INS se přidělují do oddělení 32 ICm k vyřízení soudkyni JUDr. Simoně Pittermannové.
- h. Prvních 8 incidenčních sporů evidovaných v rejstříku 10 ICm se přiděluje do oddělení 44 ICm k vyřízení soudkyni JUDr. Evě Paučkové.
- i. Zbývající incidenční spory evidované v rejstříku 10 ICm a všechny incidenční spory evidované v rejstříku 16 ICm se přidělují do oddělení 19 ICm k vyřízení soudkyni JUDr. Vlastimile Potoczkové.

Veřejné rejstříky

Úvodní ustanovení:

1. Kanceláře AB, SL, C1 a C2 působí na hlavní části soudu pro rejstříkové věci osob, jejichž sídlo nespadá do územní působnosti pobočky.
2. Kanceláře P1 a P2 působí na pobočce pro rejstříkové věci osob, jejichž sídlo spadá do územní působnosti pobočky.

AB. Kancelář pro věci obchodního rejstříku jiných osob než společností s ručením omezeným. Dále pro všechny ostatní veřejné rejstříky.

vedoucí kanceláře
zástupce
zapisovatelky

Šárka Ulčáková
Soňa Matoušková
Lucie Šandová

C. Kanceláře společností s ručením omezeným

C1. Vedoucí kanceláře
zástupce
zapisovatelky

Renáta Vnenková
Taťána Mihulová
Šárka Šimůnková

Věci lichých spisových značek (u prvozápisů lichých spisových značek F).

C2. Vedoucí kanceláře
zástupce
zapisovatelky

Marcela Kopcová
Marcela Kajgrová
Lenka Rychlá

Věci sudých spisových značek (u prvozápisů sudých spisových značek F).

SL. Kancelář sbírky listin – zpracovává všechna samostatná podání do sbírky listin, zajišťuje skenování dříve založených dokumentů, provádí kontroly na základě pokynu referentů, podle potřeby na základě pokynu místopředsedy soudu či dozorcí úřednice vypomáhá rejstříkovým kancelářím nebo podatelně.

Vedoucí kanceláře

Zástupce

Zapisovatelka

Soňa Zátopková

Renáta Kalábová

Eva Runštuková

P1. Kancelář pobočky pro všechny věci veřejných rejstříků

Věci lichých spisových značek (u prvozápisů lichých spisových značek F).

Vedoucí kanceláře

Zástupce:

Zapisovatelky:

Petra Bazínková

Lenka Slavičková

Věra Šnajdrová

Markéta Kučerová (jen sbírka listin)

P2. Kancelář pobočky pro všechny věci veřejných rejstříků.

Věci sudých spisových značek (u prvozápisů sudých spisových značek F).

Vedoucí kanceláře

Zástupce

Zapisovatelky

Michaela Kinclová

Monika Vénosová

Bc. Martina Řezníková

Přidělování věcí:

1. Rejstříkové věci vyřizují vyšší soudní úředníci (resp. asistenti soudců, soudní tajemníci či justiční čekatelé) s výjimkou přeměn společností.
2. Prvozápis se přiděluje podle koncového dvojčíslí spisové značky F. Přeměny se přiděluje:
 - i. týká-li se návrh jediného subjektu vedeného u Krajského soudu v Ostravě, podle spisové značky tohoto subjektu,
 - ii. nelze-li věc přidělit podle bodu i. a jde-li o rozdělení jednoho subjektu vedeného u Krajského soudu v Ostravě, podle spisové značky rozdělovaného subjektu,
 - iii. nelze-li věc přidělit ani podle bodu ii. a jde-li o sloučení několika subjektů do jednoho subjektu, vedeného u Krajského soudu v Ostravě, podle spisové značky tohoto nezanikajícího subjektu,
 - iv. nelze-li věc přidělit ani podle bodu iii. přidělí se věc soudci působícímu na kanceláři AB, a to podle koncového dvojčíslí identifikačního čísla té z právnických osob zúčastněných na fúzi, které je nejmenší.
3. Působnost jednotlivých soudců, asistentů soudce, vyšších soudních úředníků a soudních tajemníků stanoví Tabulka pro přidělování rejstříkových věcí. Tato tabulka dále určuje primární zástupce soudců a primární a další zástupce asistentů soudců vyšších soudních úředníků a soudních tajemníků.
4. Není-li přítomen primární zástupce, je soudce zastupován postupně dalšími soudci, kteří vyřizují věci rejstříkové. Pořadí dalších zástupců je dáno abecedním seřazením jejich příjmení, přičemž postupně nastupují další zástupci následující v abecedě za soudcem, který je zastupován. Za posledním soudcem v abecedním seřazení cyklicky následuje soudce v abecedním seřazení první. Soudci působící na pobočce jsou takto zastupováni, sami však takto nezastupují.
5. Není-li přítomen primární ani další zástupce vyššího soudního úředníka, je povolán vyřídit věc soudce.
6. Pracovní činnosti sbírky listin vykonávají na pobočce též pracovníci informační kanceláře.
7. Porozsudkovou činnost a úkony při vedení sbírky listin vykonávají asistenti soudců, vyšší soudní úředníci a soudní tajemníci rozhodující o návrzích v rozsahu Tabulky pro přidělování rejstříkových věcí.
8. Úkony spojené s vedením sbírky listiny vykonává též ve všech spisech soudní tajemnice Dagmar Salomonová.
9. Řízení o návrhu na zápis pobočného spolku vyřizuje vyšší soudní úřednice, která dle tabulky pro přidělování rejstříkových věcí vyřizuje hlavní spolek.

Tabulka pro přidělování rejstříkových věcí

Kancelář :	AB rej. L	AB ost.	C1	C2	Zastupování		
Soudci :					rozsah :	primární zástupce:	další zástupce :
JUDr. Gottwald	00-19	00-24	00-19	00-19		JUDr. Walder	Mgr. Janša
Mgr. Halfarová	20-39	25-49	20-39	20-39		JUDr. Kernbachová	JUDr. Walder
Mgr. Janša	40-59		40-59	40-59		JUDr. Gottwald	JUDr. Kernbachová
JUDr. Kernbachová	60-79	50-74	60-79	60-79		Mgr. Halfarová	JUDr. Gottwald
JUDr. Walder	80-99	75-99	80-99	80-99		JUDr. Gottwald	Mgr. Janša
VSU :							
Eliška Ščerbová		50-74			liché sp.zn.	Ilona Plunderová	Pavla Porubová
Ilona Plunderová		75-99			sudé sp.zn.	Jana Oščádalová	Pavla Porubová
Jana Oščádalová		00-24			liché sp.zn.	Pavla Porubová	Eliška Ščerbová
Pavla Porubová		25-49			sudé sp.zn.	Jana Oščádalová	Eliška Ščerbová
					liché sp.zn.	Eliška Ščerbová	Ilona Plunderová
					sudé sp.zn.	Pavla Porubová	Ilona Plunderová
					liché sp.zn.	Eliška Ščerbová	Jana Oščádalová
					sudé sp.zn.	Ilona Plunderová	Jana Oščádalová
Daniela Vrbová	80-99		80-99	80-99	C1	Mgr. Petra Pešková	Dagmar Abendrothová (taj.)
					C2	Lucie Skwarczková	Dagmar Abendrothová (taj.)
Mgr. Petra Pešková	00-19		00-19	00-19	AB-L	Taťána Schikorová	Dagmar Abendrothová (taj.)
					C1	Lucie Skwarczková	Daniela Vrbová
					C2	Taťána Schikorová	Daniela Vrbová
Lucie Skwarczková	20-39		20-39	20-39	AB-L	Dagmar Abendrothová (taj.)	Daniela Vrbová
					C1	Taťána Schikorová	Mgr. Petra Pešková
					C2	Dagmar Abendrothová (taj.)	Mgr. Petra Pešková
Taťána Schikorová	40-59		40-59	40-59	AB-L	Daniela Vrbová	Mgr. Petra Pešková
					C1	Dagmar Abendrothová (taj.)	Lucie Skwarczková
					C2	Daniela Vrbová	Lucie Skwarczková
					AB-L	Mgr. Petra Pešková	Lucie Skwarczková
Dagmar Abendrothová (taj.)	60-79		60-79	60-79	C1	Daniela Vrbová	Taťána Schikorová
					C2	Mgr. Petra Pešková	Taťána Schikorová
					AB-L	Lucie Skwarczková	Taťána Schikorová

Tabulka pro přidělování reistríkových věcí - pobočka

(týkajících se s.r.o., spolků a SVJ – včetně úkonů referenta při vedení sbírky listin)

Kancelář:	P1	P2	Primární zástupce:	Další zástupce:
Soudci:				
Mgr. Černošek	00-54	00-54	JUDr. Hocko	Mgr. Němec
JUDr. Hocko	55-99	55-99	Mgr. Černošek	Mgr. Němec
VSÚ:				
Bc. Alena Zdražilová	10-29		Bc. Nevrlá	Bc. Andrýsková
		10-29	Mgr. Šinclová	Bc. Vašková
Bc. Anna Nevrlá	30-34, 41-46		Mgr. Šinclová	Bc. Vašková
		30-34, 41-46	Bc. Andrýsková	Bc. Zdražilová
Mgr. Monika Šinclová (asistentka)	35-37, 90-09		Bc. Andrýsková	Bc. Zdražilová
		35-37, 90-09	Bc. Vašková	Bc. Nevrlá
Bc. Pavlína Andrýsková	38-40, 70-89		Bc. Vašková	Bc. Nevrlá
		38-40, 70-89	Bc. Zdražilová	Mgr. Šinclová
Bc. Šárka Vašková	47-69		Bc. Zdražilová	Mgr. Šinclová
		47-69	Bc. Nevrlá	Bc. Andrýsková

(týkajících se ostatních právních forem – včetně úkonů referenta při vedení sbírky listin)

Kancelář:	P1	P2	Primární zástupce:	Další zástupce:
Soudci:				
Mgr. Černošek	00-54	00-54	JUDr. Hocko	Mgr. Němec
JUDr. Hocko	55-99	55-99	Mgr. Černošek	Mgr. Němec
VSÚ:				
Bc. Alena Zdražilová	10-31	10-31	Bc. Vašková	Mgr. Šinclová
			Bc. Andrýsková	Mgr. Šinclová
Mgr. Monika Šinclová	32-37, 90-09	32-37, 90-09	Bc. Zdražilová	Bc. Andrýsková
(asistentka)			Bc. Vašková	Bc. Andrýsková
Bc. Pavlína Andrýsková	38-43, 70-89	38-43, 70-89	Mgr. Šinclová	Bc. Vašková
			Bc. Zdražilová	Bc. Vašková
Bc. Šárka Vašková	44-69	44-69	Bc. Andrýsková	Bc. Zdražilová
			Mgr. Šinclová	Bc. Zdražilová

Společná ustanovení pro všechny úseky Krajského soudu v Ostravě

Věci přidělené kolovací (rotační) metodou podle dosavadních rozvrhů práce se rozhodnutím předsedkyně soudu přidělují k vyřízení těm senátům či samosoudcům, kterým byly přiděleny kolovací metodou.

Všeobecné ustanovení k aplikaci zákona č. 320/2001 Sb.

Předsedkyně krajského soudu, místopředsdové, předsedové senátu, samosoudci, soudci, vyšší soudní úředníci a soudní tajemníci vykonávají v souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, funkci příkazce finančních operací v rozsahu určeném platnou vnitřní směrnicí krajského soudu o finanční kontrole a oběhu účetních dokladů.

Vedení knihy úschov

Bc. Darja B o r i s o v á

Vede knihu úschov krajského soudu pro soudní oddělení na pracovišti v Ostravě, a to v souladu s pokyny soudců krajského soudu a postupem daným jednacím řádem a vnitřním a kancelářským řádem. Je pověřena ukládáním soudních úschov do pronajaté bezpečnostní schránky.

Zástupce pro tuto činnost: Ludmila Vavrečková

Bc. Renata Z p ě v á k o v á

Vede knihu úschov krajského soudu na pobočce v Olomouci, a to v souladu s pokyny soudců krajského soudu a postupem daným jednacím řádem a vnitřním a kancelářským řádem. Je pověřena ukládáním soudních úschov do pronajaté bezpečnostní schránky.

Zástupce pro tuto činnost: Dagmar Malcová

Vedoucí soudních kanceláří trestního oddělení I. stupně p. Marta Mikulčíková a p. Alena Kohutová se pod vedením dozorčí úřednice neobchodních úseků podílejí na kontrole soudních úschov v souladu s ustanoveními § 222-234 vnitřního a kancelářského řádu.

Vedoucí soudní kanceláře trestního oddělení I. stupně p. Dagmar Malcová nebo její zástupkyně dle rozvrhu práce se pod vedením dozorčí úřednice pobočky podílejí na kontrole soudních úschov souladu s ustanoveními 222-234 vnitřního a kancelářského řádu.

Danuše Pěčková

Vede knihu úschov obchodního úseku krajského soudu, a to v souladu s pokyny soudců krajského soudu a postupem daným jednacím řádem a vnitřním a kancelářským řádem.

Zástupce pro tuto činnost: Žaneta Koudelková

Správa krajského soudu

Ing. Jana Runštková

Ředitelka správy. Zajišťuje provoz krajského soudu po stránce hospodářské, materiální a finanční. Vyřizuje personální věci zaměstnanců působících u krajského soudu s výjimkou soudců. Zajišťuje řádný chod soudních kanceláří, metodicky řídí práci na úsecích správ okresních soudů v působnosti krajského soudu. Organizačně zajišťuje zadávání veřejných zakázek u krajského soudu a podle pokynů předsedkyně krajského soudu se podílí na rozhodování o veřejných zakázkách u krajského soudu i okresních soudů v obvodu jeho působnosti. V souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, vykonává funkci příkazce finančních operací v rozsahu určeném platnou vnitřní směrnicí krajského soudu o finanční kontrole a oběhu účetních dokladů a podílí se na průběžné a následné ekonomické kontrole u krajského soudu. Plní další úkoly související s výkonem státní správy krajského soudu podle pověření a pokynů předsedkyně krajského soudu.

Zástupce: Ing. Irena Kempná

Ing. Marcela L o n d i n o v á

Vedoucí správy na pobočce krajského soudu. Z hlediska organizace a řízení je přímo podřízená ředitelce správy krajského soudu. Dle pokynů ředitelky správy krajského soudu vykonává pracovní činnosti a kompetence v oblasti správy soudu na pobočce krajského soudu. Zajišťuje provoz pobočky po stránce hospodářské, materiální a finanční. Kontroluje a řídí práci zaměstnanců správy na pobočce a soudních kanceláří na pobočce krajského soudu. Komplexně zodpovídá za zadávání veřejných zakázek malého rozsahu na pobočce. Komplexně odpovídá za evidenci pracovní doby zaměstnanců pobočky KS v docházkovém systému. Organizuje a provádí výběrová řízení při získávání nových zaměstnanců pro pobočku. Provádí hodnocení práce zaměstnanců na pobočce a předkládá návrhy na přiznání a změny nenárokových složek platů a návrhy odměn. Vede správní deník pobočky KS dle pokynů ředitelky správy krajského soudu. Zajišťuje výplatné pro podatelnu pobočky KS. Zabezpečuje správu a obsluhu IS ASJA pro pobočku Olomouc. Zajišťuje provádění vstupního školení u nových zaměstnanců pobočky krajského soudu.

V souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, vykonává funkci příkazce operace v rozsahu určeném platnou vnitřní směrnicí krajského soudu o finanční kontrole a oběhu účetních dokladů.

Zástupce: Petra Tolarová – ve věcech personálních záležitostí soudců a zaměstnanců pobočky, mimo řídicí činnosti a výkon funkce příkazce operace

Ing. Milan Hloušek

Ing. Jana Runštuková

Dagmar M a l c o v á

V souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, vykonává funkci hlavní účetní pobočky KS v rozsahu určeném platnou vnitřní směrnicí krajského soudu o finanční kontrole a oběhu účetních dokladů.

Zástupce: Veronika Kotrlová

Kancelář správy soudu

Silvie B e n d o v á

Vedoucí kanceláře správy soudu Organizuje a řídí práci kanceláře správy, vede správní deník, všeobecnou část dle jednacího řádu, zabezpečuje spisovou manipulaci, přípravu skartace správních spisů a vedení správní spisovny krajského soudu. Vede správní deník ústavních stížností. Přijímá a eviduje ve správním deníku došlá podání týkající se oznámení o korupci, tato postupuje k vyřízení dle platné vnitřní směrnice KS. Eviduje služební cesty zaměstnanců a soudců krajského soudu. Zajišťuje správu a údržbu PC nástěnky. Pověřena přístupem do databáze vyhledávání v katastru nemovitostí a s tím související lustrace žádostí o výpis z katastru nemovitostí (zastupuje v případě nepřítomnosti ostatních zaměstnankyň pověřených tímto přístupem). Komplexně vede evidenci zaměstnanců KS s přiděleným přístupem do CEO a provádí hlášení všech změn do CEO v souladu s platnou instrukcí MSp a pokynem předsedkyně krajského soudu vydaným pro tento přístup. Zastupuje samostatnou referentku pro agendu znalců a tlumočnicků. Aktualizuje seznam uzavřených smluv pro katalog Open data české justice.

Zástupce: Šárka Štěpánová

Šárka Š t ě p á n o v á

Provádí odborné administrativní práce ve správním oddělení. Vede rejstřík správců konkursních podstat a registr pověření a plných mocí k zastupování organizací u KS. Komplexně odpovídá za vedení agendy čerpání prostředků FKSP u krajského soudu (sepisování smluv o půjčkách z FKSP, vyřizování žádostí o příspěvky na rekreace, apod.). Vede souhrnnou evidenci o poskytnutých příspěvcích z FKSP na rekreační pobyty zaměstnanců krajského soudu a o poskytnutých půjčkách z FKSP. Zajišťuje příjem, přidělování a odesílání faxových zpráv na oddělení správy krajského soudu včetně vedení příslušné evidence. Vede evidenci osvědčení o registru plátce daně z přidané hodnoty a vzorů otisků podpisových razítek advokátů. Provádí další administrativní úkony dle pokynů nadřízené. Je pověřena přístupem do databáze Centrální evidence obyvatelstva. Řídí a organizuje práci řidičů krajského soudu. Vede evidenční pomůcky autoprovozu.

Zástupce: Silvie Bendová (mimo přístup do CEO)

Referát agendy znalců a tlumočnicků

Monika N o v á k o v á

Komplexně vede agendu znalců a tlumočnicků, kontrolu znaleckých a tlumočnických deníků. Zpracovává rozbor a výkazy dle pokynů Ministerstva spravedlnosti ČR.

Zástupce: Silvie Bendová

Personální oddělení

Květuše G a l u š k o v á

Vedoucí personálního oddělení. Řídí, organizuje a kontroluje práci personálního oddělení včetně knihovny. Při své činnosti se řídí pokyny předsedkyně krajského soudu a ředitelky správy a plní úkoly jimi dané. Komplexně odpovídá za vedení a kontrolu jednotné evidence zaměstnanců a soudců u krajského soudu a okresních soudů v obvodu jeho působnosti, vedení personální a platové agendy v rozsahu jí stanoveném. Metodicky řídí a kontroluje agendu personální práce u okresních soudů v obvodu působnosti krajského soudu. Zpracovává měsíční statistiku o evidenčních počtech soudců, JČ, AS a VSÚ za krajský soud a okresní soudy v kraji.

Dle pokynů kontrolorky krajského soudu se podílí na veřejnosprávní kontrole u okresních soudů v působnosti krajského soudu. Komplexně odpovídá za sledování evidence pracovní doby zaměstnanců a soudců krajského soudu.

Zástupce: Ing. Stanislava Dudášová

Ing. Stanislava D u d á š o v á

Personalistka krajského soudu. Komplexně odpovídá za vedení personální a platové agendy zaměstnanců obchodního a insolvenčního úseku krajského soudu, tj. přípravu pracovních smluv, dohod o změně pracovních smluv, platových dekretů včetně mzdového a personálního informačního systému DC2 v rozsahu jí stanoveném vedoucí personálního oddělení. Komplexně odpovídá za evidenci pracovní doby zaměstnanců a soudců obchodního úseku krajského soudu v systému ID Karta. Plně odpovídá za evidenci, organizaci a provádění pracovně lékařských prohlídek u zaměstnanců a soudců obchodního a insolvenčního úseku krajského soudu (vyjma pobočky krajského soudu v Olomouci). Vede knihu o evidenci pracovních úrazů, sepisuje záznamy o pracovních úrazech. Zpracovává výkazy sledování systemizace zaměstnanců za KS v Ostravě. Sleduje plnění povinného podílu zaměstnávání osob se zdravotním postižením. Vykonává další administrativní práce na oddělení personálních činností a další úkoly jí stanovené nadřízenou.

Zástupce: Květuše Galušková

Liběna P l a č k o v á

Personalistka krajského soudu. Komplexně zajišťuje agendu výchovy soudců, justičních čekatelů a odborného administrativního aparátu. Zodpovídá za komplexní vedení personální agendy justičních čekatelů, tj. přípravu pracovních smluv, dohod o změně pracovních smluv, platových dekretů, vedení osobních karet prostřednictvím mzdového a personálního informačního systému DC2. Zajišťuje podklady pro jmenování a přeložení soudců okresních soudů a krajského soudu. Zpracovává podklady pro výpočet nemocenských a mateřských dávek a dalších podkladů o nepřítomnosti zaměstnanců a soudců krajského soudu pro mzdovou účtárnu rozhodné pro měsíční vyúčtování platů. Provádí administrativní práce pro soudcovskou radu krajského soudu. Plně odpovídá za evidenci, organizaci a provádění pracovně lékařských prohlídek u zaměstnanců a soudců krajského soudu (vyjma obchodního úseku a pobočky krajského soudu v Olomouci). Komplexně zajišťuje správu evidence pracovní doby zaměstnanců a soudců v systému ID Karta a správu informačního systému ASJA určeného pro agendu výchovy a vzdělávání soudců, justičních čekatelů a zaměstnanců soudů u krajského soudu. Vykonává další administrativní práce na oddělení personálních činností a další úkoly jí stanovené nadřízenou. Vkládá a aktualizuje základní personální údaje do autorizační databáze uživatelů (AD).

Zástupce: Ing. Stanislava Dudášová
Květuše Galušková

Radmila U l l m a n n o v á

Referentka personálního oddělení. Provádí odborné administrativní práce na personálním oddělení dle pokynů vedoucí personálního oddělení. Vede správu a zajišťuje MTZ společenské místnosti KS. Komplexně odpovídá za správu stravovacího systému KS, výdej náhradních stravenek a měsíční vyúčtování poplatků za stravování u soudců a ostatních zaměstnanců. Provádí činnosti související s komplexním zabezpečením agendy ubytovny KS se sídlem v Ostravě. Je pověřena přístupem do databáze Centrální evidence obyvatelstva (dále jen CEO), vyřizuje a eviduje žádosti o zjišťování údajů z CEO pro notářské úřady v obvodu Krajského soudu v Ostravě. Zajišťuje výpomoc na úseku knihovny KS při provádění revize knihovního fondu, zajišťování skenování a zveřejňování obsahů odborných časopisů. Provádí další administrativní práce dle požadavků dozorčích úřednic krajského soudu. Pověřena přístupem do databáze vyhledávání v katastru nemovitostí; pro potřeby soudních kanceláří provádí vyhledávání a lustraci v databázi katastru nemovitostí.

Zástupce: Liběna Plačková (mimo přístup do CEO, výpomoc na úseku knihovny a administrativní práce dle požadavků dozorčích úřednic).
Danuše Pěčonková – pro vyhledávání v katastru nemovitostí

Finanční kontrola

Ing. Iveta J u r o k o v á

Finanční kontrolorka krajského soudu. Dle pokynů předsedkyně krajského soudu kontroluje ekonomickou činnost na všech úsecích krajského soudu. Vykonává průběžnou a následnou kontrolu hospodaření a nakládání s finančními i hmotnými prostředky a majetkovými právy KS v souladu se zákonem č. 320/2001 Sb. a vyhláškou č. 416/2004 Sb. Dle plánu kontrolní činnosti krajského soudu organizuje, řídí a provádí výkon veřejnosprávní kontroly u okresních soudů v obvodu působnosti krajského soudu. Koordinuje a řídí činnost kontrolní skupiny krajského soudu. Stanovuje metodiku komplexní kontrolní činnosti u okresních soudů v obvodu působnosti KS.

Ekonomický úsek

Ing. Irena K e m p n á

Vedoucí ekonomického úseku Zastupuje ředitelku správy v době její nepřítomnosti. Komplexně odpovídá za finanční řízení krajského soudu a usměrňování okresních soudů v oblasti účetnictví. Organizuje, řídí a kontroluje chod účtáren, pokladny a oddělení rozpočtu krajského soudu. Metodicky řídí a dohlíží na činnost pokladny na pobočce v Olomouci. Provádí rozpis prostředků na platy zaměstnanců, soudců, asistentů soudců, justičních čekatelů a rozpis systemizovaných pracovních míst na okresní soudy a krajský soud. Plně odpovídá za sledování a dodržování stanovených limitů regulace počtu zaměstnanců a rozpočtových prostředků na platy zaměstnanců a soudců v kraji včetně metodického vedení okresních soudů. Metodicky řídí a kontroluje práci účtáren okresních soudů v obvodu krajského soudu. Odpovídá za kontrolu sumárních finančních výkazů za celý obvod působnosti krajského soudu. Podle pokynů finanční kontrolorky krajského soudu se podílí na výkonu veřejnosprávní kontroly okresních soudů v obvodu působnosti krajského soudu v oblasti účetnictví. V souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, vykonává funkci příkazce operací v rozsahu určeném platnou vnitřní směrnicí krajského soudu o finanční kontrole a oběhu účetních dokladů, a podílí se na výkonu průběžné a následné finanční kontroly u krajského soudu. Schvaluje data zveřejňovaná v katalogu Open data české justice.

Zástupce: Ing. Jana Runštuková
Ing. Monika Fibrychová

Oddělení rozpočtu

Ing. Monika F i b r y c h o v á

Vedoucí oddělení rozpočtu krajského soudu. Komplexně odpovídá za plnění rozpočtu příjmů a výdajů, sledování nároků z nespotřebovaných výdajů v rámci celého obvodu působnosti krajského soudu. Provádí tvorbu, rozpis a realizaci procesu rozpočtových opatření příjmů a výdajů na krajský soud a podřízené organizační složky v působnosti KS v systému Státní pokladny. Kontroluje provádění rozpočtových opatření u krajského soudu. Průběžně sleduje a komplexně odpovídá za plnění rozpočtu příjmů, rozpočtu výdajů a dodržování rozpočtové kázně u krajského soudu i okresních soudů v působnosti krajského soudu. Zpracovává měsíční výkazy o neuhrazených závazcích, sleduje a vyhodnocuje čerpání výdajů z podsesk. pol. 519 (mandatorních výdajů) v rámci kraje. Zodpovídá za celokrajské výkaznictví ve vztahu k rozpočtu. Zpracovává rozbor hospodaření za všechny okresní soudy v působnosti krajského soudu. Metodicky vede výše uvedené agendy u okresních soudů v kraji. V souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, vykonává funkci správce rozpočtu v rozsahu určeném platnou vnitřní směrnicí krajského soudu o finanční kontrole a oběhu účetních dokladů a podílí se na výkonu průběžné a následné finanční kontroly u krajského soudu. Podle pokynů finanční kontrolorky krajského soudu se podílí na výkonu veřejnosprávní kontroly vůči okresním soudům v kraji. V systému IRES vede objednávky a zajišťuje finanční rezervace na schválené objednávky v systému Státní pokladny.

Zástupce: Ing. Zuzana Šeděnková

Ing. Zuzana Š e d ě n k o v á

Rozpočtářka krajského soudu. Sestavuje rozpočet příjmů a výdajů krajského soudu. Podílí se na tvorbě a rozpisu rozpočtu a na realizaci procesu rozpočtových opatření v systému Státní pokladny. Sleduje a komplexně odpovídá za plnění rozpočtu příjmů, rozpočtu výdajů a dodržování rozpočtové kázně u krajského soudu, včetně provádění rozboru a návrhu opatření při neplnění rozpočtu. Projednává plnění rozpočtu krajského soudu a jeho změn s jednotlivými odbornými referenty správy KS. Zpracovává měsíční výkazy o neuhrazených závazcích, sleduje a vyhodnocuje čerpání výdajů z podseskupení pol. 519 (mandatorních výdajů) u krajského soudu. Zodpovídá za výkaznictví ve vztahu k rozpočtu krajského soudu. Sestavuje rozpočet FKSP a sleduje jeho plnění; tvoří zásady pro čerpání FKSP. Zpracovává rozbor hospodaření krajského soudu. V souladu se zákonem č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole ve veřejné správě, vykonává funkci správce rozpočtu v rozsahu určeném platnou vnitřní směrnicí krajského soudu o finanční kontrole a oběhu účetních

dokladu a podílí se na výkonu průběžné a následné finanční kontroly krajského soudu. V systému IRES vede objednávky a zajišťuje rezervace v systému Státní pokladny. Odpovídá za přípravu a zveřejnění dat v katalogu Open data české justice dle Instrukce MSP-82/2015-OSU v platném znění.

Zástupce: Ing. Monika Fibrychová

Oddělení finanční účtárny

Jarmila Majhofferová

Vedoucí finanční účtárny. Vede a komplexně odpovídá za účetnictví krajského soudu, koordinuje účtování o stavu, pohybu a rozdílu majetku a závazků, o nákladech a výnosech, o výdajích a příjmech a o výsledku hospodaření včetně sestavování účetní závěrky a vedení účetních knih. Řídí, organizuje a kontroluje práci v pokladně u hlavního soudu. Komplexně zpracovává bankovní výpis výdajového účtu bez předčísli v návaznosti na subsystém „Závazky a pohledávky“ v systému IRES. Účtuje o majetku (vyřazení, zařazení, odpisy) a o interních dokladech. Zpracovává výkaz pohledávek za krajský soud i sumární výkaz za celý kraj. Zpracovává měsíční sestavy inventur pohledávek. V souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, vykonává funkci hlavní účetní v rozsahu určeném platnou vnitřní směrnicí krajského soudu o finanční kontrole a oběhu účetních dokladů a podílí se na výkonu průběžné a následné finanční kontroly u krajského soudu. Podle pokynů finanční kontrolorky krajského soudu se podílí na výkonu veřejnoprávní kontroly okresních soudů v obvodu působnosti krajského soudu v oblasti účetnictví.

Provádí rezervace a přeúčtování skutečností v systému Státní pokladny. Komplexně odpovídá za zpracování a odesílání výkazů do centrálního systému účetních informací státu (CSÚIS).

Pod vedením dozorců úřednice příslušného úseku se podílí na kontrole soudních úschov v souladu s ustanoveními § 222-234 vnitřního a kancelářského řádu.

Zástupce: Petra Kozlová

Petra Kozlová

Účetní krajského soudu. Zastupuje vedoucí finanční účtárny krajského soudu v době její nepřítomnosti. Komplexně zpracovává bankovní výpisy účtů s předčísli 3762 a 107 v návaznosti na subsystém „Závazky a pohledávky“ v systému IRES. Vede knihy faktur vydaných a přijatých a účtuje o nich, sleduje splatnost. Zpracovává elektronické příkazy k úhradě závazků prostřednictvím ČNB a České

pošty. Upravuje vyúčtování cestovních náhrad zaměstnanců a soudců krajského soudu. V souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, vykonává funkci hlavní účetní v rozsahu určeném platnou vnitřní směrnicí krajského soudu o finanční kontrole a oběhu účetních dokladů. Zpracovává operativní záznamy a odpovídá za jejich odesílání do centrálního systému účetních informací státu (CSÚIS). Provádí rezervace a přeúčtování skutečností v systému Státní pokladny. Aktualizuje seznam uhrazených faktur pro katalog Open data české justice.

Zástupce: Hana Altmanová, **Kateřina Motanová**

Hana A l t m a n o v á

Účetní krajského soudu. Komplexně zpracovává bankovní výpisy účtu s předčíslem 6015 v návaznosti na subsystém „Závazky a pohledávky“ v systému IRES a bankovní výpisy v cizí měně. Zpracovává podklady pro inventarizaci depozitního účtu. Kontroluje platební poukazy ve vztahu k přísedícím (ušlá mzda), likvidátorům, insolvenčním správcům a správcům konkursní podstaty, zadává je do evidence IRES a účtuje o nich. Zpracovává pokladní doklady pokladen krajského soudu včetně pobočky a účtuje o nich v systému IRES. Zpracovává elektronické příkazy k úhradě závazků prostřednictvím ČNB a České pošty. V souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, vykonává funkci hlavní účetní v rozsahu určeném platnou vnitřní směrnicí krajského soudu o finanční kontrole a oběhu účetních dokladů. Provádí rezervace v systému Státní pokladny.

Zástupce: Petra Pawlenková – vyjma zpracovávání bankovního výpisu depozitního účtu a zpracovávání pokladních dokladů
Jarmila Majhoferová – pouze pro zpracovávání bankovního výpisu depozitního účtu a zpracovávání pokladních dokladů

Andrea L o r e n c o v á

Účetní krajského soudu. Komplexně zpracovává bankovní výpisy účtu s předčíslem 3703 v návaznosti na subsystém „Závazky a pohledávky“ v systému IRES. Zpracovává podklady a podílí se na inventarizaci pohledávek. Lustruje platební poukazy pro vratky soudních poplatků. Vede a ověřuje omylové platby účtu 3703. Kontroluje platební poukazy ve vztahu k přísedícím (cestovní náhrady). Zpracovává elektronické příkazy k úhradě závazků prostřednictvím ČNB a České pošty. Provádí rezervace v systému Státní pokladny. V souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, vykonává funkci hlavní účetní v rozsahu určeném platnou vnitřní směrnicí krajského soudu o finanční kontrole a oběhu účetních dokladů.

Zástupce: Dana Kačmářová

Dana Kačmářová

Účetní krajského soudu. Komplexně zpracovává bankovní výpisy účtu s předčíslem 19 v návaznosti na subsystém „Závazky a pohledávky“ v systému IRES. Předpisuje vrátky soudních poplatků v řadě 538 v systému IRES včetně kontroly platebních poukazů k vrácení soudních poplatků. Zpracovává podklady a podílí se na inventarizaci pohledávek. Vede a ověřuje omylové platby účtu 19. Zpracovává elektronické příkazy k úhradě závazků prostřednictvím ČNB a České pošty. Provádí rezervace v systému Státní pokladny. V souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, vykonává funkci hlavní účetní v rozsahu určeném platnou vnitřní směrnicí krajského soudu o finanční kontrole a oběhu účetních dokladů.

Zástupce: Andrea Lorencová

Kateřina Motanová

Účetní krajského soudu. Komplexně zpracovává účetní doklady k provozu závodní jídelny a bufetu a vede jejich evidenci v systému IRES. Zpracovává elektronické příkazy k úhradě závazků prostřednictvím ČNB a České pošty. V souladu se zákonem č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole ve veřejné správě vykonává funkci hlavní účetní v rozsahu určeném platnou vnitřní směrnicí krajského soudu o finanční kontrole a oběhu účetních dokladů.

Zástupce: Petra Kozlová

Pokladna – budova Krajského soudu v Ostravě

Petra Pawlenková

Komplexně vede pokladní službu u krajského soudu. Kontroluje platební poukazy ve vztahu k advokátům, svědkům, znalcům a tlumočnickům, zadává je do evidence IRES a účtuje o těchto případech. Vede knihu podmíněných závazků a účtuje o nich. Zpracovává podklady a podílí se na inventarizaci podmíněných závazků. Odpovídá za vedení seznamu přísedících v systému IRES a provádí jeho aktualizaci na základě předložených podkladů. Odpovídá za správnost výplat v hotovosti provedených v pokladně krajského soudu na

základě platebních poukazů jednotlivých příkazců finančních operací krajského soudu. V souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, vykonává funkci hlavní účetní v rozsahu určeném platnou vnitřní směrnicí krajského soudu o finanční kontrole a oběhu účetních dokladů.

Zástupce: Dana Kačmářová - pouze pro vedení pokladní služby krajského soudu

Petra Kozlová – pouze pro vedení pokladní služby krajského soudu

Hana Altmanová – vyjma vedení pokladní služby krajského soudu

Pokladna – pobočka KS v Olomouci

Bc. Ludmila Melichárková

Pokladní a účetní krajského soudu. Z pohledu organizace a řízení spadá pod přímé řízení vedoucí správy na pobočce. V rámci výkonu činností spojených s pokladní službou a účetnictvím je metodicky řízena vedoucí ekonomického úseku krajského soudu.

Zajišťuje pokladní službu na pobočce KS včetně vydávání a přijímání peněžní hotovosti od veřejnosti. Vydává stravenky zaměstnancům a soudcům pobočky krajského soudu. Kontroluje náležitosti dokladů účetních případů, vede pokladní knihy v systému IRES.

Pro pobočku vede knihu došlých a vydaných faktur, závazků a podmíněných závazků v systému IRES, účtuje o nich a zajišťuje oběh účetních dokladů. Zpracovává podklady a podílí se na zajištění inventarizace závazků.

Pod vedením dozorčí úřednice příslušného úseku se podílí na kontrole soudních úschov v souladu s ustanoveními § 222-234 vnitřního a kancelářského řádu.

Dle pokynů dozorčí úřednice či vedoucí správy pobočky vykonává administrativní práce vyššího podacího oddělení na pobočce pro oddělení VR v rozsahu 1/3 pracovního úvazku.

V souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, vykonává funkci hlavní účetní v rozsahu určeném platnou vnitřní směrnicí krajského soudu o finanční kontrole a oběhu účetních dokladů.

Zástupce: Petra Tolarová – jen pro pokladní službu

Mzdová účtárna

Jiřina Aldersová

Vedoucí mzdové účtárny. Zpracovává mzdovou agendu komplexně za celý krajský soud. Vede evidenční listy o době zaměstnání všech zaměstnanců a zpracovává roční výkazy daně ze závislé činnosti za organizaci. Zpracovává měsíční mzdové uzávěrky za organizaci včetně odvodů daní, pojistného a ostatních srážek. V souladu se zákonem č. 320/2001 Sb. a vyhláškou č. 416/2004 Sb. se podle pokynů kontrolorky krajského soudu podílí na výkonu veřejnosprávní kontroly vůči okresním soudům v obvodu působnosti krajského soudu v oblasti mzdové agendy. Řídí, kontroluje a odpovídá za práci ostatních zaměstnankyň mzdové účtárny.

Zástupce: Ing. Alena Ondřejková

Naděžda Žitníková

Mzdová účetní krajského soudu. Likviduje mzdové a ostatní náklady u přísedících a mzdové náklady u svědků a likvidátorů prostřednictvím mzdového programu. Zajišťuje odvody daní z příjmů, odvody zdravotního pojištění a sociálního pojištění u mzdových nákladů, kontroluje výstupní sestavy při měsíčních uzávěrkách, zajišťuje výplaty náhrad a zadává do evidence v systému IRES podklady pro platební poukazy. O výše uvedeném vede veškerou evidenci. Dále vede agendu penzijního připojištění, zajišťuje evidenci smluv, opravy údajů a spolupracuje s penzijními fondy. Zpracovává podklady mzdové agendy pro výpočet platů a náhrad pracovní neschopnosti určené části zaměstnanců.

Zástupce: Jiřina Aldersová

Ing. Alena Ondřejková

Mzdová účetní krajského soudu. Kompletuje podklady pro výpočet platů zaměstnanců a soudců krajského soudu. Zadává mzdové údaje a mzdové složky a jejich změny v průběhu měsíce do mzdového programu. Zpracovává absenci zaměstnanců a soudců, kompletuje doklady pracovní neschopnosti, provádí výpočet náhrad pracovní neschopnosti. Zpracovává doklady a přílohy pro okresní správu sociálního zabezpečení pro výpočet dávek nemocenského pojištění. Provádí kontrolu absence s výstupními sestavami mzdového programu. Dále provádí výpočet výše platů a výpočet srážek z platu. Podílí se na kompletování výstupních sestav při měsíčních uzávěrkách. Zpracovává výkazy ke sledování čerpání mzdového fondu za samotný Krajský soud v Ostravě.

Zástupce: Naděžda Žitníková

Úsek investic a majetkové správy

Mgr. Renata N a j z a r o v á

Vedoucí úseku investic a majetkové správy.

Správa pohledávek - řídí a kontroluje práci na oddělení vymáhání pohledávek krajského soudu, zpracování celokrajských rozborů pohledávek a dohled nad vymáháním pohledávek v rámci kraje.

Správa majetku – komplexně odpovídá za organizaci, řízení a kontrolu oddělení majetku, MTZ a provádění inventarizace majetku u krajského soudu.

Plán investic – komplexně odpovídá za organizaci, řízení a kontrolu na úseku investic u krajského soudu a OS v obvodu jeho působnosti. Komplexně odpovídá za dohled při realizaci rozsáhlejších (nad 2 mil. Kč) stavebních investičních akcí u KS a OS.

Veřejné zakázky – komplexně odpovídá za přípravu, zpracovávání a vedení dokumentace agendy na úseku veřejných zakázek KS.

Metodický dohled nad okresními soudy v oblasti správy hmotného a nehmotného majetku, správy pohledávek, zadávání veřejných zakázek v rámci investic.

Připravuje a kontroluje návrhy smluv pro uzavírání smluvních vztahů v oblasti nabývání a správy majetku krajského soudu. Provádí inventarizaci majetku u krajského soudu. Dle pokynů ředitelky správy se účastní přípravy, zadávání a kontroly veřejných zakázek malého rozsahu krajského soudu a okresních soudů. Plní další úkoly dle pokynů nadřízené.

Podle pokynů finanční kontrolorky se podílí na výkonu veřejnosprávní kontroly vůči okresním soudům v kraji v oblasti správy hmotného a nehmotného majetku a veřejných zakázek. Dle pokynů ředitelky správy plní další úkoly na úseku správních činností krajského soudu.

Zástupce: Ing. Daniela Chylová – pro správu majetku, plán investic a veřejné zakázky
Pavčina Škrobová – jen pro správu pohledávek

Investiční referát

Ing. Daniela C h y l o v á

Investiční referentka krajského soudu. Komplexně zajišťuje koordinaci přípravy a realizace investic, zpracovává investiční záměry, koordinuje finanční zajišťování investic. Na úseku plánu investic plně odpovídá za provedení rozpisu investic, včetně rozpisu ve státní pokladně. Zpracovává podklady pro rozbor hospodaření - část týkající se programového financování (EDS SVMS). Metodicky dohlíží nad výkaznictvím EDS SVMS u okresních soudů v působnosti krajského soudu včetně sledování čerpání. Metodicky řídí celokrajské výkaznictví agendy autoprovozu u KS a okresních soudů v jeho působnosti. Podle pokynů finanční kontrolorky krajského soudu se podílí na výkonu veřejnosprávní kontroly vůči okresním soudům v oblasti plánu investic, veřejných zakázek zadávaných v rámci investičních akcí, autoprovozu a provádí dohled v rámci realizace akcí zajišťovaných v rámci EDS SVMS.

Dle pokynů vedoucí úseku investic a majetkové správy se účastní přípravy, zadávání a kontroly veřejných zakázek krajského soudu a okresních soudů. Plní další úkoly dle pokynů nadřízené.

Zástupce: Mgr. Renata Najzarová

Oddělení majetkové správy a materiálně-technického zásobování

Zdeňka P r o c h á z k o v á

Referentka majetkové správy krajského soudu

Podílí se na přípravě a zadávání veřejných zakázek krajského soudu malého rozsahu v oblasti nabývání majetku a materiálových zásob. Odpovídá za vedení operativní evidence veškerého majetku krajského soudu – budovy č.p. 16. Podílí se na inventarizaci majetku krajského soudu. Zpracovává smlouvy o převodu majetku, smlouvy o vypůjčení movitého majetku v rámci resortu i mimo resort justice apod. Přípravuje podklady a zpracovává návrhy smluv o pronájmu nemovitého majetku krajského soudu včetně pobočky, provádí jejich změny (inflační vlivy aj.). Plní další úkoly dle pokynů nadřízené na úseku správy majetku a zásob.

Zástupce: Mgr. Petra Libicová

Mgr. Petra Libicová

Referentka majetkové správy krajského soudu. Komplexně odpovídá za vedení operativní evidence veškerého druhu majetku Krajského soudu v Ostravě - budova č.p. 34, č.p. 14 a 14a a majetku zapůjčeného odborové organizaci krajského soudu. Komplexně odpovídá za vedení operativní evidence knižního fondu krajského soudu. Zajišťuje meziknihovní výpůjční službu u Moravskoslezské knihovny v Ostravě. Nákup odborných publikací, knih a časopisů a ostatních informačních materiálů pro zaměstnance krajského soudu a pro fond knihoven krajského soudu. Podílí se na inventarizaci majetku u krajského soudu. Provádí přípravu a zadávání veřejných zakázek krajského soudu malého rozsahu v oblasti nabývání majetku. Zpracovává smlouvy o převodu majetku, smlouvy o vypůjčení movitého majetku v rámci resortu i mimo resort justice apod. Přípravuje podklady a zpracovává návrhy smluv o pronájmu všech druhů majetku krajského soudu včetně pobočky, provádí jejich změny. Podílí se na zajišťování údržby a sledování nákladů na opravy všech strojů a zařízení mimo stroje a zařízení výpočetní a reprografické techniky. Plní další úkoly na úseku investic a majetkové správy dle pokynů nadřízené.

Zástupce: Zdeňka Procházková

Václav Foniok

Referent materiálně-technického zásobování (dále jen MTZ). Komplexně vede skladovou evidenci zásob v systému IRES. Podílí se na přípravě veřejných zakázek krajského soudu malého rozsahu v oblasti nabývání majetku a materiálových zásob. Podílí se na inventarizaci majetku krajského soudu. Dle potřeb vypomáhá na úseku správy budov krajského soudu. Plní další úkoly na úseku investic a majetkové správy dle pokynů nadřízené.

Zástupce: Zdeňka Procházková, Mgr. Petra Libicová

Oddělení správy majetku, MTZ a autoprovozu na pobočce KS v Olomouci:

Petra Tolarová

Vedoucí oddělení správy majetku, MTZ a autoprovozu na pobočce krajského soudu; z pohledu organizace řízení je přímo podřízená vedoucí správy na pobočce. Vede správní deník pobočky. Je pověřena k přístupu do databáze vyhledávání v katastru nemovitostí a s tím související lustrace žádostí o výpis z katastru nemovitostí.

Správa majetku - komplexně vede a odpovídá za operativní evidenci veškerého majetku na pobočce KS Ostrava v Olomouci - budova Studentská č.p. 7 v systému IRES. Podílí se na inventarizaci majetku pobočky KS. Dle pokynů vedoucí správy pobočky se účastní přípravy, zadávání a kontroly veřejných zakázek malého rozsahu na úseku správy majetku pobočky krajského soudu. Odpovídá za vedení agendy knihovny na pobočce KS. Zpracovává návrhy smluv o převodu, vypůjčení majetku pobočky KS v rámci resortu i mimo resort justice apod. Přípravuje podklady a zpracovává návrhy smluv o pronájmu nemovitého majetku pobočky KS a provádí jejich změny (inflační vlivy aj.). Komplexně zajišťuje údržbu a sledování nákladů na opravy reprografické techniky. Zastupuje v pokladně pobočky KS.

MTZ – zajišťuje v rámci agendy MTZ nákup materiálu a kancelářských potřeb pro pobočku KS. Zpracovává objednávky na úseku MTZ a správy majetku včetně nákupu majetku a materiálu prostřednictvím elektronického tržiště.

Autoprovoz - organizuje provoz služebních vozidel a vede evidenční pomůcky autoprovozu pro pobočku v Olomouci.

V souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, vykonává funkci hlavní účetní v rozsahu určeném platnou vnitřní směrnicí krajského soudu o finanční kontrole a oběhu účetních dokladů. V systému IRES vede objednávky a zajišťuje finanční rezervace na schválené objednávky v systému Státní pokladny.

Řídí a organizuje práci zaměstnanců úklidu na pobočce.

Zástupce: Bc. Ludmila Melichárková – objednávky v systému IRES, finanční rezervace v systému Státní pokladny

Vladimír Konečný – evidenční pomůcky autoprovozu

Ing. Marcela Londinová – vedení správního deníku, řízení a organizace práce řidičů na pobočce KS

Ing. Tomáš Hroudný – údržba a servis reprografické techniky pobočky

Zdeňka Procházková - nákup MTZ

Vladimír K o n e č n ý

Komplexně odpovídá za vedení operativní evidence skladu MTZ na pobočce KS včetně zajišťování výdeje materiálových zásob a kancelářských potřeb.

Zástupce: Petra Tolarová

Oddělení vymáhání pohledávek

Pavína Š k r o b o v á

Vymáhající úřednice krajského soudu. Je pověřena vymáháním daňových pohledávek – dle zákona č. 280/2009 Sb., Instrukcí MSp a metodických pokynů MSp o vymáhání pohledávek.

Vymáhá nedaňové pohledávky - dle zák. č. 219/2000 Sb., Instrukcí MSp a metodických pokynů MSp o vymáhání pohledávek. Provádí úkony dle pověření předsedkyně krajského soudu.

Vymáhá náklady trestního řízení, náhrady za ustanovené advokáty, peněžité tresty, ostatní pohledávky vzniklé z náhrady škody z hospodaření s majetkem státu, z občanskoprávních, obchodněprávních nebo pracovněprávních vztahů. Provádí předpis pohledávek.

Je pověřena přístupem do databáze CEO za účelem zjišťování údajů pro vymáhání pohledávek.

Zástupce: Ing. Vladimíra Klásková

Silvie B u r k o t o v á

Vymáhající úřednice krajského soudu. Je pověřena vymáháním daňových pohledávek – dle zákona č. 280/2009 Sb., Instrukcí MSp a metodických pokynů MSp o vymáhání pohledávek.

Vymáhá soudní poplatky vzniklé od 01.01.2009. Provádí úkony dle pověření předsedkyně krajského soudu. Je pověřena přístupem do databáze CEO za účelem zjišťování údajů pro vymáhání pohledávek. Provádí předpis pohledávek.

Zástupce: Pavína Škrobová

Ing. Vladimíra K l á s k o v á

Vymáhající úřednice krajského soudu. Je pověřena vymáháním daňových pohledávek – dle zákona č. 280/2009 Sb., Instrukcí MSp a metodických pokynů MSp, o vymáhání pohledávek. Vymáhá soudní poplatky vzniklé do 31.12.2008, náklady civilního řízení, pokuty z civilního řízení a pokuty z trestního řízení. Provádí úkony dle pověření předsedkyně krajského soudu. Je pověřena k přístupu do databáze CEO za účelem zjišťování údajů pro vymáhání pohledávek. Provádí předpis pohledávek.

Zástupce: Pavína Škrobová

Úsek vnitřní správy budov

Ing. Jiří W i n k l e r

Vedoucí úseku vnitřní správy budov. Komplexně řídí a odpovídá za fungování úseku vnitřní správy budov v Ostravě. Odpovídá za vedení veškeré dokladové evidence v souvislosti se správou budov Krajského soudu v Ostravě, zpracovává podklady pro smluvní vztahy v oblasti pronájmu, vypůjčení nebytových prostor v budovách krajského soudu. Připravuje zadávání a kontroluje realizaci veřejných zakázek v oblasti údržby či rekonstrukce nemovitého majetku. Metodicky řídí a dohlíží na správu informačního systému CRAB (dále jen IS CRAB). Dle pokynů ředitelky správy krajského soudu se účastní přípravy, zadávání a kontroly veřejných zakázek stavebního charakteru u krajského soudu a okresních soudů. Plní další úkoly dle pokynů nadřízené. Přímou řídí a kontroluje práci údržbářů krajského soudu.

Na úseku investiční výstavby koordinuje přípravu a realizaci investic, zpracovává investiční záměry, vykonává technický dozor investora u malých stavebních akcí, zajišťuje agendy týkající se stavebních povolení, ohlašuje stavební úpravy, změny užívání a získávání závazných stanovisek orgánů státní správy souvisejících se stavební činností, dohlíží na realizaci stavebních akcí investičního a neinvestičního charakteru u krajského soudu a okresních soudů v obvodu jeho působnosti. Zajišťuje a koordinuje kolaudační řízení u stavebních investic krajského soudu a okresních soudů v obvodu jeho působnosti. Provádí technický dozor stavebníka u stavebních akcí malého rozsahu krajského soudu a okresních soudů v jeho působnosti. U stavebních akcí většího rozsahu provádí dozor nad činností vybraného dodavatele technického dozoru stavby. Koordinuje všechny účastníky podílející se na realizaci těchto akcí. Zpracovává technické části investičních záměrů na investice nebo neinvestiční opravy budov krajského soudu a budov okresních soudů v jeho působnosti. Zpracovává kvalifikovaný odhad předpokládaných finančních nároků stavby, finančních nároků na stroje a technologická zařízení stavby. Hodnotí technickoeconomickou efektivnost investic, včetně návrhů opatření na změny. Metodicky pomáhá okresním soudům v oblasti přípravy a realizace stavebních akcí. Zajišťuje poučení a školení zástupců dodavatelských firem na úseku správy budov.

Zástupce: Mgr. Renata Najzarová – na úseku investiční výstavby a veřejných zakázek
Jiří Obracaj – věci týkající se správy budov a řídicí činnosti údržbářů

Jiří O b r a c a j

Referent úseku vnitřní správy budov. Zajišťuje revize a kontroly strojů a zařízení spadající do správy budov včetně kontroly žebříků a regálů. Zodpovídá za systém nouzového osvětlení. Zajišťuje povinné periodické prohlídky, revize a provoz nouzového osvětlení a všech protipožárních prvků a zařízení. Plní úkoly bezpečnosti práce a PO, vede k tomu příslušnou dokladovou evidenci. Podle pokynů vedoucího vnitřní správy budov krajského soudu organizuje a kontroluje práci uklízeček hlavní části soudu. Udržuje a odpovídá za klíčový systém krajského soudu mimo pobočky, vydává a odebírá vrácené klíče, vede o tom příslušnou evidenci. Zajišťuje aktualizaci orientačního systému budov KS se sídlem v Ostravě. Zpracovává a aktualizuje pasporty budov a odpovídá za aktualizaci údajů budov krajského soudu v IS CRAB. Je správcem informačního systému CRAB za soudy v obvodu působnosti Krajského soudu v Ostravě, vyznačuje změny a provádí požadované pravidelné aktualizace údajů vedených v IS CRAB dle pokynů Ministerstva spravedlnosti a ředitelky správy krajského soudu.

Zástupce: Ing. Jiří Winkler

Ing. Lucie K u č e r o v á

Metodik pro okresní soudy v oblasti přípravy a realizace stavebních akcí, koordinuje přípravu a realizaci investičních i neinvestičních stavebních akcí u okresních soudů v působnosti KS. Zpracovává kvalifikovaný odhad finančních nároků na stavební opravy a investice soudních budov v kraji. Podílí se na zpracovávání investičních záměrů u KS a okresních soudů v jeho působnosti. Vykonává technický dozor stavebníka u malých stavebních akcí v kraji, zajišťuje koordinaci dodavatelů a projektantů, případně TDS, účastní se kontrolních dnů stavby za KS a u stavebních akcí většího charakteru, dle potřeby zajišťuje správní řízení týkající se ohlášení stavby, stavebního povolení, závazná stanoviska orgánů státní správy, změny užívání stavby, stavebního povolení apod. Hodnotí technickoekonomickou efektivnost investic včetně návrhů opatření na změny. Dle pokynů ředitelky správy KS se účastní přípravy (zejména zpracování zadávacích dokumentací staveb), zadávání a kontroly veřejných zakázek stavebního charakteru u krajského soudu a okresních soudů v jeho působnosti.

Zástupce: Ing. Jiří Winkler

Správa budovy pobočky

Mgr. Jiří K a m e n ý - po dobu pracovní neschopnosti Ing. Milana Hlouška

Správce budovy pobočky KS v Olomouci. Z hlediska organizace a řízení je přímo podřízen vedoucí správy na pobočce. Vede veškerou dokladovou evidenci v souvislosti se správou budovy na Studentské ulici č. 7 v Olomouci. Zpracovává podklady pro smluvní vztahy v oblasti pronájmu, vypůjčení nebytových prostor v budově pobočky krajského soudu. Připravuje podklady pro zadávání veřejných zakázek v oblasti údržby či rekonstrukce spravovaného nemovitého majetku, včetně provádění kontroly jejich plnění. Zajišťuje chod veškerých technických zařízení budovy pobočky krajského soudu v Olomouci včetně náhradního zdroje včetně revizí a vedení příslušné dokumentace související s jejich provozem (vyjma systémů PZTS, CCTV, US a EPS). Zajišťuje výběrová řízení na servisní a revizní firmy včetně přípravy návrhů smluv o dílo a příkazních smluv. Zpracovává a aktualizuje pasportizaci budovy pobočky KS. Zajišťuje správu a údržbu klíčového a orientačního systému pobočky krajského soudu. Zpracovává podklady pro střednědobé plánování výdajů v oblasti údržby a technického zhodnocení budovy pobočky KS včetně zpracování investičních záměrů a návrhu rozpočtu výdajů v této oblasti. Odpovídá za dohled na provádění údržbových a stavebních prací a provádí vyhodnocení technickoekonomické efektivity investic včetně zpracování návrhů opatření na změny. Podílí se na přípravě návrhu smluv pro uzavírání smluvních vztahů v oblasti investic a neinvestičních oprav budovy pobočky KS. Plní úkoly na úseku požární ochrany na pobočce a vede příslušnou dokumentaci. Odpovídá za pravidelné provádění kontrol a revizí na tomto úseku a za odstranění závad zjištěných kontrolními orgány. Je preventistou požární ochrany. Provádí měsíční kontroly funkčnosti EPS. Komplexně zajišťuje administrativní agendu a provoz ubytovny pobočky KS včetně vyúčtování úhrad za ubytování dle platného ceníku. Řídí a organizuje práci zaměstnanců údržby na pobočce. Zajišťuje poučení a školení zástupců dodavatelských firem na úseku správy budov.

V souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, vykonává funkci příkazce finančních operací v rozsahu určeném platnou vnitřní směrnicí krajského soudu o finanční kontrole a oběhu účetních dokladů.

Provádí činnost technika pro zajišťování údržby v budově pobočky krajského soudu v rozsahu zámečnických a instalatérských prací.

Provádí činnosti pracovníka znalého s vyšší kvalifikací (elektro práce dle vyhlášky č. 50/1978 Sb. – v objektech třídy A do 1000 V včetně hromosvodů).

Zástupce: Jaroslav Macháň (pouze v rozsahu zajištění chodu veškerých technických zařízení budovy pobočky KS včetně náhradního zdroje, revizí a vedení příslušné dokumentace související s jejich provozem, zajištění administrativní agendy a provoz ubytovny pobočky včetně vyúčtování úhrad za ubytování dle platného ceníku, zajištění správy a údržby klíčového a orientačního systému pobočky KS).

Útvar bezpečnostního ředitele krajského soudu

Ing. Luboš G u ň k a

Bezpečnostní ředitel krajského soudu. Komplexně odpovídá za činnost a chod útvaru. Samostatně a podle pokynů místopředsedy KS pro věci trestní zajišťuje a plní povinnosti dle zákona č. 412/2005 Sb., plní úkoly krizového řízení, požární ochrany, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, bezpečnosti osob a majetku u KS. Zodpovídá za systémy PZTS, CCTV, EKV, US, SHZ, a EPS krajského soudu. Ve spolupráci s vedoucím vnitřní správy budovy a vedoucím úseku informatiky zajišťuje povinné periodické prohlídky, revize a provoz systémů SHZ, EPS. Je požárně a bezpečnostně způsobilou osobou; metodicky řídí bezpečnostní ředitele okresních soudů a pověřené zaměstnance pro tyto oblasti, včetně pobočky KS. Provádí kontrolu v oblasti ochrany utajovaných informací, objektové bezpečnosti a ochrany osob, požární ochrany, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na pobočce KS a OS. Při zjištění nedostatků navrhuje opatření vedoucí k jejich odstranění. Zpracovává návrhy interních pokynů, předpisů a stanovisek na úseku krizového řízení, utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, objektové bezpečnosti a ochrany osob, požární ochrany, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Uplatňuje požadavky na materiální, technické a finanční zabezpečení úkolů ochrany utajovaných informací, objektové bezpečnosti a ochrany osob, požární ochrany, bezpečnosti a ochrany zdraví na pracovištích.

Plánuje rozdělování finančních prostředků na provoz a údržbu na úseku bezpečnosti v kraji. Řídí a zajišťuje manipulaci a evidenci utajovaných písemností včetně jejich archivace a skartace. Přípravuje podklady k provádění bezpečnostních prověrek a určení zaměstnanců ke styku s utajovanými informacemi. Zajišťuje vstupní školení u zaměstnanců KS Ostrava (mimo pobočky KS) a periodická školení soudců, zaměstnanců a vedoucích zaměstnanců KS v oblasti objektové bezpečnosti a ochrany osob BOZP, PO, první pomoci a rizikům hrozícím od elektrických zařízení. Doprovází zaměstnance pověřené k ukládání soudních úschov do bezpečnostní schránky v Ostravě.

Na úseku investiční výstavby se podílí na přípravě a zpracování investičních záměrů v oblasti bezpečnosti u KS, kontrole a zadávání veřejných zakázek na úseku bezpečnosti a ochrany majetku a osob. Zadává zakázky malého rozsahu v oblasti bezpečnosti a ochrany majetku a osob. Metodicky pomáhá okresním soudům v oblasti přípravy a realizace investičních záměrů a při zadávání veřejných zakázek v oblasti bezpečnosti. Provádí odborný dozor u akcí z OBKŘ, bezpečnosti práce, požární ochrany a bezpečnosti soudu u krajského soudu a u okresních soudů v jeho působnosti.

Zástupce: Hana Borutová

Hana Borutová

Referent bezpečnostního útvaru. V rámci kumulace pracovních činností vede jednací protokol KS. Zajišťuje a plní povinnosti stanovené jí předsedkyní krajského soudu v rozsahu zákona č. 412/2005 Sb., o utajovaných informacích a bezpečnostní způsobilosti. Vede agendu úředních razítek. Plní další úkoly podle pokynů bezpečnostního ředitele

Zástupce: Ing. Luboš Guňka

Bc. Renata Zpěváková

Referent bezpečnostního útvaru na pobočce. V rámci kumulace pracovních činností zajišťuje a plní povinnosti stanovené jí předsedkyní krajského soudu v rozsahu zákona č. 412/2005 Sb., o utajovaných informacích a bezpečnostní způsobilosti. Vede jednací protokol na pobočce KS. V rámci této činnosti je metodicky řízena bezpečnostním ředitelem krajského soudu.

Zástupce: Petra Tolarová

Ing. Tomáš Hroudný

Technik bezpečnostního útvaru na pobočce. V rámci kumulace pracovních činností, v souladu s pokyny bezpečnostního ředitele krajského soudu, zajišťuje a odpovídá za funkčnost systémů PZTS, CCTV, ÚS a EPS.

Zástupce: Ing. Luboš Guňka

Úsek informatiky

Ing. Jindřich B a l a j k a

Vedoucí úseku informatiky. Podle pokynů předsedkyně krajského soudu řídí a koordinuje činnost informatiků krajského soudu, metodicky řídí informatiky okresních soudů. Konceptně a metodicky řídí projekci a nasazování informačních systémů soudu v rámci kraje, činnost KKC (krajské komunikační centrum) a TÚ. Koordinuje a zodpovídá za implementaci zákona o kybernetické bezpečnosti. Zabezpečuje správu sítě informačního systému Krajského soudu v Ostravě. Zodpovídá za provoz, zadávání veřejných zakázek a zpracování investičních záměrů v oblasti výpočetní, reprografické a telekomunikační techniky krajského soudu. Plánuje rozdělování prostředků na provoz a údržbu VT v kraji.

Vykonává funkci příkazce finančních operací podle zák. č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě včetně změn a doplňků, a v souladu s dodatkem č. 1 Vnitřní směrnice krajského soudu o systému finanční kontroly a oběhu účetních dokladů.

Zajišťuje poučení a školení zástupců dodavatelských firem na úseku informatiky.

Zástupce: RNDr. Jan Gajdziok

RNDr. Jan G a j d z i o k

Informatik a správce sítě. Koordinuje celostátní systém ISVR a zabezpečuje jeho funkčnost, administraci a správu databáze (včetně zálohování). Zajišťuje správu (administraci) agend ISVKS a PAM včetně zálohování. Zabezpečuje datové komunikace (KKC), zodpovídá za funkčnost aplikací evidence pracovní docházky a stravování včetně návaznosti na mzdový systém PAM, e-podatelný (včetně zálohování). Zodpovídá za vedení evidence SW v rámci krajského soudu. Eviduje a zajišťuje vzdálený přístup do sítě KS Ostrava pro určené zaměstnance KS včetně příslušných certifikátů. V případě nutnosti zastupuje v agendě zajišťování zaměstnaneckých certifikátů el. podpisů s certifikační autoritou za krajský soud. Spolupracuje s informatiky OS v působnosti KS jako specialista v oblasti zálohování dat.

Zástupce: Martin Orava

Iveta Nováková (pro opravy v ISVR)

Ing. Jiří K u b í n e k

Informatik a správce sítě. Zajišťuje správu (administraci) serverů Windows včetně aplikací ISVKS, IRES, ISIR, ISDS a poštovního serveru Exchange, včetně zálohování. Zodpovídá za rozvoj, nasazení a funkčnost IS u krajského soudu. Zodpovídá za antivirovou ochranu v rámci krajského soudu a funkčnost právních informačních systémů. Spravuje AD (Aktive Directory), doménu SOUMSL, DVZ a údržbu počítačové sítě krajského soudu. Spolupracuje s informatiky OS v působnosti KS jako specialista v oblasti virtualizace serverů.

Zástupce: RNDr. Jan Gajdziok
Petra Křížáková

Radim G w u z d i o c h

Technik úseku IT. Zajišťuje nasazení a správu operačních systémů na jednotlivých počítačích u uživatelů, včetně antivirové ochrany. Provádí opravy a údržbu HW včetně sítí. Zodpovídá za kontrolu a funkčnost UPS (záložních zdrojů) serverovny, PC sítě a telefonní ústředny. Zajišťuje drobné náhradní díly a provozní materiál, vede jejich operativní evidenci, podává návrhy na odpisy výpočetní techniky. Instaluje a udržuje audio a video techniku v jednacích síních včetně videokonference. Vede agendu služebních mobilních telefonních přístrojů a zabezpečuje jejich opravy. Vede operativní evidenci HW v rámci krajského soudu. Provádí opravy a údržbu reprografické techniky, vede její provozní evidenci, zajišťuje provozní materiál a podává návrhy na odpisy této techniky. Spolupracuje s informatiky OS v působnosti KS jako specialista v oblasti mobilních komunikací.

Zástupce: Ing. Jiří Kubínek

Martin O r a v a

Informatik a správce sítě (administrátor). Zajišťuje správu (administraci) informačního systému krajského soudu (ISVKS). Zajišťuje komplexní správu operačních systémů uživatelů včetně antivirové ochrany, komunikačních technologií a nových programových prostředků. Provádí opravy a údržbu HW včetně sítí. Zodpovídá komplexně za funkčnost agendy evidence pracovní doby a stravování, včetně návaznosti na mzdový program. Jako administrátor elektronického tržiště zadává a vyhodnocuje veřejné zakázky krajského soudu.

Zástupce: Ing. Jiří Kubínek

Petra K ř i ž á k o v á

Správce aplikace ISIR, ISKS a IRES včetně pobočky Olomouc. Provádí analýzu chyb v aplikačních programech ISIR, ISKS a IRES. Provádí školení nových uživatelů, nastavování rolí a práv. Poskytuje odbornou pomoc v rámci aplikace ISIR, ISKS a IRES, ve spolupráci s dozorčí úřednicí. Provádí instalaci nových uživatelů ISIR, ISKS a IRES. Provádí zavádění personálních znění v IRES. Přiděluje kódy pro soukromé telefonní hovory a udržuje seznam soukromých telefonních linek. Provádí sehrání, zpracování a vyhodnocení soukromých telefonních hovorů. Zodpovídá za provoz a funkčnost aplikace CEPR.

Zástupce: Iveta Nováková

Mgr. Kateřina Suchá - pro aplikaci CEPR

Marcela Machátová – pro aplikaci CEPR

Iveta N o v á k o v á

Správce aplikace ISVKS, ISVR. Provádí školení nových uživatelů, nastavování rolí a práv, naplňuje číselníky. Poskytuje odbornou pomoc v rámci aplikace ISVKS ve spolupráci s dozorčími úřednicemi. Vykonává činnosti spojené s funkcí správce databáze informačního systému VR (ISVR). Samostatně generuje a vede agendu přidělování a zneplatňování komerčních certifikátů a zaměstnaneckých kvalifikovaných certifikátů u soudců a zaměstnanců KS Ostrava (mimo pobočky).

Zástupce: Mgr. Kateřina Suchá - v části aplikace ISVR a ISVKS pro agendu obchodní
Marcela Machátová - v části aplikace ISVKS pro agendu občanskoprávní, trestní a správní soudnictví
RNDr. Jan Gajdziok – pro opravy v ISVR

Oddělení informatiky na pobočce KS v Olomouci

Ing. Michal S k ř i p s k ý

Informatik na pobočce krajského soudu. Z hlediska organizace a řízení je přímo podřízen vedoucímu úseku informatiky krajského soudu. Zajišťuje správu (administraci) serverů, počítačové sítě pobočky KS včetně sítě MAN Olomouc.

Zajišťuje komplexní správu všech serverových operačních systémů, databází a programových prostředků pobočky (včetně poštovního serveru) a jejich zálohování. Správa AD (Active Directory) a DVZ (důvěryhodné výpočetní základny) v rámci pobočky KS. Spolupracuje s informatiky OS v působnosti KS jako specialista v oblasti zálohování dat. Vede operativní evidenci SW na pobočce.

Zodpovídá a zajišťuje chod reprografické a telekomunikační techniky pobočky krajského soudu v Olomouci. Podává návrhy na vyřazení zastaralé a nefunkční techniky a zajišťuje likvidaci vyřazené nepoužitelné výpočetní techniky. Zajišťuje provoz a správu dohledového systému ZABBIX pro MAN Olomouc. Zajišťuje poučení a školení zástupců dodavatelských firem na úseku informatiky pobočky.

Zástupce: Ing. Tomáš Hroudný

Ing. Tomáš H r o u d n ý

Informatik na pobočce krajského soudu. Z hlediska organizace a řízení je přímo podřízen vedoucímu úseku informatiky krajského soudu. Provádí instalaci koncových stanic uživatelů na pobočce KS v Olomouci včetně ochrany dat na jednotlivých PC. Zajišťuje funkčnost antivirového systému na pobočce KS a spolupracuje s informatiky OS v působnosti KS Ostrava jako specialista pro antivirovou ochranu. Provádí a zajišťuje opravu a údržbu HW. Vede operativní evidenci HW na pobočce. Zodpovídá za chod a správu systému evidence pracovní doby, správu intranetu a informačního kiosku. Zajišťuje chod regionální učebny na pobočce krajského soudu a videokonferenčního zařízení. Samostatně generuje a vede administrativní agendu přidělování a ukončování platnosti zaměstnaneckých kvalifikovaných certifikátů pro soudce a zaměstnance pobočky.

V rámci kumulace pracovních činností zajišťuje správu aplikací ISVKS, ISKS, ISIR, ISVR, CEPR a IRES.

Zástupce: Ing. Michal Skřipský (pro informatiku)
Bc. Gabriela Mužná – ISIR, ISVKS
Iveta Nováková – ISVKS, ISVR, certifikáty
Petra Křížáková – ISIR, ISKS, IRES, CEPR.

Úsek dohledu a statistiky

Marcela M a c h á t o v á

Dozorčí úřednice. Organizuje, řídí a dozoruje práci vedoucích kanceláří všech soudních oddělení trestního a občanskoprávního úseku a úseku správního soudnictví KS na pracovišti v Ostravě. Dále organizuje a řídí práci vedoucí oddělení informační kanceláře u hlavního soudu a práci samostatné zaměstnankyně tiskovny v budově A; dává jim k tomuto účelu závazné pokyny a kontroluje jejich práci. Provádí soudní dohled nad prací soudních kanceláří u okresních soudů v kraji. Kontroluje rozvrhy práce okresních soudů. Podílí se na odborné výchově administrativních zaměstnanců v kraji. Zpracovává měsíční výkaznictví o vyřizování jednotlivých druhů agend mimo agend obchodního a insolvenčního úseku KS. Dohlíží a kontroluje chod spisovny určené pro neobchodní úseky KS a provádí skartaci spisů krajského soudu dle skartačního řádu pro neobchodní úseky KS u hlavního soudu. Zpracovává výkazy výkonnosti soudců Krajského soudu v Ostravě mimo obchodního a insolvenčního úseku a kontroluje správnost těchto propočtů zaslaných okresními soudy v kraji. Provádí kontrolu soudních depozit uložených u krajského soudu. Spolupracuje s informatiky a správci aplikací při vývoji a ověřování informačního systému IS VKS pro krajské soudy.

V případě nepřítomnosti zastupuje správce aplikace systému IS VKS pro soudní agendy civilní, trestní a správního soudnictví. Zpracovává měsíční výkaznictví o vyřizování vybraných druhů agend v kraji, provádí metodické řízení na úseku statistiky v rámci kraje, kontroluje statistické listy v systému IS VKS pro soudní agendy civilní, trestní a správního soudnictví, odpovídá za správnost statistických údajů zasílaných MS ČR prostřednictvím IS CSLAV v rámci svých úseků.

Zástupce: Mgr. Kateřina Suchá

Mgr. Kateřina Suchá

Dozorčí úřednice. Řídí, organizuje a dozoruje práci vedoucích kancelářů všech soudních oddělení úseku veřejných rejstříků (VR), vedoucího oddělení podatelny a spisoven KS, vedoucí oddělení vyšší podatelny KS a pracovníků tiskovny v budově B; dává jim k tomuto účelu závazné pokyny a kontroluje jejich práci. Vede výkaznictví a statistické rozborů pro potřebu nadřízených orgánů na úseku VR. Provádí prověrky soudních kancelářů VR.

Spolupracuje s informatiky a správci aplikací při vývoji a ověřování IS VKS, VR, ISIR a při ověřování nových verzí či aplikací stávajících informačních systémů na obchodním a insolvenčním úseku krajského soudu. Provádí proškolení zaměstnanců soudního výkonu při distribucích změn v jednotlivých aplikacích určených pro obchodní úseky. Provádí soudní dohled a kontrolu ve spisovně určené pro obchodní úseky, tiskovně B a na odděleních všech podatel KS u hlavního soudu. Zpracovává propočet výkonnosti soudců na úseku VR. Provádí skartaci spisů agendy obchodního rejstříku dle skartačního řádu. Provádí kontrolu soudních úschov na úseku VR, obchodním úseku Cm, Sm a insolvenčním úseku včetně kontroly knihy úschov vedené společně pro všechny obchodní agendy KS na pracovišti v Ostravě. V případě nepřítomnosti zastupuje správce aplikace systému ISIR, ISKS, CEPR a ISVKS pro obchodní agendu. Odpovídá za správnost statistických údajů zasílaných MS ČR prostřednictvím IS CSLAV v rámci svého úseku.

Zástupce: Marcela Machátová

Žaneta Koudelková

Dozorčí úřednice. Řídí, organizuje a dozoruje práci vedoucích kancelářů všech soudních oddělení insolvenčního úseku a obchodního úseku krajského soudu na pracovišti v Ostravě; dává jim k tomuto účelu závazné pokyny a kontroluje jejich práci. Vede výkaznictví a statistické rozborů pro potřebu nadřízených orgánů na úseku Cm, Sm a INS. Provádí prověrky soudních kancelářů Cm, Sm, K, Kv a INS. Zpracovává propočet výkonnosti soudců na obchodním úseku Cm, Sm a INS krajského soudu. Zajišťuje skartaci spisů agendy Cm, Sm, K, Kv a INS dle skartačního řádu. V rámci kumulace pracovních činností provádí činnost soudní tajemnice v rozsahu určeném rozvrhem práce KS.

Kontroluje statistické listy v systému IS VKS pro obchodní agendu, odpovídá za správnost statistických údajů zasílaných MS ČR prostřednictvím IS CSLAV v rámci svého úseku.

Zástupce: Mgr. Kateřina Suchá

Žaneta Koudelková, Marcela Machátová, Mgr. Kateřina Suchá

Provádějí kontrolu oprávněnosti provedených přístupů do CEO zaměstnanci KS v souladu s platnou instrukcí MSp a pokynem předsedkyně krajského soudu.

Oddělení dohledu a statistiky na pobočce KS

Bc. Gabriela Mužná

Dozorčí úřednice na pobočce KS. Řídí, organizuje a dozoruje práci vedoucích soudních kanceláří na všech odděleních soudního výkonu pobočky včetně podatelny, informační kanceláře a spisovny; dává jim za tímto účelem závazné pokyny a kontroluje jejich práci. Vede archiv pobočky KS a zajišťuje skartaci spisů pobočky dle skartačního řádu. Provádí kontrolu agendy soudních depozit na pobočce krajského soudu dle vnitřního a kancelářského řádu. Podílí se na odborné výchově a zaškolování administrativních zaměstnanců zařazených do výkonu na pobočce, zpracovává plán jejich vzdělávání a podílí se na organizaci kurzů a školení. Zpracovává výkazy výkonnosti soudců pobočky. Sleduje zatíženost odborného aparátu na odděleních soudního výkonu a předkládá návrhy na organizační a personální opatření. Komplexně zpracovává výkaznictví a statistické rozbory o nápadu a vyřizování soudních agend na pobočce pro potřebu vedení krajského soudu a nadřízeného orgánu. Provádí prověrky všech soudních kanceláří na pobočce. Provádí kontrolu oprávněnosti provedených přístupů do CEO zaměstnanci pobočky KS v souladu s platnou instrukcí MSp a pokynem předsedkyně krajského soudu na příslušných úsecích soudního výkonu a správy soudu.

Spolupracuje s informatiky při vývoji a ověřování všech informačních systémů pro soudní agendy a statistiku na pobočce. V rámci kumulace pracovních činností provádí činnost soudní tajemnice v rozsahu určeném rozvrhem práce KS.

Zástupce: Mgr. Kateřina Suchá – pro všechny obchodní agendy
Marcela Machátová – pro všechny neobchodní agendy
Ing. Tomáš Hroudný – pro správu aplikace ISIR a ISVKS

Závodní jídelna krajského soudu

Vendula H á j k o v á

Provozní úseku závodní jídelny. Komplexně zodpovídá za chod úseku závodní jídelny krajského soudu včetně zajištění jeho technického vybavení a údržby, za vedení ekonomické agendy tohoto úseku, zajišťování personálních záležitostí zaměstnanců tohoto úseku, stanovování technologických postupů a zajišťování jejich dodržování včetně kontroly dodržování platných hygienických předpisů daných pro tento úsek.

Radim V i n a r s k ý – šéfkuchař, **Karel M a c u r a**, **Radim H á j e k**, **Monika W i d u r o v á** a **Daniela Š a f a r č í k o v á** – kuchaři, všichni k zajištění organizační, technické, výrobní a materiální přípravy provozu závodní kuchyně a bufetu krajského soudu.
Jarmila P l o š k o v á – uklízečka, vykonává pomocné práce v kuchyni a úklid provozního úseku závodní jídelny a kuchyně.

Podatelna a spisovny krajského soudu

Aleš S e d l á č e k

Vedoucí podatelny. Komplexně řídí, organizuje, kontroluje a metodicky vede chod podatelny krajského soudu, která zahrnuje kancelář pro příjem soudních zásilek a podání, kancelář pro doručování soudních zásilek, kancelář pro elektronická podání a kancelář pro kurýrní poštu a spisovny KS. Řídí a komplexně odpovídá za chod spisoven KS.

Zástupce: Soňa Miková

Simona S r b o v á, Radmila K u l o v á, Michaela S m u ž o v á

Kancelář podatelny pro příjem soudních zásilek a podání. Příjem a rozdělování všech písemných podání a poštovních zásilek došlých krajskému soudu. Provádí další práce v rámci oddělení podatelny dle pokynů vedoucího podatelny.

Jarmila Pokrivčáková, Věra Kurtinová

Kancelář podatelny pro doručování soudních zásilek. Odesílá veškerou soudní korespondenci a balíky KS mimo spisů a korespondenci zasílanou vnitřní kurýrní poštou. Vede příslušnou evidenci odeslaných soudních zásilek prostřednictvím informačních systémů. Provádí další práce v rámci oddělení podatelny dle pokynů vedoucího podatelny.

Pavla Bartoňová, Jindřiška Pardubická, Soňa Miková

Kancelář podatelny pro příjem elektronických podání. Příjem a rozdělování soudních podání došlých v elektronické podobě a do datových schránek. Provádí další práce v rámci oddělení podatelny dle pokynů vedoucího podatelny.

Jana Nelhýblová

Kancelář podatelny pro kurýrní poštu a spisovnu neobchodních úseků. Přijímá, rozděluje a odesílá spisy a písemné zásilky převážené kurýrní poštou. Vydává a zakládá spisy do spisovny krajského soudu mimo spisů obchodních úseků a vede veškerou s tímto související evidenci. Provádí další práce v rámci oddělení podatelny dle pokynů vedoucího oddělení podatelny.

Miroslava Sroková

Pracovnice spisovny obchodních úseků. Komplexně zajišťuje a odpovídá za chod spisovny obchodních úseků krajského soudu včetně evidence v informačním systému obchodního úseku krajského soudu. Podílí se na přípravě skartace dle skartačního řádu. Vypomáhá při skenování listin na obchodním úseku a v tiskovně budovy B. Plní další úkoly dle pokynů vedoucího podatelny.

Oddělení vyšší podatelny

Marie K r e t k o v á

Vedoucí oddělení vyšší podatelny. Komplexně řídí a metodicky vede chod vyšší podatelny KS. Vykonává práce vyšší podatelny pro oddělení Cm, ECm a ICm – třídí a eviduje nový nápad prostřednictvím informačního systému ISVKS, ISKS a ISIR obchodního úseku krajského soudu. Komplexně odpovídá za chod vyšší podatelny pro OR.

Zástupce: Martina Kissová

Zdeňka Ď u r a n o v á , Martina K i s s o v á

Vyšší podatelna OR. Evidence a třídění došlých písemností na jednotlivá oddělení obchodního rejstříku za pomoci informačního systému OR. Provádí další práce dle pokynů vedoucí vyšší podatelny. Oddělení vyšší podatelny krajského soudu pro oddělení K, Kv a Insolvenční rejstřík vykonává vyšší podací oddělení INS krajského soudu.

Martin V e p ř e k , Pavel L o k a j

Soudní doručovatelé. Na základě pověření ředitelky správy vykonávají činnost soudního doručovatele krajského soudu v souladu s Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ze dne 3. prosince 2001, č. j. 505/2001 - Org. včetně všech doplňků a změn.

Oddělení podatelny a spisovny na pobočce Krajského soudu v Olomouci

Viktor J a n e č e k , Jiřina K a c m a r c z y k o v á , Alice K u b e š o v á ,

Přijímá a rozděljuje všechna písemná podání a poštovní zásilky došlé na pobočku krajského soudu a odesílá poštovní zásilky a balíky pobočky krajského soudu. Přijímá a rozděljuje podání došlá v elektronické podobě a do datové schránky pobočky, komplexně zajišťuje a

odpovídá za chod elektronické podatelny na pobočce KS. Vede příslušnou evidenci odeslaných zásilek pobočky krajského soudu prostřednictvím informačních systémů. Přijímá, rozděljuje a odesílá faxové zprávy na pobočce KS včetně vedení příslušné evidence. Zabezpečuje chod podatelny dle pokynů dozorčí úřednice, případně vedoucí správy pobočky KS. Provádí centrální tisk obálek pro soudní oddělení pobočky KS. Zajišťuje obsluhu telefonní ústředny pobočky v případě zástupu za informační kancelář. Dle pokynů dozorčí úřednice, případně vedoucí správy pobočky, provádí pomocné práce – skenování a zakládání na odděleních veřejného rejstříku (sbírka listin) a insolvenčním úseku pobočky.

Jiřina K a c z m a r c z y k o v á

Zajišťuje a odpovídá za chod spisovny na pobočce krajského soudu.

Zástupce: Alice Kubešová

Martina N a v r á t i l o v á

Vykonává práce vyšší podatelny na pobočce v Olomouci pro oddělení VR, Cm, ECm a ICm – třídí a eviduje nový nápad prostřednictvím informačního systému ISVR, ISVKS, ISKS a ISIR obchodního úseku pobočky krajského soudu.

Zástupce: Šárka Harazinová, Radka Přikrylová, Kateřina Rezková pro věci obchodní, Pavlína Svozilová, Petra Bazinková, Michaela Kinclová pro věci veřejného rejstříku.

Bc. Ludmila M e l i c h á r k o v á

Dle pokynů dozorčí úřednice či vedoucí správy pobočky vykonává administrativní práce vyššího podacího oddělení na pobočce pro oddělení VR v rozsahu 1/3 pracovního úvazku.

Tiskovny

Dana Rychtřová

Zajišťuje veškerou obsluhu centrálních tiskáren a reprografické techniky, včetně roznášení tiskopisů na jednotlivá oddělení obchodních úseků. Dle pokynu ředitelky správy a dozorčí úřednice vykonává i další administrativní práce spojené se zabezpečením přípravy soudních řízení na obchodním a insolvenčním úseku krajského soudu.

Zástupce: zaměstnanci soudních kanceláří dle pokynů dozorčí úřednice

Karin Chowaniecová

Zajišťuje veškerou obsluhu centrálních tiskáren a reprografické techniky. Organizačně zajišťuje doplňování papíru pro centrální tiskovnu neobchodních úseků a všechna patrová tisková pracoviště krajského soudu. V případě potřeby vypomáhá podatelně krajského soudu. Zajišťuje výpůjční službu v knihovně krajského soudu včetně vedení evidence o realizovaných výpůjčkách a vratkách knih a časopisů do fondu knihovny v informačním systému IRES a komplexně odpovídá za knihy uložené v knihovně a spisovně určené pro uložení knih krajského soudu. Navrhuje odpis poškozených knih. Zajišťuje výpůjční službu knih pro justiční čekatele krajského soudu. Podílí se na inventarizaci knihovny.

Zástupce: Radmila Ullmannová – pouze pro knihovnu
zaměstnanci soudních kanceláří dle pokynu dozorčí úřednice

Řidiči

Daniel P i s á r
Miroslav Č e r n í k
Martin V e p ř e k

Vladimír K o n e č n ý - 2/3 pracovního úvazku řidič na pobočce krajského soudu
- 1/3 pracovního úvazku údržbář na pobočce krajského soudu
- odvoz a vyzvedávání poštovních zásilek a balíků krajského soudu na poště
Jaroslav M a c h á ň - 1/3 pracovního úvazku řidič na pobočce krajského soudu

Všichni řidiči krajského soudu jsou v případě potřeby pověřeni výkonem činnosti soudního doručovatele v souladu s Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ze dne 3. prosince 2001, č. j. 505/2001 - Org., včetně všech doplňků a změn. V době, kdy nekonají jízdy či údržbu vozidla budou vykonávat pomocné práce dle pokynů nadřízené nebo ředitelky správy. Řidiči jsou ve smyslu ust. § 24a VKŘ pověřeni přebírat a vracet originály žádostí o vydání občanského průkazu a o vydání cestovního dokladu.

Údržbáři

Vladimír K r á l

Vítězslav R y c h t r – provádí činnost technika pro zajišťování údržby a chodu telefonní ústředny a telefonních přístrojů, rozvodů strukturované kabeláže počítačové sítě, údržby a zabezpečování provozu audio a video technických zařízení používaných v jednacích síních krajského soudu. Provádí měsíční kontrolu a údržbu systému nouzového osvětlení KS. Požární preventista krajského soudu, provádí pravidelné kontroly a revize systémů SHZ a EPS a všech dalších protipožárních prvků a zařízení podléhajících pravidelným kontrolám.

Václav F o n i o k - vyhotovuje podklady pro objednávky materiálu pro úsek údržby. Zajišťuje příjem a výdej materiálu v rámci MTZ údržby a vede k tomu příslušnou operativní evidenci.

Karel K r ý s a

Pavel L o k a j - v případě potřeby zastupuje ve funkci řidiče

Údržbáři na pobočce

Vladimír K o n e č n ý - 1/3 pracovního úvazku – pobočka v Olomouci

Jaroslav M a c h á ň - 2/3 pracovního úvazku – pobočka v Olomouci

Uklízečky

Jaroslava	Gatnarová	Marie	Křižáková
Soňa	Bočinská	Sylva	Krajcarová
Jana	Halaštová	Věra	Zapletalová
Liliana	Titjuková	Eva	Blažková
Jiřina	Turčinová	Marie	Robenková
Jiřina	Stodůlková	Jarmila	Švédová
Marie	Baranová		
Sylva	Fuksová	- rozšířená pracovní náplň z důvodu výpomoci při mytí nádobí a úklidu na provozním provozu závodní kuchyni	

Uklízečky na pobočce krajského soudu:

Alena	Maková
Ludmila	Zapletalová
Libuše	Hejdová
Drahomíra	Bělková
Vincencia	Beranová

V Ostravě dne 18.12.2015

JUDr. Iva Hrdinová
předsedkyně krajského soudu

Krajský soud v Ostravě
Spr 1724/2016

V Ostravě dne 31.05.2016

Z m ě n a č. 5

rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2016

Rozvrh práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2016 se s účinností od 01.06.2016 m ě n í a doplňuje takto:

I. Trestní úsek

1. Z rozvrhu práce se vyřazuje: JUDr. Eva Dvořáková
2. V oddělení 49T – se ve sloupci obor působnosti uvádí text “Do oddělení se mimo pořadí nápadu přidělí první dvě věci v kategorii do 500 stran napadlé po dni 31.05.2016.”
3. V části Pravidla pro přidělování věcí v odděleních To se v tabulce rozdělení nápadu (str. 18 4. revize RP 2016) u senátu 3To mění poměr nápadu z 75 % na 50 %.
4. V části Poznámka – B, oddíl protokolující úředníci (str. 33 4. revize RP 2016) se text:

„O přidělení protokolujících úřednic Melanie Zeťové a Petry Malíkové jednotlivým soudcům a o jejich zastupování rozhoduje vedoucí kanceláře Šárka Sekaninová. O přidělení protokolujících úřednic Taťány Tychtlové a Dariny Žeravové jednotlivým soudcům a o jejich zastupování rozhoduje vedoucí kanceláře Olga Lysoňová“ nahrazuje textem „O přidělení protokolujících úřednic Taťány Tychtlové, Dariny Žeravové, Melanie Zeťové a Petry Malíkové jednotlivým soudcům a o jejich zastupování rozhoduje vedoucí kanceláře Olga Lysoňová.“

II. Občanskoprávní odvolací úsek

V poznámce 5) se mění klíč pro rozdělování nápadu u oddělení 9Co a 10Co takto:

9Co	:	15
10Co	:	17

III. Správní soudnictví v Olomouci

Z rozvrhu práce se vyřazuje asistent soudce Mgr. Petr Růžička.

IV. Obchodní úsek

1. Insolvenčním oddělením specializovaným na finanční instituce se na místo oddělení 14 INS určuje oddělení 31 INS.
2. Insolvenčním oddělením specializovaným na moratoria a reorganizace se na místo oddělení 25 INS nově určuje oddělení 40 INS.
3. V oddělení 14 INS se na místo soudce Mgr. Petra Kuly určují zvláštními zástupci pro věci dlužníků uvedených v ust. § 3 odst. 2 zákona o insolvenčních správcích soudkyně JUDr. Kateřina Holešovská (finanční instituce a osoby kapitálového trhu) a soudkyně Mgr. Soňa Walderová (reorganizace a dlužníci s obratem alespoň 100 mil. Kč nebo s nejméně 100 zaměstnanci).
4. Do bodu 5. písm. h) úvodních ustanovení se vkládá nový bod a), který zní: „a) incidenční spory vyvolané insolvenčním řízením sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016 se přidělují do oddělení 32 ICm“. Stávající odstavce se přeznačí na odstavce b) až d). Z odstavce d) se vypouští oddělení 32 ICm.
5. V přehledu oddělení obchodního úseku se podíl incidenčních oddělení 4 ICm, 9 ICm, 11 ICm, 18 ICm, 21 ICm na nápadu incidenčních sporů určuje na 3/17, podíl oddělení 26 ICm na 2/17. U oddělení 32 ICm se na místo podílu na nápadu vloží „dle bodu 5 písm. h) úvodních ustanovení“.
6. Primárním zástupcem soudkyně JUDr. Kateřiny Holešovské v oddělení 31 INS se na místo soudkyně JUDr. Pavly Tomalové určuje soudce JUDr. Viktor Břeska.

V. Obchodní úsek v Olomouci

Z oddělení 16 INS se vyřazuje zapisovatelka Tereza Rollerová a na její místo se zařazuje zapisovatelka Eva Lorencová.

Veřejné rejstříky

Tabulka pro přidělování rejstříkových věcí - pobočka se nahrazuje těmito tabulkami:

(týkajících se s.r.o., spolků a SVJ – včetně úkonů referenta při vedení sbírky listin)

Kancelář:	P1	P2	Primární zástupce:	Další zástupce:
Soudci:				
Mgr. Černošek	00-54	00-54	JUDr. Hocko	Mgr. Němec
JUDr. Hocko	55-99	55-99	Mgr. Černošek	Mgr. Němec
VSÚ:				
Bc. Alena Zdražilová	10-29	10-29	Bc. Nevrlá Mgr. Šinclová	Bc. Andrýsková Bc. Vašková
Bc. Anna Nevrlá	30-34, 41-46	30-34, 41-46	Mgr. Šinclová Bc. Andrýsková	Bc. Vašková Bc. Zdražilová
Mgr. Monika Šinclová (asistentka)	35-37, 90-09	35-37, 90-09	Bc. Andrýsková Bc. Vašková	Bc. Zdražilová Bc. Nevrlá
Bc. Pavlína Andrýsková	38-40, 70-89	38-40, 70-89	Bc. Vašková Bc. Zdražilová	Bc. Nevrlá Mgr. Šinclová
Bc. Šárka Vašková	47-69	47-69	Bc. Zdražilová Bc. Nevrlá	Mgr. Šinclová Bc. Andrýsková

(týkajících se ostatních právních forem – včetně úkonů referenta při vedení sbírky listin)

Kancelář:	P1	P2	Primární zástupce:	Další zástupce:
Soudci:				
Mgr. Černošek	00-54	00-54	JUDr. Hocko	Mgr. Němec
JUDr. Hocko	55-99	55-99	Mgr. Černošek	Mgr. Němec
VSÚ:				
Bc. Alena Zdražilová	10-31	10-31	Bc. Vašková Bc. Andrýsková	Mgr. Šinclová Mgr. Šinclová
Mgr. Monika Šinclová (asistentka)	32-37, 90-09	32-37, 90-09	Bc. Zdražilová Bc. Vašková	Bc. Andrýsková Bc. Andrýsková
Bc. Pavlína Andrýsková	38-43, 70-89	38-43, 70-89	Mgr. Šinclová Bc. Zdražilová	Bc. Vašková Bc. Vašková
Bc. Šárka Vašková	44-69	44-69	Bc. Andrýsková Mgr. Šinclová	Bc. Zdražilová Bc. Zdražilová

VI. Správa soudu

1. Na oddělení finanční účtárny se zařazuje nová účetní:

Kateřina Motanová

Účetní krajského soudu. Komplexně zpracovává účetní doklady k provozu závodní jídelny a bufetu a vede jejich evidenci v systému IRES. Zpracovává elektronické příkazy k úhradě závazků prostřednictvím ČNB a České pošty. V souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, vykonává funkci hlavní účetní v rozsahu určeném platnou vnitřní směrnicí krajského soudu o finanční kontrole a oběhu účetních dokladů.

Zástupce: Petra Kozlová

2. S účinností od 01.06.2016 se rozšiřuje zástup Petry Kozlové, zástupkyně vedoucí oddělení finanční účtárny takto:

Zástupce: Hana Altmanová, Kateřina Motanová

3. Na oddělení majetkové správy a materiálně-technického zásobování se zařazuje Václav Foniok a v této souvislosti se mění rozdělení pracovních činností na tomto oddělení:

Oddělení majetkové správy a materiálně-technického zásobování

Zdeňka Procházková

Referentka majetkové správy krajského soudu

Podílí se na přípravě a zadávání veřejných zakázek krajského soudu malého rozsahu v oblasti nabývání majetku a materiálových zásob.

Odpovídá za vedení operativní evidenci veškerého majetku krajského soudu – budovy č.p. 16. Podílí se na inventarizaci majetku krajského soudu. Zpracovává smlouvy o převodu majetku, smlouvy o vypůjčení movitého majetku v rámci resortu i mimo resort justice apod. Přípravuje podklady a zpracovává návrhy smluv o pronájmu nemovitého majetku krajského soudu včetně pobočky, provádí jejich změny (inflační vlivy aj.). Plní další úkoly dle pokynů nadřízené na úseku správy majetku a zásob.

Zástupce: Mgr. Petra Libicová

Mgr. Petra Libicová

Referentka majetkové správy krajského soudu. Komplexně odpovídá za vedení operativní evidence veškerého druhu majetku Krajského soudu v Ostravě - budova č.p. 34, č.p. 14 a 14a a majetku zapůjčeného odborové organizaci krajského soudu. Komplexně odpovídá za vedení operativní evidence knižního fondu krajského soudu. Zajišťuje meziknihovní výpůjční službu u Moravskoslezské knihovny v Ostravě. Nákup odborných publikací, knih a časopisů a ostatních informačních materiálů pro zaměstnance krajského soudu a pro fond knihoven krajského soudu. Podílí se na inventarizaci majetku u krajského soudu. Provádí přípravu a zadávání veřejných zakázek krajského soudu malého rozsahu v oblasti nabývání majetku. Zpracovává smlouvy o

převodu majetku, smlouvy o vypůjčení movitého majetku v rámci resortu i mimo resort justice apod. Připravuje podklady a zpracovává návrhy smluv o pronájmu všech druhů majetku krajského soudu včetně pobočky, provádí jejich změny. Podílí se na zajišťování údržby a sledování nákladů na opravy všech strojů a zařízení mimo stroje a zařízení výpočetní a reprografické techniky. Plní další úkoly na úseku investic a majetkové správy dle pokynů nadřízené.

Zástupce: Zdeňka Procházková

Václav F o n i o k

Referent materiálně-technického zásobování (dále jen MTZ). Komplexně vede skladovou evidenci zásob v systému IRES. Podílí se na přípravě veřejných zakázek krajského soudu malého rozsahu v oblasti nabývání majetku a materiálových zásob. Podílí se na inventarizaci majetku krajského soudu. Dle potřeb vypomáhá na úseku správy budov krajského soudu. Plní další úkoly na úseku investic a majetkové správy dle pokynů nadřízené.

Zástupce: Zdeňka Procházková, Mgr. Petra Libicová

4. Na provozní úsek závodní jídelny se zařazuje **Daniela Š a f a r č í k o v á** k zajištění výrobní a materiální přípravy a obchodního provozu závodní kuchyně a bufetu krajského soudu. Dále je zde zařazena uklízečka paní **Jarmila P l o š k o v á**, která vykonává pomocné práce v kuchyni a úklid provozního úseku závodní jídelny a kuchyně.
5. Z důvodu výpomoci při mytí nádobí a úklidu na provozním provozu závodní kuchyně se rozšiřuje pracovní náplň uklízečky **Sylvě F u k s o v é**.
6. Pracovní činnosti u správce budovy pobočky v Olomouci se doplňují takto:

Mgr. Jiří Kamený

- provádí činnost technika pro zajišťování údržby v budově pobočky krajského soudu v rozsahu zámečnických a instalatérských prací,
- provádí činnosti pracovníka znalého s vyšší kvalifikací (elektro práce dle vyhlášky č. 50/1978 Sb. – v objektech třídy A do 1000 V včetně hromosvodů).

JUDr. Iva H r d i n o v á
předsedkyně krajského soudu



Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábr. č. 34
728 81 Ostrava 1

Ke sp. zn.: **32 Icm 3260/2016**

Naše zn. OKD/C19o

V Brně dne 30. 3. 2019

Žalobce a) : **Ing. Lee Louda**, IČ: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, PSČ 110 00 Praha 1, **insolvenční správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČ: 26863154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06 (dále jen „**žalobce**“)

Právně zastoupen: **JUDr. Dušanem Dvořákem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno, datová schránka: mcbpt3u

Žalobce b): **Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČ: 26863154, Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06 (dále také jen „**Dlužník**“)

Žalovaný č. 1: **Citibank N.A., London Branch**, se sídlem Citigroup Centre, Canada Square, Canary Wharf, Londýn, E14 5LB, Spojené království, registrační číslo: BR001018 (dále také jen „**Citibank**“)

Žalovaný č. 2: **New World Resources N. V.**, založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem 34239108 a registrována jako zahraniční společnost v britském obchodním rejstříku s britským číslem založení BR016952 a se sídlem na adrese 115 Park Street, Londýn, W1K 7AP, Velká Británie (dále jen „**NWR NV**“)

Žalovaný č. 3: **NWR Holdings B. V.**, založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem: 61294179, s registrovaným sídlem Herengracht 448, 1017 CA Amsterdam, Nizozemské království (dále také jen „**NWR BV**“)

Námitka podjatosti soudkyně JUDr. Simony Pittermannové

Podepsáno elektronicky
Zasláno datovou schránkou

I. Úvod

1. Žalobce tímto vznáší námitku podjatosti soudkyně JUDr. Simony Pittermannové (dále jen „soudkyně“).
2. Námitku podal žalobce **ústně do protokolu v dopoledních hodinách dne 28.3.2019** při ústním jednání, v souladu s ustanovením §42 odst. 1 OSŘ (a sdělil soudu, že ji soudu předloží také v písemné podobě do dvou pracovních dnů také prostřednictvím datové schránky).

Důkaz: audiozáznam z jednání ze dne 28.3.2019

3. Jelikož soudkyně v 13:30 stejný den sdělila svoje rozhodnutí, které nebylo nijak odůvodněno a pouze odkázalo na §15b odst 1 OSŘ (chybně, myslela odst. 2), který Soudkyně ocitovala, přesto zasíláme vznesenou námitku podjatosti i písemně a to včetně doplněných nových skutečností, a tedy **jde o komplexní námitku (nově založenou i na vztahu k žalovanému 3) a nových důkaze ve vztahu k žalovanému 2) – jde tedy o písemnou rekapitulaci námitky podjatosti z 28.3.2019, která byla ústně podána do protokolu jednání - nově doplněnou o další nové skutečnosti uvedené v bodu IV.).**

Žádáme soud, aby postupoval v souladu s právem a zásadně neporušoval ústavní práva žalobce na spravedlivý proces.

4. Soudkyně jasně při ústním jednání 2x uvedla, že považuje informace v námitce podjatosti **za nové**, jí neznámé, že se s nimi musí seznámit a přerušila jednání do 13:30h. Následně soudkyně sdělila na jednání toto:

„Krajský soud v Ostravě v souladu s ust. § 15b odst. 1 nemá za to, že nebylo možno za současného stavu dokazování věc rozhodnout při tomto jednání. Žalobce a) si splnil svoji důkazní povinnost a předložil posudek a soud považuje námitku podjatosti za nedůvodnou.“

5. Takový postup je podle žalobce neakceptovatelný. V dané věci je nařízeno jednání na dva týdny po sobě a mělo se konat ještě dalších 6 dnů, ve věci prozatím nedošlo ke koncentraci a soud prozatím nesplnil ani povinnosti dle §118 OSŘ, jakkoli to bylo soudem avizováno – přesto soudkyně již ví, že v pátek 5.4.2019 za týden rozhodne (!!). **To však neznamená nic jiného, než že soudkyně je již nyní připravena se negativně vypořádat se všemi návrhy na svědecké výpovědi osob, které nebyly doposud vyslechnuty** (nebyl slyšen ani jeden svědek) a jednání tak směřuje logicky k cíli, který vyhovuje společnosti NWR NV - klientovi JUDr. Novákové (přítečkyně soudkyně).
6. Podle § 15b odst. 2 OSŘ platí: *Ustanovení odstavce 1 neplatí, byla-li námitka uplatněna před nebo v průběhu jednání, při němž byla věc rozhodnuta, a má-li soud za to, že námitka není důvodná.*

Jde prosím o jednací den = jedno jednání (nikoli o celé jednání před soudem prvního stupně, jak velmi účelově a absurdně vyložila soudkyně).

Soud nařídil v této věci jednání takto: **na den 25. 3. 2019 – 5. 4. 2019 v 10:00 hod. u Krajského soudu v Ostravě, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 34, Ostrava, v místnosti 333, III. poschodí, budova B.**

Jde tak o 10 jednacích dnů a není možné sdělit, že pokud plně odůvodněná (s písemnými důkazy) námitka podjatosti byla podána 28.3.2019, pak soud provede další složité dokazování (zatím vůbec nevíme v jakém rozsahu) a po 6ti dnech rozhodne.

Pokud tedy soudkyně nerozhodla 28.3.2019, **musí námitku podjatosti předložit nadřízenému soudu.** To se nestalo.

7. Podle odborné literatury platí, že jestliže soud řízení **při tomto jednání oproti svému původnímu předpokladu neskončí**, musí námitku podjatosti předložit nadřízenému soudu. (HROMADA, Miroslav. § 15b. In: SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, ŠÍNOVÁ, Renáta. Občanský soudní řád. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 49.).

II.

Vyloučení soudkyně v obdobné věci

8. Dne 29. 11. 2018 byl v insolvenčním rejstříku v rámci insolvenčního řízení dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s., IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06 (dále jen „**Dlužník**“), sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016, v části C, incidenčního sporu C26 – sp. zn. 32 ICm 2312/2017 zveřejněno usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 26. 10. 2018, č.j. 13 VSOL 855/2018-150 (dále jen „**Usnesení o vyloučení**“), kterým byla soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simona Pittermannová **vyloučena** z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 2312/2017 (KSOS 25 INS 10525/2016) (dále jen „**Spor o dividendy**“).
9. Spor o dividendy je prosím sporem o odpůřící žalobu, kterou podal insolvenční správce Dlužníka, Ing. Lee Louda, proti osobám tehdy ovládajícím OKD (mimo jiné proti panu Bakalovi, ale i proti NWR NV – je také žalována, jako v tomto případě). Jde tedy nejen o stejný druh sporu, ale i ve stejném insolvenčním řízení a vystupují někteří stejní žalovaní (NWR NV).
10. Důvodem vyloučení soudkyně JUDr. Simony Pittermannové byly **stávající kontakty a přátelský vztah soudkyně k JUDr. Petře Novákové, Ph.D.**, která byla zmocněnkyní Zdeňka Bakaly, narozeného dne 7. 2. 1961, bytem 341 92 Modrava 14 (dále jen „**Zdeněk Bakala**“), žalovaného v předmětném incidenčním sporu vedeném pod sp. zn. 32 ICm 2312/2017.
11. Sama Soudkyně uvedla v rámci soudního řízení o dividendy, že
 - JUDr. Petra Nováková, Ph.D., je **dlouholetou přítelkyní soudkyně a její rodiny, když jejich děti společně navštěvovaly základní školu a poté gymnázium, obě rodiny se scházejí a v minulosti byly na společné dovolené.**
 - Soudkyně věděla, že JUDr. Petra Nováková, Ph.D. v minulosti pracovala pro společnost Karbon Invest, a.s. a do roku 2006 i pro společnost OKD, a.s., do doby odvysílání reportáže České televize však nevěděla o tom, že zastupuje pana Zdeňka Bakalu.
12. Ve sporu o dividendy JUDr. Petra Nováková, Ph.D. ani advokátní kancelář, ve které působí, pana Zdeňka Bakalu nezastupuje a nevystupuje v něm jiným způsobem.
13. Sama Soudkyně v dané věci upozornila, že vzhledem k judikатурním závěrům Ústavního soudu, Evropského soudu pro lidská práva a s poukazem na rozhodovací činnost Nejvyššího soudu (jeho rozhodnutí ze dne 14. 8. 2018 sp. zn. 3 Tdo 990/2018) podle

soudkyně existují objektivní skutečnosti, které by mohly vyvolat pochyby o nestrannosti jejího rozhodování, byť se necítí být ve věci subjektivně podjatá.

14. Vrchní soud se zabýval otázkou, zda za daných okolností přátelský vztah soudkyně JUDr. Simony Pittermannové k JUDr. Petře Novákové, Ph.D., s níž se stýká, objektivně zakládá oprávněnou pochybnost, odůvodňující obavu o nestrannost jejího rozhodování v této věci. Podle nadřízeného soudu **stávající kontakty a přátelský vztah soudkyně JUDr. Simony Pittermannové k JUDr. Petře Novákové, Ph.D., která je zmocněnkyní žalovaného Zdeňky Bakaly pro výkon jeho práv a povinností ve shora vymezeném rozsahu**, je takovou skutečností, která by - objektivně nahlíženo - mohla vzbudit oprávněnou pochybnost o nestrannosti soudkyně, jež by se v důsledku svého vztahu ke zmocněnkyni jako podjatá jevit mohla, a **takto by mohla být veřejností vnímána i její způsobilost ve věci nestranně rozhodnout.**

Důkaz: - *Usnesením Vrchního soudu v Olomouci č. j. 13 VSOL 855/2018 ze dne 26.10.2018¹*

III.

Nová zjištění žalobce – důvody podjatosti

15. Žalobce již podal jednu námitku podjatosti, a to z důvodů vztahu soudkyně a JUDr. Petry Novákové, Ph.D., avšak z jiných důvodů.

Odvolací soud v usnesení 13 VSOL 57/2019 uvedl, že:

*Podle nadřízeného soudu vztah soudkyně k **advokátce P. N., která vystupuje jako zmocněnkyně Zdeňky Bakaly** při výkonu jeho práv jediného podílníka společnosti se sídlem v České republice, není takovou skutečností, která by mohla vzbudit oprávněnou pochybnost o nestrannosti soudkyně v tomto řízení pro její vztah k věci.*

16. V předchozí námitce žalobce nevěděl a hlavně neargumentoval, že **JUDr. Petra Nováková - rodinná přítelkyně paní Soudkyně - zastupovala a měla udělenou plnou moc přímo od účastníka tohoto soudního řízení, od společnosti NWR NV (žalovaného č. 2).**

O tom nevěděl ani Vrchní soud v Olomouci, a tedy jde v dané věci o zcela zásadní novou informaci.

17. Podle § 15b odst. 3 OSŘ) ustanovení odstavce 1 neplatí (*předložit věc nadřízenému soudu*) také tehdy, uplatnil-li účastník v námitce **stejně okolnosti, o nichž bylo nadřízeným soudem (jiným senátem Nejvyššího soudu) již rozhodnuto**, nebo je-li námitka zjevně opožděná.
18. Okolnosti této námítky jsou však jiné, což uznala soudkyně samotná, když odmítla poslat námitku na VS v Olomouci s odkazem na 15b odst. 2 OSŘ (nikoli odstavec 3 tohoto ustanovení).
19. Žalobce obdržel dne 27.3.2019 (v písemné podobě jako všichni další účastníci, včetně NWR NV) od soudu v dané věci **znalecký posudek 28/2018 vyhotovený pro potřeby Policie ČR** (který si v rozporu s procesními předpisy vyžádala soudkyně) (dále jen „**Posudek Policie**“) a zjistil, že se v něm objevuje jméno paní Petry Novákové, která dokonce byla sama podávat vysvětlení a ve věci odmítla vypovídat (strana 12 Posudku

¹ Dostupné online v insolvenčním rejstříku na adrese: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=35906841>

- Policie). Stejně tak se jméno Petry Novákové objevilo na straně 24 a 30 (kdy znalec měl k dispozici manažerskou smlouvu a mzdové výměry Petry Novákové). Jde o tu stejnou JUDr. Petru Novákovou, protože v manažerské pozici v roce 2006 byla u OKD zaměstnána právě rodinná přítelkyně paní soudkyně, paní Petra Nováková.
20. Žalobce proto prozkoumal další dokumenty, na které odkazuje Posudek Policie, a které jsou dostupné ve sbírce listin a přišel na naprosto zásadní věc, kterou doposud nevěděl.
21. **JUDr. Petra Nováková - rodinná přítelkyně paní soudkyně - zastupovala a měla udělenou plnou moc přímo od účastníka tohoto soudního řízení, od společnosti NWR NV (žalovaného č. 2):**

Strana první.

NZ 1237/2014
N 1299/2014

STEJNOPIS

NOTÁŘSKÝ ZÁPIS

sepsaný dne 23.6.2014 (slovy: dvacátéhošestého června roku dvatisícečtrnáct) jménem JUDr. Jarmily Valigurové, notáře se sídlem v Ostravě, v její notářské kanceláři v Ostravě, Moravské Ostravě, 28. října 1610/95, mnou, **Mgr. Lukášem Valigurou, notářským kandidátem, zástupcem notáře ustanoveným podle § 24 notářského řádu,** -----

Dnešního dne na výše uvedeném místě činí účastník, a to: -----

Společnost **New World Resources N.V.**, založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku obchodní komorou pod číslem 34239108 a registrovaná jako zahraniční společnost v britském obchodním rejstříku s britským číslem založení BR016952 a se sídlem na adrese 115 Park Street, Londýn, W1K 7AP, Velká Británie, jejíž existence mi byla prokázána výpisem z obchodního rejstříku Nizozemské obchodní komory, který tvoří přílohu číslo 1 tohoto notářského zápisu a výpisem z britského obchodního rejstříku, který tvoří přílohu číslo 2 tohoto notářského zápisu, za kterou jedná na základě plné moci, která tvoří přílohu číslo 3 tohoto notářského zápisu, paní **JUDr. Petra Nováková, Ph.D.**, datum narození [REDAKCE] bytem [REDAKCE] advokátka spolupracující s Kocián Solc Balaščík, advokátní kancelář, s.r.o., IČ: 267 39 291, se sídlem Jungmannova 745/24, PSČ 110 00, Praha 1, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 181837, pracoviště advokátní kanceláře Ostrava, Československá 2227/7, ev. číslo ČAK: 13233, mi osobně zná, která prohlašuje, že je způsobilá samostatně právně jednat, v rozsahu právního jednání, o kterém je tento notářský zápis; -----
paní JUDr. Petra Nováková, Ph.D., prohlašuje, že citované výpisy z obchodního rejstříku společnosti New World Resources N.V. obsahují aktuální údaje a dále prohlašuje, že je za společnost New World Resources N.V. oprávněna samostatně právně jednat na základě řádně udělené plné moci; -----

(společnost New World Resources N.V. dále též jen jako „*Jediný akcionář*“) -----

Důkaz: - NZ 1237/2014, s přílohami – plnou mocí a dohodou o započtení

22. JUDr. Petra Nováková v zastoupení NWR NV zvyšovala základní kapitál v OKD (o více jak 7 miliard Kč – šlo o naprosto zásadní částky, tedy **důvěra NWR NV v Petru Novákovou byla logicky velká**) V tomto řízení po provedení důkazů soud zjistí, že šlo o zásadní transakci, která bude hrát roli i při odpůrčí žalobě. V rámci dané operace šlo o tzv. kapitalizaci pohledávek, zjednodušené řečeno se úvěry NWR NV započítaly proti plnění ve prospěch základního kapitálu OKD.

23. NWR NV ve své obraně tvrdí, že je to důkaz o velkém protiplnění a pomoci OKD, a proto napadené smlouvy (SSN, SSTF a ICA) v tomto v řízení nemohou být neúčinné – jde tedy o **zásadní bod obrany NWR NV (klienta kamarádky paní soudkyně)**.
24. Odkazujeme na vyjádření ve spise ze dne 24.10.2018, kde NWR NV a NWR BV (žalovaní 2 a 3) uvádějí v části V. o nepřiměřenosti protiplnění, kterou zpochybňují mimo jiné tím, že provedli kapitalizaci pohledávek a snížili zadlužení OKD:

Bod 39, str 10 nahoře:

transakce a následné kapitalizace pohledávek snížily závazky Dlužníka v řádu miliard korun českých oproti stavu před uskutečněním napadených úkonů, je pojmově vyloučeno, aby danými úkony byli věřitelé Dlužníka - kromě Žalovaných (!) - zkráceni. Vývoj v celé kauze OKD¹¹ však ilustruje, že oproti zahraničním má české právní prostředí stále jisté rezervy, a z opatrnosti proto Žalovaní níže shrnují některé další důvody, pro které nelze v dané věci o neúčinnosti napadených úkonů vůbec uvažovat.

Bod 47., str. 12

47. Dlužník získal od roku 2010 úvěry v celkové výši 612 milionů EUR, tj. při dnešním kursu přes 15 miliard Kč. Z toho částku ve výši 586 milionů EUR nemusel navíc Dlužník Žalovaným v důsledku provedené kapitalizace vracet. Kapitalizaci je přitom zcela jistě nutné vnímat jako plnění ve prospěch Dlužníka, jelikož došlo ke snížení Dlužnickových bilančních závazků právě o uvedenou částku, byť se s tím snaží Insolvenční správce ve svém vyjádření ze dne 24. 2. 2017 k žalobě Citibank ze dne 9. 9. 2016 nepřipadně polemizovat. Zároveň se sluší podotknout, že kapitalizací pohledávek společnost NWR NV své postavení věřitele vůči Dlužníkovi snižovala, projevem čehož je pak mimo jiné i skutečnost, že NWR NV ani NWR BV nepřihlásily do Insolvenčního řízení žádnou pohledávku.

48. Ze shora provedeného sumáře vyplývá, že v projednávané věci nelze dospět k závěru, že by se Dlužníkovi nedostalo adekvátního protiplnění. Výhod se Dlužníkovi dostala celá řada a na všechny v jejich vzájemné provázanosti musí být v řízení brán zřetel. Tento závěr Žalovaných

25. Je tedy zřejmé, že paní **soudkyně bude v tomto řízení rozhodovat, zda její kamarádka, jako advokátka a právní zástupkyně žalovaného 2), učinila právní jednání za svého klienta, který poskytl či neposkytl obvyklé protiplnění OKD (resp. zda je tato kapitalizace podstatná pro náhled na neúčinnost)** - to je naprosto nemyslitelné v právním státě.

26. **Srovnání** Sporu o dividendy a tohoto soudního řízení z pohledu srovnatelnosti podmínek, za kterých Vrchní soud v Olomouci posuzoval podjatost soudkyně:

	Kauza dividendy (Bakala) 32 ICm 2312/2017	Kauza CITI a NWR 32 ICm 3260/2016
Soudkyně	JUDr. Pittermannová	JUDr. Pittermannová
Zastupuje JUDr. Nováková v dané kauze účastníka přímo?	NE	NE
Zastupovala JUDr. Nováková v minulosti nějakého účastníka dané kauzy	ANO (plná moc od p. Bakaly k výkonu akcionářských práv) - p. Bakala je žalovaný v dané věci	ANO (plná moc od NWR N.V. k výkonu akcionářských práv) - NWR N.V. je žalovaný 2) v dané věci, nově zjištěno, že měla i plnou moc od NWR BV – žalovaný 3)
Rodinný a přátelský vztah soudkyně a JUDr. Novákové	ANO	ANO
Postup soudkyně Pittermannové	Předložila k posouzení předsedkyni soudu	Odmítla poslat námitku k nadřízenému soudu a soudí případ dále
Postup předsedkyně KS v Ostravě	Předložila věc k posouzení VS v Olomouci	Není známo
Stanovisko VS Olomouc	PODJATOST Usnesení č.j. 13 VSOL 855/2018-150 ze dne 26.10.2018	Zatím žádné. Nicméně pokud platí stejná pravidla a předvídatelnost soudního posouzení, pak VS v Olomouci by mě dospět ke shodnému závěru, tedy o podjatosti Soudkyně.

27. Jak ze shora uvedeného srovnání patrné, za shodných skutkových okolností, tedy zejména za situace, kdy blízká přítelkyně soudkyně, paní JUDr. Petra Nováková zastupovala v minulosti jednoho ze žalovaných (Zdeňka Bakalu v případě prvním, NWR NV a NWR BV v případě druhém – tímto řízení), dochází ze strany soudkyně k rozdílnému nakládání s důvodnou námitkou podjatosti a tím i k zásadnímu zásahu do ústavně zaručeného práva žalobce na spravedlivý proces vedený nepodjatým soudcem.

28. Vrchní soud přitom ve svém Usnesení č.j. 13 VSOL 855/2018-150 ze dne 26.10.2018 rozhodl o podjatosti Soudkyně s odůvodněním, že **stávající kontakty a přátelský vztah soudkyně JUDr. Simony Pittermannové k JUDr. Petře Novákové, Ph.D., která je zmocněnkyní žalovaného Zdeňky Bakaly pro výkon jeho práv a povinností ve shora vymezeném rozsahu**, je takovou skutečností, která by - objektivně nahlíženo - mohla vzbudit oprávněnou pochybnost o nestrannosti soudkyně, jež by se v důsledku svého vztahu ke zmocněnkyni jako podjatá jevit mohla.
29. Skutečnost, že došlo dne 9.6.2014 k udělení plné moci paní JUDr. Petře Novákové, Ph.D: vyplývá z přílohy notářského zápisu NZ 1237/2014, kde je plná moc přímo uvedena.

Důkazy:

- *Usnesením Vrchního soudu v Olomouci č. j. 13 VSOL 855/2018 ze dne 26.10.2018²*
- *NZ 1237/2014, s přílohami – plnou mocí a dohodou o započtení*
- *znalecký posudek 28/2018 vyhotovený pro potřeby Policie ČR (součástí spisu)*

IV.

Nikoli nahodilé zastoupení – další zjištění i ohledně žalovaného 3)

30. Právní zástupce žalovaného 2) (NWR NV) uváděl při čtvrtém jednání, že šlo o nahodilé jedno zastoupení ze strany JUDr. Novákové, pokud jde o rozhodnutí jediného akcionáře v roce 2014, a že to nic nedokazuje.
31. To však není pravdou, neboť jsme již v předchozí námitce dokázali, že JUDr. Petra Nováková, Ph.D. je advokátkou trvale spolupracující se společností Kocián Šolc Balašík, advokátní kancelář, s.r.o., IČO: 26739291, sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1 (dále jen „AK KŠB“).
32. Pokud kancelář AK KŠB poskytovala nepřetržité právní služby od roku 2008 až do roku 2014 společnosti NWR NV, pak nejde o žádné nahodilé zastoupení.
33. Co jsme však neuměli při první námitce (v roce 2018) podjatosti prokázat, byla plná moc přímo od žalovaného 2) na kamarádku paní soudkyně, což je zcela zásadní změna v důkazní situaci, nově i na žalovaného 3).
34. Proto jsme podrobili zkoumání všechny notářské zápisy OKD od roku 2012 a **nově zjistili a dokládáme**, že:

- a) Dr. Nováková měla udělenou plnou moc ze dne 14.10.2014 na změny stanov OKD bez nějakého omezení **od žalovaného 3) (tedy nikoli jen od žalovaného 2, ale i od žalovaného 3) – tato plná moc byla využita alespoň 2x**

Důkaz – příloha č. 1 notářského zápisu NZ 1763/2015 ze dne 26.10.2015

- *příloha č. 1 notářského zápisu NZ 386/2015 z 18.3.2015*

² Dostupné online v insolvenčním rejstříku na adrese: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=35906841>



- b) dr. Nováková zastupovala NWR NV dlouhodobě – dalším důkazem je NZ 1535/2013 z 29.11.2013:

Strana první.

NZ 1535/2013
N 1677/2013

STEJNOPIS NOTÁŘSKÝ ZÁPIS

sepsaný jménem **JUDr. Jarmily Valigurové**, notáře se sídlem v Ostravě, dne dvacátého devátého listopadu roku dvatisíctřináct (:29.11.2013:) v Karvině, Doly, Stonavská 2179, jejím zástupcem ustanoveným podle § 24 notářského řádu **Mgr. Lukášem Valigurou**, notářským kandidátem. -----

Dnešního dne činí níže uvedený účastník, a to: -----

společnost **New World Resources N.V.**, společnost založená a existující podle nizozemského práva, se sídlem Jachthavenweg 109 H, 1081KM Amsterdam, Nizozemsko, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Amsterdamskou obchodní komorou pod číslem 34239108, jejíž existence byla prokázána aktuálním výpisem z obchodního rejstříku, který tvoří přílohu číslo 1 tohoto notářského zápisu a jejímž jménem jedná na základě plné moci, která tvoří přílohu číslo 2 tohoto notářského zápisu, paní **JUDr. Petra Nováková, Ph.D.**, narozena [REDACTED], bytem [REDACTED], advokátka v advokátní kanceláři Kocián, Šolc Balaščík, se sídlem v Ostravě, Českobratrská 2227/7, evidenční číslo ČAK 13233, mně osobně jménem a příjmením známá účastnice, která prohlašuje, že je v plném rozsahu způsobilá k právním úkonům, -----

jako jediný akcionář obchodní společnosti **OKD, a.s.** se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, identifikační číslo: 268 63 154, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě v oddíle B, vložka 2900, -----

- c) dr. Nováková zastupovala NWR NV dlouhodobě – dalším důkazem je NZ 1238/2014 z 23.6.2014, kde je použita **generální plná moc na změnu stanov z 16.1.2012 (příloha 3) a navrhuje ji k důkazu**

In Amsterdam / v Amsterdamu, op / dne 16.01.2012


Marek Jelínek,
Director/Člen představenstva

I hereby accept this Power of Attorney / Tuto plnou moc přijímám.


Mgr. Darina Kovačiková


JUDr. Petra Nováková, Ph.D.

- d) dr. Nováková zastupovala NWR NV dlouhodobě – dalším důkazem je NZ 170/2012 z 2.2.2012, kde je použita opět **generální plná moc na změnu stanov z 16.1.2012 a navrhuje ji k důkazu**

Strana první.

NZ 170/2012
N 179/2012

STEJNOPIS

NOTÁŘSKÝ ZÁPIS

sepsaný v notářské kanceláři v Ostravě-Moravské Ostravě, 28. října 41/3138 dne druhého února roku dvatisícedvanáct (:2.2.2012:) **JUDr. Jarmilou Valigurovou**, notářem se sídlem v Ostravě. -----

Dnešního dne činí níže uvedený účastník, a to: -----

společnost **New World Resources N.V.**, společnost založená a existující podle nizozemského práva, se sídlem Jachthavenweg 109 H, 1081KM Amsterdam, Nizozemsko, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Amsterdamskou obchodní komorou pod číslem 34239108, jejíž existence byla prokázána aktuálním výpisem z obchodního rejstříku, který tvoří přílohu číslo 1 tohoto notářského zápisu a jejímž jménem jedná na základě plné moci, která tvoří přílohu číslo 2 tohoto notářského zápisu, paní **JUDr. Petra Nováková, Ph.D.**, narozena [REDACTED], bytem [REDACTED] advokátka v advokátní kanceláři Kocián, Šolc Balaščík, se sídlem v Ostravě, Českobratrská 2227/7, evidenční číslo ČAK 13233, mně osobně jménem a příjmením známá účastnice, která prohlašuje, že je v plném rozsahu způsobilá k právním úkonům, -----

jako jediný akcionář obchodní společnosti **OKD, a.s.** se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Prokešovo náměstí 6/2020, PSČ 728 30, identifikační číslo: 268 63 154, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě v oddíle B, vložka 2900, -----

toto: -----

- e) dr. Nováková zastupovala NWR NV dlouhodobě i v roce 2011 – dalším důkazem je plná moc z 14.4.2011 v příloze NZ 618/2011 a **navrhujeme ji k důkazu**

Amsterdam, 14. dubna 2011

Amsterdam, 14 April 2011

New World Resources N.V.

Marek Jelínek
Člen představenstva / Director

Plnou moc přijímáme v plném rozsahu. / We accept this power of attorney in full extent.

Ostrava, dne / on 19. 4. 2011

JUDr. Petra Nováková, Ph.D.
Advokát / Attorney at law

Ostrava, dne / on 19. 4. 2011

Mgr. Darina Kovačiková
Advokát / Attorney at law

35. JUDr. Nováková pracovala pro AK KŠB minimálně od roku 2009, kdy byla otevřena ostravská pobočka a JUDr. Petra Nováková se stala její vedoucí – tedy jde o zásadního člověka ve vedení této kanceláře!!

KŠB otevřela pobočku v Ostravě

Advokátní kancelář Kocián Šolc Balaštík, dle mezinárodních ratingových institucí opakovaně hodnocená jako vedoucí právní firma v ČR, **otevřela od 1. března 2009 novou pobočku v Ostravě**. Otevření ostravské pobočky KŠB je výrazem snahy kanceláře reagovat na potřeby svých velkých korporáčních klientů sídlících v moravském regionu.

Tým ostravské pobočky KŠB je ke dni otevření tvořen třemi právníky a další administrativní podporou. Vedením pobočky byla pověřena JUDr. Petra Nováková, Ph.D., která v minulosti pracovala na pozici ředitelky pro právní služby OKD, a.s., největší černouhelné těžební společnosti v ČR.

Zdroj:

<https://www.ksb.cz/cs/novinky-publikace/633/ksb-otevrela-pobocku-v-ostrove>

- Důkaz:**
- Printscreen - Vyhledávač advokátů a koncipientů ČR dostupné na webových stránkách České advokátní komory³ (již ve spise)
 - Printscreen – Webové stránky AK KŠB - Petra Nováková (dostupné na: <https://www.ksb.cz/cs/lide/252/petra-novakova>) (již ve spise)

36. AK KŠB o sobě na webových stránkách uvádí, že

³ Dostupné na: <http://vyhledavac.cak.cz/Contact/Details/39937b54-6123-e711-80d5-00155d040b0c>

- a) klientem kanceláře byla přímo skupina NWR (New World Resources)

Fúze a akvizice

<https://www.ksb.cz/cs/sluzby/fuze-a-akvizice>

- b) radila skupině New World Resources N.V. při prodeji energetických aktiv, soustředěných ve společnosti NWR Energy

KŠB poradcem při prodeji energetických aktiv ze skupiny NWR společnosti Dalkia ČR

KŠB asistovala společnosti New World Resources N.V. při prodeji energetických aktiv, soustředěných ve společnosti NWR Energy a jejích dceřiných společnostech, společnosti Dalkia ČR.

Poradenství zahrnovalo jak přípravu smluvní dokumentace ohledně prodeje NWR Energy, tak také přípravu dlouhodobých kontraktů na dodávky užitit společnosti OKD ze strany NWR Energy a jejích dceřiných společností.

Společnost New World Resources N.V. je, prostřednictvím své dceřiné společnosti OKD, předním producentem černého uhlí ve Střední Evropě.

KŠB asistovala společnosti OKD, a.s. při rozdělení odštěpením kombinací sloučení a založení nových společností

Aktuality z KŠB 1. 7. 2008 ▶

Advokátní kancelář Kocián Šolc Balašík asistovala společnosti OKD, a.s. v rámci pokračujícího poradenství koncernu New World Resources, do kterého společnost spadá, při realizaci dalšího kroku restrukturalizace tohoto koncernu, který spočíval v rozdělení odštěpením, a to kombinací sloučení a založení nových společností.

KŠB asistovala společnosti OKD, OKK, a.s. při fúzi s její mateřskou společností

Aktuality z KŠB 26. 5. 2008 ▶

Advokátní kancelář Kocián Šolc Balašík asistovala společnosti OKD, OKK, a.s. v rámci pokračujícího poradenství skupině NWR (New World Resources), do které společnost spadá při realizaci dalšího kroku restrukturalizace této skupiny, při kterém mateřská společnost společnosti OKD, OKK, a.s. zanikla sloučením se svou dceřinou společností OKD, OKK, a.s.

- Důkaz:**
- *Printscreen – Webové stránky AK KŠB – Fúze (již ve spise)*
 - *Printscreen – Webové stránky AK KŠB – Novinky (již ve spise)*

V.

Nestandardní/protiprávní opatření důkazu – policejní posudek

37. Soudkyně vyžádala u Polici ČR všechny ekonomické posudky v kauze OKD a.s. ze spisu trestní věci, ve které čelí podezření ze závažných trestných činů společnost NWR NV a další osoby s odůvodněním, že v tomto Posudku Policie se mají údajně nacházet informace o ekonomickém stavu Dlužníka.

38. Soudkyně vydala pokyn dne 24.10.2018 (několik dnů před zahájením jednání ve věci samé – 29.10.2018 první jednací den), aby její kancelář požádala Policii ČR (NCOZ) o zaslání **všech ekonomických posudků** týkajících se Správy pohledávek OKD, a.s. (jde o list spisu 647):

REF.:
č.j. 32 ICm 3260/2016- 647-

1. Dle pokynu soudce připsím požádat Policii České republiky, Národní centrálu proti organizovanému zločinu SKPV, expozitura Ostrava, 3. oddělení, se sídlem 30. dubna 24/1682, pohledávek OKD, a.s. (dříve OKD a.s.) a rozhodnutí anglických soudů. Dále požádat Policii ČR, aby tyto dokumenty byly zaslány soudu v co nejkratší době z ohledem na nařízené jednání dne 29. 10. 2018.

39. Žádost byla skutečně takto ze soudu vypravena:

Vážení,

na pokyn soudce JUDr. Simony Pittermannové Vás žádáme, abyste soudu zaslali ekonomické posudky týkající se Správy pohledávek OKD, a.s. (dříve OKD a.s.) a rozhodnutí anglických soudů. Dále Vás žádáme, abyste tyto dokumenty zaslali soudu v co nejkratší době z ohledem na nařízené jednání dne 29. 10. 2018.

Děkujeme.

40. Policie ČR (ppl.Jan Telnar) skutečně soudu předal CD se Znaleckým posudkem dne 7.11.2018 s upozorněním – pouze pro toto řízení. Jde o list spisu 688:

NOZ-2944/IC-2016-417704

Zdejší součást Policie ČR, NCOZ SKPV, expozitura Ostrava provádí prověřování ve věci podezření ze spáchání zločinu porušení povinnosti při správě cizího majetku dle ust. § 220 tr. zákoníku, zločinu poškození věřitele dle ust. § 222 tr. zákoníku, zločinu zvýhodnění věřitele dle ust. § 223 tr. zákoníku a přečinu způsobení úpadku dle ust. § 224 tr. zákoníku v souvislosti s možným zneužitím postavení ovládací osoby - společnosti New World Resources N. V. a společnosti NWR Holdings B. V., na úkor osoby ovládané - společnosti OKD, a.s.

Na základě písemné žádosti Krajského soudu v Ostravě ze dne 24.10.2018 předávám osobně dne 7.11.2018 tyto níže uvedené materiály:

- 1x CD obsahující znalecký posudek č. 28/2018 včetně všech příloh,

k rukám Mgr. Lenky Dostálové, asistentky soudkyně KS v Ostravě JUDr. Simony Pittermannové. Tento posudek může být využit pouze pro účely incidenčního řízení vedeného KS v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016

41. Na jednání 26.3.2019 soudkyně sdělila na žádost o vysvětlení, proč je daný Znalecký posudek ve spise, že tak učinila **na základě veřejných informací (to budiž zdůrazněno)** – z médií, kde mluvil Vrchní státní zástupce dozorující danou trestní věc, přičemž zmínil, že daný znalecký posudek je hotový. Proto soud daný posudek zajistil, aby byla věc řádně objasněna. Soud tedy od listopadu 2018 znal obsah příloženého CD a věděl, že jde o trestní věc týkající se přímo žalovaného 2) – NWR NV.

42. Uvedený Znalecký posudek soudkyně následně dne 28.3.2019 při jednání předala účastníkům řízení tj. včetně zástupců podezřelé společnosti NWR NV, kterou dlouhodobě zastupuje rodinná známá soudkyně, paní JUDr. Petra Nováková Ph.D.

Budiž doplněno, že se tak stalo po žádosti žalobce a), ke které se připojili všichni ostatní. Soudkyně sdělila, že CD má rozmazané tabulky, a proto je účastníkům vytiskne. Na vlastní náklady soudu pak byl znalecký posudek vytištěn v 6ti vyhotoveních (500 stran!) a byl předán všem, včetně NWR.

43. Uvedeným procesním jednání došlo ze Strany soudkyně přinejmenším k **porušení základních zásad občanského soudního řízení, zejména zásady projednací, a to ve prospěch žalované NWR NV.**

Podle našeho názoru nelze vůbec vyloučit, že jediným motivem bylo, aby se NWR legálně dostala k Posudku Policie. Pro podjatost postačuje možnost, že se tak stát mohlo! Nemusíme prokazovat, že tento motiv byl na straně soudkyně dán.

Fakt je jeden – posudek vždy zvýhodní jednu ze stran sporu, vždy – a to za situace, kdy o něj nikdo nežádal, nikdo ho nenavrhoval a nikde ve spise o něm není ani slovo do 24.10.2018. Pokud postup soudu zvýhodní jednu ze stran, pak postup soudu není nestranný.

44. Podle ustanovení § 120 odst. 1 OSŘ jsou účastníci povinni označit důkazy k prokázání svých tvrzení. Soud rozhoduje, které z navrhaných důkazů provede.

45. Podle ustanovení § 120 odst. 2 OSŘ: ***Soud může provést jiné než účastníky navržené důkazy v případech, kdy jsou potřebné ke zjištění skutkového stavu a vyplývají-li z obsahu spisu. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází soud při zjišťování skutkového stavu z důkazů, které byly provedeny.***

46. Vzhledem k zásadě projednací a k zásadě rovnosti účastníků je tato výjimečná možnost soudu provést jiné, než navržené důkazy, vázána na splnění dvou kumulativních podmínek:

- a) důkaz **musí být potřebný ke zjištění skutkového stavu a**
- b) **musí vyplývat z obsahu spisu.**

K naplnění ani jedné z podmínek ale nedošlo.

47. V daném řízení bylo učiněno nesporným, že žalovaný č.2 a č.3 tvořily s Dlužníkem v době činění napadených úkonů koncern. Tato skutečnost má mimo jiné za následek, že dochází k obrácení důkazního břemene o skutečnosti, že OKD bylo v daném okamžiku činění napadených úkonů SSN, SSTF a ICA v úpadku z žalobce a) na žalované, neboť **žalobci a) svědčí zákonná vyvratitelná domněnka, že OKD se nacházelo v předmětné době v úpadku.**

48. Žalovaní doposud v řízení netvrdili žádné relevantní skutečnosti týkající se neexistence stav úpadku OKD, ani nenavrhli k prokázání takové skutečnosti žádné důkazy. Soudkyně, aniž by jakkoli vyzvala žalované ve smyslu § 118a odst. 1 a 3 OSŘ, zcela **bezprecedentně nahradila povinnost tvrzení a břemeno důkazní, které tíží žalované,**

tj. včetně NWR NV a do spisu svévolně a bez návrhu účastníku zařadila Posudek Policie.

49. Jak uvádí odborná literatura: *Potřebný ke zjištění skutkového stavu je důkaz zejména tehdy, má-li se soud určitou skutečností zabývat z úřední povinnosti. Avšak i k takové skutečnosti může soud vést dokazování, jen vyplývá-li z obsahu spisu (David 1998). Musí být proto zřejmé, jaká skutečnost má být předmětem dokazování, a existence příslušného důkazu musí vyplývat z dosavadního průběhu řízení. Soud se tak **nesmí pustit do vyšetřování věci, vyhledávat možné důkazy a prováděním důkazů bez návrhu ověřovat své vlastní hypotézy skutkového stavu.**(...)*

*Přestože určitý důkaz vyplývá z obsahu spisu, měl by soud předtím, než se rozhodne tento důkaz provést i bez návrhu, dát účastníkům možnost, aby navrhli vlastní důkazní prostředek k prokázání oné rozhodné skutečnosti. Jinými slovy by **měl provést důkaz z vlastní iniciativy pouze tehdy, pokud účastník nesoucí důkazní břemeno nereagoval na poučení podle § 118a odst. 3 nebo po tomto poučení navrhl důkaz nezpůsobilý rozhodnou skutečnost prokázat** (Bureš 2009)..⁴*

50. Soudkyně všechna uvedená pravidla a zásady civilního řízení nedodržela, a jelikož se opatření takového materiálu (Posudku Polici – tj. znaleckého posudku v trestní věci, **z uzavřeného trestního spisu, který se nachází ve fázi prověřování**) a informace v něm obsažené mohou zjevně velmi hodit - nejen blízké přítelkyni Soudkyně, paní JUDr. Petře Novákové (byla v uvedené trestní věci podávat vysvětlení), tak zejména jejímu klientovi NWR NV (podezřelému v uvedené trestní věci), byla Soudkyně nestandardně, ale hlavně v rozporu s ustanovením §120 OSŘ proaktivní a materiál (Posudek Policie) opatřila do spisu – s plným vědomím a srozuměním, že jej dostanou účastníci, až o to požádají. V době předání účastníkům jen soud věděl, co je v posudku obsažené – mohl proto CD Policii vrátit.

Důkazy:

- *Usnesením Vrchního soudu v Olomouci č. j. 13 VSOL 855/2018 ze dne 26.10.2018⁵*
- *Znalecký posudek 28/2018 vyhotovený pro potřeby Policie ČR (součástí spisu)*

**VI.
Podjatost**

51. Z výše uvedeného lze shrnout, že:

- a) soudkyně **Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simona Pittermannová má trvalý velmi přátelské kontakty a rodinný vztah s advokátkou JUDr. Petrou Novákovou, Ph.D.;**
- b) advokátka JUDr. Petra Nováková, Ph.D. **zastupovala a měla udělenou plnou moc přímo od účastníka tohoto soudního řízení, od společnosti NWR NV (žalovaného č. 2) a to k činění právních úkonů, které mají být předmětem dokazování v tomto řízení a současně mohou mít zásadní význam pro rozhodnutí o odpůřčí žalobě žalobce a);**

⁴ (HROMADA, Miroslav. § 120 [J]. In: SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, ŠÍNOVÁ, Renáta. Občanský soudní řád. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 526.)

⁵ Dostupné online v insolvenčním rejstříku na adrese: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=35906841>

- c) advokátka JUDr. Petra Nováková, Ph.D. **zastupovala a měla udělenou plnou moc přímo od účastníka tohoto soudního řízení, od společnosti NWR NV** v řadě dalších případů, které dokládáme od roku 2011, 2012, 2013, 2014 (žalovaného č. 2) a dále **také plnou moc od žalovaného 3 v roce 2015** – vše se týkalo práv jediného akcionáře v OKD, a.s. (stejný rozsah jako u plných mocí pana Bakaly v případě Sporu o dividendy);
 - d) Soudkyně v rozporu se základními zásadami civilního řízení obstarala do soudního spisu znalecký posudek z živého trestního spisu, z něhož vyšlo najevo, že podezřelým ze spáchání trestného činu je mimo jiné společnost NWR NV a v rámci vedeného trestního řízení byla předvolána k podání vysvětlení JUDr. Petra Nováková, Ph.D., a tento Posudek Policie poskytla účastníkům řízení včetně NWR;
 - e) JUDr. Petra Nováková, Ph.D. je advokátkou trvale spolupracující s AK KŠB (a vedoucí ostravské pobočky), která dlouhodobě poskytovala právní poradenství žalovanému 2 (New World Resources N.V.), a toto poradenství úzce souvisí s aktivitami žalovaného 2 a žalovaného 3) ve věci Dlužníka.
52. Pokud Vrchní soud v Olomouci vyloučil Usnesením o vyloučení soudkyně JUDr. Simonu Pittermanovou pro její vztah k advokátce Zdeňka Bakaly, paní JUDr. Petře Novákové, Ph.D. s odůvodněním, že jej tato advokátka zastupovala, pak nutně musí dojít k jejím vyloučení Soudkyně i v tomto řízení, neboť situace v tomto řízení je zcela shodná, když bylo zjištěno, že paní JUDr. Petře Novákové, Ph.D. poskytovala právní služby a zastupovala přímo žalovaného č.2 – společnost NWR.
53. Vztah soudkyně JUDr. Simony Pittermannové k JUDr. Petře Novákové, Ph.D., s níž se stýká a udržuje přátelské vztahy, **objektivně odůvodňuje obavu o nestrannost jejího rozhodování ve věci, neboť JUDr. Petra Nováková, Ph.D. byla právní zástupkyní žalované č. 2 (NWR NV) a žalovaného 3) (NWR BV) po velmi dlouhou dobu – zadokumentovány jsou roky 2011 až 2015, tedy jde o osoby, kterých se tato žaloba bezprostředně dotýká.** Uvedený vztah vzbuzuje oprávněnou pochybnost o nestrannosti soudkyně JUDr. Simony Pittermannové, jež by se v důsledku uvedeného stavu jako podjatá jevit mohla, a takto by mohla být veřejností vnímána i její způsobilost ve věci nestranně rozhodnout (viz např. nálezy Ústavního soudu ze dne 27. 5. 2015 v bodu 19., sp. zn. I. ÚS 1811/14, nálezy Ústavního soudu ze dne 18. 6. 2002 sp. zn. Pl. ÚS 7/02).
54. Žalobce si zde rovněž dovoluje poukázat na závěry Evropského soudu pro lidská práva, který v řadě svých rozhodnutí vyložil, že (objektivně nahlíženo) musí být vyloučeny oprávněné pochybnosti o nestrannosti soudce, přičemž i pouhé zdání v tomto směru může mít význam, **neboť v sázce je důvěryhodnost, kterou soudní moc musí vzbuzovat v demokratické společnosti a zejména u účastníků řízení** (srov. rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ve věci Piersack proti Belgii ze dne 21. 9. 1982, stížnost č. 8692/79).
55. Žalobce odkazuje a cituje na nálezy Ústavního soudu sp. zn. I.ÚS 1811/14, ze dne 27. 5. 2015, v němž Ústavní soud uvádí: „*Integrální součástí práva na spravedlivý proces podle čl. 36 Listiny základních práv a svobod je garance toho, aby ve věci rozhodoval nestranný soudce. Dbát na dodržení nestrannosti je povinností soudců, a nikoliv účastníků řízení. Při plnění této povinnosti musí soudci o nestrannosti uvažovat nejen v subjektivní, ale i v objektivní rovině. Soudce se tedy nesmí spokojit s tím, že se subjektivně necítí být podjatý, ale*

vždy se musí zabývat i otázkou, zda s ohledem na jemu známé okolnosti případu jsou (objektivně vzato) vyloučeny oprávněné pochybnosti o jeho nestrannosti. “

56. Jakkoliv je nestrannost soudce především subjektivní psychickou kategorií, vyjadřující vnitřní psychický vztah soudce k projednávané věci, je obecně přijímáno, že nestrannost je třeba vnímat do určité míry i v rovině objektivní. Tj. je třeba se zabývat i tím, zda reálně neexistují objektivní okolnosti, **které by mohly vyvolávat legitimní pochybnosti o nezáujatosti soudce v konkrétním případě**. Vyloučení soudce proto nemusí být založeno jen na skutečně prokázané podjatosti, **nýbrž postačuje existence rozumné pochybnosti o jeho nepodjatosti**. Otázka podjatosti tedy nemůže být ve všech případech postavena zcela najisto. (Srov. např. nález Ústavního soudu ze dne 27. 10. 2004, sp. zn. I. ÚS 370/04).

VII. Závěr

57. Žalobce navrhuje, aby Vrchní soud v Olomouci, po předložení této námitky podjatosti, rozhodl svým usnesením takto:

Soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simona Pittermannová je vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 (KSOS 25 INS 10525/2016).

Žádáme tímto Krajský soud v Ostravě, aby námitku podjatosti předložil k posouzení Vrchnímu soudu v Olomouci bez zbytečných odkladů.

Podáno s účtou

Za Ing. Lee Loudu

insolvenčního správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s.

JUDr. Dušan Dvořák, advokát v plné moci



Digitálně podepsal
JUDr. Dušan Dvořák

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Vrchní soud v Olomouci

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 1978 / 2019 Ev. číslo: 429389db-336a-4124-b1e8-8a01d2ab0302
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 666732639
 Věc: doplnění odvolání OKD

Odesílatel:

ID schránky: mcbpt3u Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Dušan Dvořák - Dvořák Dušan, JUDr., advokát Adresa: Hlinky 505/118, 60300 Brno, CZ

Dodáno do DS dne: 12.04.2019 01:19:02 **Odesláno do DS dne:** 12.04.2019 01:19:02

Č.j. příjemce: 14 VSOL 402/2018

Sp.zn. příjemce: 14 VSOL 402/2018

Lhůta končí:

Číslo zákona: Paragraf v zákoně:

Ověření obálky: Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí

Sériové číslo certifikátu: 3f367d

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS

Elektronický podpis: Platný

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 11.04.2019 21:20:14

Datum a čas autom. ověření: 12.04.2019 01:20:30

Počet podaných příloh:4

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		009_doplnění odvolání FU.pdf										
Podpis je platný		CRL z 11.04.2019 21:20:14	JUDr. Dušan Dvořák / 3dab89 / 22.11.2018 - 12.12.2019	PostSignum Qualified CA 2	A	A	A	*	A	A	?	?
				Časové razítko připojeno 12.04.2019 01:12:56								
2		5_RP_celýpo po změně 5_r 2016.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					
3		rozvrh práce 5_květen 2016.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					
4		013_C19_Námitka podjatosti soudce 2_final.pdf										
Podpis je platný		CRL z 11.04.2019 21:20:14	JUDr. Dušan Dvořák / 3dab89 / 22.11.2018 - 12.12.2019	PostSignum Qualified CA 2	A	A	A	*	A	A	?	?
				Časové razítko připojeno 01.04.2019 02:27:47								

Čas ověření příloh: 12.04.2019 01:20:30

Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.