

PROTOKOL O JEDNÁNÍ před odvolacím soudem

Vrchní soud v Olomouci dne 18. května 2021

Žalobkyně

Ing. Ivana Tesařová

zastoupená JUDr. Tomášem Chlebikem

proti

Žalovanému

Ing. Lee Louda, IS dlužnice Správa pohledávek OKD, a. s.

zastoupený JUDr. Dušanem Dvořákem

o žalobě pro zmatečnost

Přítomni od soudu:

Předsedkyně senátu

JUDr. Radka Panáčková

Soudkyně

JUDr. Táňa Šimečková
JUDr. Věra Vyhlídalová

Zapisovatelka

Zuzana Žádníková

K jednání se dostavili:

1. žalobkyně: **Ing. Ivana Tesařová, osobně**

totožnost ověřena dle OP

osoba pověřená za něj/ni jednat: / pověření ze dne / č. l. spisu
se nedostavil/a, doručení vykázáno dnem: prostřednictvím advokáta

2. zástupce žalobkyně: **JUDr. Tomáš Chlebik, advokát, osobně**

totožnost ověřena dle průkazu ČAK č. 01302

plná moc ze dne 8. 9. 2016/č. l. spisu 4

ustanoven rozhodnutím ze dne /č. l. spisu

substituční plná moc ze dne /č. l. spisu

se nedostavil/a, doručení vykázáno dnem: 29. 4. 2021

3. žalovaný: **Ing. Lee Louda, IS, nikdo**

osobně, číslo OP:

osoba pověřená za něj/ni jednat: / pověření ze dne / č. l. spisu
se nedostavil/a, doručení vykázáno dnem: prostřednictvím advokáta

4. zástupce žalovaného: **JUDr. Dušan Dvořák, nikdo**

v substituci: **Mgr. Jolana Juříková, adv. koncipientka, osobně**

totožnost ověřena dle průkazu ČAK č. 43823

plná moc ze dne 11. 5. 2016/č. l. spisu 9

ustanoven rozhodnutím ze dne /č. l. spisu

substituční plná moc ze dne 28. 4. 2021/č. l. spisu 175

se nedostavil/a, doručení vykázáno dnem: 29. 4. 2021

5.

Pověřený člen senátu: **JUDr. Táňa Šimečková**

Jednání zahájeno v 12.40 hodin.

Advokát žalobkyně k dotazu odvolacího soudu sděluje, že procesní stanovisko žalobkyně je neměnné, žalobkyně trvá na podané žalobě, a proto navrhuje, aby jejímu odvolání bylo vyhověno a usnesení soudu prvního stupně bylo změněno tak, že žalobě pro zmatečnost bude vyhověno.

Zást. žalovaného ve vztahu k podanému odvolání žalobkyně navrhuje potvrzení napadeného usnesení jako věcně správného.

Zahájeno odvolací jednání.

Advokát žalobkyně přednáší odvolání ve shodě s odvoláním založeným na č.l. 134, doplněným na č.l. 138, a dále doplněným podáním č.l. 151, které za žalobkyni učinil JUDr. Kubica.

Advokátka žalovaného odkazuje na písemné vyjádření žalovaného, založené na č.l. 146 a uvádí, že jí nebylo doručeno doplnění odvolání žalobkyně učiněné JUDr. Radimem Kubicou, které není ani zveřejněno v ins. rejstříku.

Advokát žalobkyně krátkou cestou doručuje advokátce žalovaného doplnění odvolání založené na č.l. 151.

K žádosti zást. žalovaného se jednání v 12.50 hod. přerušuje na dobu 5 min. za účelem seznámení se s doplněním odvolání žalobkyně učiněným JUDr. Radimem Kubicou.

V 12.55 hod. pokračováno v jednání za přítomnosti žalobkyně, jejího advokáta a zást. žalovaného.

Advokátka žalovaného uvádí:

Ani po seznámení se s doplněním odvolání žalobkyně učiněným JUDr. Radimem Kubicou, nedoplňuji vyjádření k odvolání a odkazuji na původní vyjádření k odvolání žalobkyně.

Podána zpráva o dosavadním průběhu řízení podle ustanovení § 215 odst. 2 o. s. ř.

Advokát žalobkyně činí se souhlasem soudu závěrečný návrh přímo do soudního protokolu:

Veškerá argumentace soudu od počátku bodu 35. usnesení o zamítnutí žaloby pro zmatečnost jsou jednou řadou důvodů ve skutečnosti neexistujících a popírajících jednak literu zákona, jednak judikaturu a obvyčejnou logiku soudního procesu, zejména v tom, že upírají žalobkyni její práva na aktivní účast, a také na to, aby s ní soud jednal tak, jako s kterýmkoli jiným účastníkem v této věci. Pod bodem 36. soud konstatuje, byť jinak zcela správně, že lze rozumně předpokládat povědomí zastupujícího advokáta o povinnosti žalovat za daných okolností nejen ins. správce, ale i dlužníka. Poměrně značná část dlužníků v této věci o tom přes onen rozumný předpoklad neměla povědomí, a proto ins. správce všem dotčeným rozeslal poučení o nutnosti podat žalobu i proti dlužníkovi, kterou ovšem právnímu zástupci žalobkyně nedoručil, ačkoliv si nemohl nepovšimnout existence onoho právního zastoupení. Ve spojení s tvrzením krajského soudu z odůvodnění jeho předchozího rozhodnutí o tom, že poučení bylo doručeno i právnímu zástupci žalobkyně, byl vytvořen stav, kdy žalobkyně měla za to, že se tak stalo a mimo jiné došlo k jednostrannému vypovězení plné moci v této věci pro nedůvěru. Souvisí to také s jejím oprávněným předpokladem ještě před nastolením této situace v tom, že když měla právního zástupce, tak soud i ins. správce doručili ono poučení i onomu zástupci a nemusela tedy osobně na ně nijak reagovat. Jakkoliv tedy všichni ostatní zástupci uvědomeni byli, tak zástupce žalobkyně uvědomen nebyl a nemohl tedy činit úkony tak, jak by od něj bylo možno rozumně předpokládat. K tomu přistupuje řada dalších pochybení soudu a nelze souhlasit s tvrzením soudu v tom, že žaloba pro zmatečnost je procesním postupem proti postupu soudu, a pokud

bylo pochybení v doručování ze strany ins. správce, tak proti soudu žalobu pro zmatečnost podávat nemá smysl a nelze. Nesouhlasíme od počátku s tvrzením, že onen protokol o přezkumném jednání zveřejněn byl a byl veřejně dostupný, protože on řadu týdnů dostupný nebyl a onu položku v ins. rejstříku nebylo možno tzv. „rozkliknout“, nebo si ji ve formátu PDF stáhnout. Máme tedy za to, že řádně zveřejněn nebyl. Nesouhlasím rovněž s posouzením toho, zda z pohledu soudu je či není lhostejné, jak věřitel při přihlášení svých pohledávek do ins. řízení označil sebe sama, tj. jako osobu nepodnikající či podnikající, neboť v řadě aspektů ins. řízení to má svůj zcela zásadní význam a v neposlední řadě je vhodné, aby soud respektoval i doručovací adresy takto soudu zcela zřetelně dané na vědomí. U žalobkyně se jednalo o sídlo, a soud by pak nemusel vést rádoby právní rozpravy na téma, zda-li uvedla či neuvedla nějakou jinou doručovací adresu. Žalobkyně uvedla jednu - u označení sebe sama jako věřitele, a to v právním státu musí i soudu postačit. Blíže se onou okolností zabýval i kolega JUDr. Kubica a na jím zpracované doplnění odvolání v tom směru s důvěrou odkazují.

Lze stručně shrnout, že žalobkyni bylo odňato její právo na spravedlivý soudní proces a na rovné postavení v něm, a to nejen ve vztahu k žalovanému ins. správci, ale i ve vztahu či spíše v porovnání s přístupem k jiným věřitelům a jejich právním zástupcům. Soud i ins. správce jednoznačně pochybili a žalobkyně nemohla mnohačetnými pochybeními uplatnit své právo řádně. Čerstvý příklad z neochoty či neschopnosti KS v Ostravě poskytnout účastníkům řízení rovná práva, lze zaznamenat i z jeho postupu při zveřejnění v rejstříku onoho doplnění odvolání JUDr. Kubici, které tam zveřejněno nebylo a byla tak vytvořena situace nová, která mohla vést ke zmaření dnešního jednání. Kdyby tam byly uváděny skutkové okolnosti, které by právní zástupce žalované strany nebyl schopen sám bez konzultace se svým klientem pochopit a reagovat na ně, tak bych chápal požadavek paní kolegyně na odročení jednání, aby se mohla spolu s klientem na jednání u VS v Olomouci řádně připravit. Trváme tedy na původně vzneseném stanovisku vyhovět žalobě pro zmatečnost a obnovit žalobkyni její práva v původním řízení. Náklady odvolacího řízení vyčíslíme ve lhůtě do tří dnů.

Žalobkyně doplňuje, že byla přítomna přezkumnému jednání i následující den schůzi věřitelů, na které jí soudce JUDr. Kula sdělil, že již je v ISIRu zveřejněn protokol o přezkumném jednání, ale že jsou tam problémy. Podle jejího názoru zřejmě vložili velký soubor. Toto uvádí na doplnění ke své námitce, že nebylo možno v ins. rejstříku „rozkliknout“ protokol o přezkumném jednání.

Zást. žalovaného rovněž tak se souhlasem soudu přednáší závěrečný návrh přímo do soudního protokolu:

Co se týče argumentace právního zástupce žalobkyně, tento jen opakuje důvody tvrzené v řízení před soudem prvního stupně. Ins. správce postupoval v souladu se zákonem, když poučil žalobkyni o právu podat žalobu na určení pravosti a výše nevykonatelné pohledávky, která musela být podána jak proti ins. správci, tak proti dlužníku. Ins. správce neměl povinnost zasílat vyrozumění PZ žalobkyně, když tato nebyla pro podání přihlášky právně zastoupena. Právní zastoupení bylo převzato až pro účely podání incidenční žaloby, která byla navíc podána ještě před doručení předmětného vyrozumění. Právní zást. žalobkyně si tak musel být vědom popěrného úkonu ze strany ins. správce a dlužníka. Uváděná argumentace je zcela účelová, tím spíše za situace, kdy sama žalobkyně připouští, že byla přezkumného jednání přítomna. Předmětné vyrozumění s poučením proti komu je třeba žalobu podat, bylo žalobkyně fakticky doručeno, tato si je převzala do vlastních rukou, a zda tomu došlo na adrese trvalého bydliště nebo sídla již není relevantní. V ostatním odkazuje žalovaný pro stručnost na své vyjádření ze dne 11. 2. 2021. S ohledem na skutečnosti uvedené při tomto jednání a s ohledem na skutečnosti uvedené v dotčeném vyjádření, má žalovaný za to, že není dán důvod zmatečnosti a odvolání není důvodné. Z tohoto důvodu žalovaný navrhuje usnesení KS v Ostravě potvrdit a uplatňuje náhradu nákladů odvolacího řízení, které vyčíslí ve lhůtě tří dnů a doručí písemně.

Poté, co byli účastníci vyzváni, aby opustili jednací síň za účelem závěrečné porady odvolacího soudu, žádá žalobkyně o další prostor k vyjádření. Žalobkyni se již neumožňuje další vyjádření, nicméně žalobkyně předkládá odvolacímu soudu své vyjádření, které má zpracováno písemně, a které zakládá do spisu s tím, že toto vyjádření necht' je považováno za její vyjádření k celé věci. Stejnopis tohoto podání se zakládá do spisu.

Nato po oddělené poradě předsedkyně senátu vyhlásila s podstatným odůvodněním a poučením o opravných prostředcích toto:

Usnesení

I. Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 11. 2020 č.j. 32 ICM 3249/2016-128 (KSOS 25 INS 10525/2016) se **potvrzuje**.

II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému náhradu nákladů odvolacího řízení k rukám jeho advokáta, v plné výši, která bude vyčíslena v písemném vyhotovení usnesení, do tří dnů od právní moci usnesení.

Jednání skončeno v 13.45 hodin.

Olomouc 18. května 2021

JUDr. Radka Panáčková
předsedkyně senátu

Zuzana Žádníková
zapisovatelka