

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábreží 1835/34

728 81 Ostrava

DS: jhyaeqv

V Praze dne 9.1.2023

Číslo jednací: 32 ICm 2312/2017

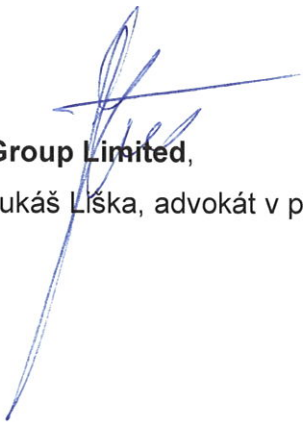
- Žalobce:** Ing. Lee Louda, IČO: 69326681, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06, Karviná, Doly, IČO: 26863154
- Zastoupen:** JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, ev. č. ČAK 9714, adresa pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, Brno PSČ 603 00
- Žalovaná č. 1:** NEW WORLD RESOURCES N.V., se sídlem C/O Duff & Phelps Ltd The Shard, London, 32 London Bridge Street, SE1 9SG, Spojené Království Velké Británie a Severního Irska
- Zastoupena:** JUDr. Janem Brodcem, Ph.D., LL.M., advokátem, č. ČAK 11901, advokátní kanceláře BRODEC & PARTNERS, s.r.o., advokátní kancelář, IČO: 243 03 221, se sídlem Rubešova 162/8, 120 00 Praha 2
- Žalovaný č. 2:** Zdeněk Bakala, nar. 7. 2. 1961, bytem Nyon, Švýcarská konfederace
- Zastoupen:** Janem Kalvodou, advokátem, č. ČAK 00260, se sídlem Advokátní kancelář, Bělohorská 238/85, 169 00 Praha 6 – Břevnov
- Žalovaný č. 3:** Petr Kadas, nar. 27. 2. 1962, bytem NW3 1HP Londýn, 3 Streatley Place, Spojené Království Velké Británie a Severního Irska
- Zastoupen:** JUDr. Lucií Dolanskou Bányaiovou, Ph.D., advokátkou, č. ČAK 10318, se sídlem Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2
- Žalovaná č. 4:** BXR Group Limited, se sídlem PO Box 71 Road Town Tortola, VG1110, British Virgin Islands
- Zastoupena:** Mgr. Lukášem Liškou, č. ČAK 10490, Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2
- Žalovaná č. 5:** CERCL Mining B.V., reg. č. 34348220, se sídlem Strawinskylaan 3051, 1077 ZX, Amsterdam
- Zastoupena:** Mgr. Lucií Sabolovou, č. ČAK 04780, Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

Vyjádření žalované č. 4

Elektronicky datovou schránkou

Žalovaná 4 byla přípisem soudu ze dne 22.12.2022 vyzvána ke sdělení, zda ve světle vývoje řízení souběžně vedeného zdejším soudem pod sp. zn. 15 Cm 225/2016 i nadále trvá na svém návrhu na přerušení řízení.

Po seznámení se s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 5.11.2022, č.j. 8 Cmo 143/2022, žalovaná 4 potvrzuje, že na svém návrhu na přerušení řízení z důvodu existence souběžně vedeného řízení se shodným či velmi obdobným předmětem řízení, spočívajícím v údajné nezákonnosti Rozhodnutí I ze dne 17.5.2011 a Rozhodnutí II ze dne 15.5.2012, i nadále trvá. Žalobní tvrzení i navrhané důkazy ve vztahu k oběma napadeným Rozhodnutím se v obou řízeních i nadále překrývají a pokud nedojde ke zúžení předmětu řízení pod sp. zn. 15 Cm 225/2016 nelze než uzavřít, že souběžné projednávání obou řízení by bylo v hrubém rozporu s principem ekonomie soudního řízení.



BXR Group Limited,

Mgr. Lukáš Liška, advokát v plné moci