

Vrchní soud v Olomouci

Masarykova třída 609/1

771 11 Olomouc

V Praze dne 26. června 2020

DATOVOU SCHRÁNKOUsp. zn.: **13 VSOL 133/2020**

White & Case, s.r.o.,
advokátní kancelář
Na příkopě 854/14, Nové Město
110 00 Praha 1
Česká republika
T +420 255 771 111

whitecase.com

Žalobce a): **Ing. Lee Louda**, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., IČ: 26863154, se sídlem
Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly

Zastoupený: JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, ev. č. ČAK 9714, se
sídlm a adresou pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní
kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno

Žalobce b): **Správa pohledávek OKD, a.s.** (dříve OKD, a.s.) IČ: 26863154,
společnost se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly
(dále také jen „**Dlužník**“)

Zastoupený: JUDr. Tomášem Zagarem, advokátem, ev. č. ČAK 08131, se
sídlm 28. října 767/12, 110 00 Praha 1

Žalovaný č. 1: **Citibank N.A., London Branch**, registrační č. BR001018, se
sídlm Citigroup Centre, Canada Square, Canary Wharf, Londýn,
E14 5LB, Spojené království

Zastoupený: JUDr. Petrem Přecechtělem, advokátem, ev. č. ČAK: 11109,
BBH, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlm Klimentská 1207/10,
110 00 Praha 1

Žalovaný č. 2: **New World Resources N.V.**, společnost založená podle zákonů
Nizozemského království registrovaná v nizozemském
obchodním rejstříku pod č. 34239108, registrovaná jako
zahraniční společnost v britském obchodním rejstříku s britským
číslem založení BR016952, se sídlm 115 Park Street, Londýn,
W1K 7AP, Velká Británie

Zastoupený: JUDr. Luděk Chvostou, advokátem, ev. č. ČAK 02911, White
& Case, s.r.o., advokátní kancelář, Na příkopě 14, 110 00 Praha 1

Žalovaný č. 3: **NWR Holdings B.V.**, společnost založená podle zákonů
Nizozemského království registrovaná v nizozemském
obchodním rejstříku pod č. 61294179, se sídlm Herengracht 448,
1017 CA Amsterdam, Nizozemské království

Zastoupený: Mgr. Davidem Ilczyszynem, advokátem, ev. č. ČAK 04910,
White & Case, s.r.o., advokátní kancelář, Na příkopě 14, 110 00
Praha 1

Za účasti: **Krajské státní zastupitelství v Ostravě**, se sídlm Na Hradbách
1836/21, 729 01 Ostrava 1

o žalobě na určení pravosti a výše pohledávky a odpůřčí žalobě

Vyjádření Žalovaného č. 2 a Žalovaného č. 3 k doplnění odvolání Žalobce a)

Bez příloh

I.

Úvod

1. Dne 23.10.2019 vydal Krajský soud v Ostravě (dále jen „**Soud**“) rozsudek č. j. 32 ICm 3260/2016-1280, kterým rozhodl tak, že ve výrocích I. – III. zamítl návrhy Žalobce a), aby Soud určil, že Smlouvy (jak jsou definovány níže) jsou neúčinné, ve výroku IV. určil, že pohledávka ve výši 9.530.033.808,71 Kč přihlášená přihláškou P33-1 (dále jen „**Pohledávka 1**“) je po právu co do pravosti a výše, ve výroku V. určil, že pohledávka ve výši 621.273.214,79 Kč přihlášená přihláškou P100-1 (dále jen „**Pohledávka 2**“) je po právu co do pravosti a výše, a ve výrocích VI. – XI rozhodl o nákladech řízení ve vztahu k jednotlivým účastníkům (dále jen „**Rozsudek**“).
2. Dne 31.1.2020 podalo proti Rozsudku odvolání Krajské státní zastupitelství (dále jen „**Odvolání KSZ**“), dne 3.2.2020 podal proti Rozsudku odvolání Žalobce a) (dále jen „**Odvolání IS**“) a dne 10.2.2020 podal proti Rozsudku odvolání Žalobce b) (dále jen „**Odvolání SPOKD**“ a společně s Odvoláním IS a Odvoláním KSZ dále jen „**Odvolání**“).
3. Žalovaný č. 2 a Žalovaný č. 3 (dále společně jen jako „**Žalovaní**“) dne 15.4. 2020 podali své společné vyjádření k Odvoláním (dále jen „**Vyjádření**“).
4. Žalobce a) dne 26.5. 2020 podal doplnění Odvolání IS (dále jen „**Doplnění**“).
5. Žalovaní tímto podávají své stručné vyjádření k Doplnění.

II.

Obecné vyjádření

6. Doplnění, které se týká části V. A Odvolání IS, tj. pouze otázky výkladu vztahu ustanovení § 235 a §§ 240 až 242 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění (dále jen „**InsZ**“), (i) obsahuje nesprávná tvrzení ohledně obsahu Rozsudku, (ii) cituje rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci, které ovšem nijak nepodporuje tvrzení Žalobce a), že Soud posoudil danou právní otázku nesprávně, když se jí prakticky nezabývá a jen cituje rozhodnutí Nejvyššího soudu obsažené v jeho rozsudku ze dne 27.2.2014, č.j. 29 Cdo 677/2011-61 (dále jen „**Rozsudek 677/2011**“), jehož správný výklad uvedli na pravou míru Žalovaní ve Vyjádření, a (iii) ignoruje argumentaci Žalovaných uvedenou ve Vyjádření ohledně této otázky. Žalovaní proto nadále trvají na tom, že Rozsudek je věcně správný, že Rozsudek ani řízení před Soudem netrpí procesními vadami uváděnými odvolateli a že Soud na základě provedeného dokazování správně zjistil skutkový stav a věc i správně posoudil po právní stránce.

III.

Nesprávná tvrzení v Doplnění ohledně obsahu Rozsudku

7. Žalobce a) v Doplnění tvrdí, že: „*Jinými slovy Krajský soud v Ostravě uvedl, že pokud odpůří žaloba „neprojde“ přes test §235 InsZ, pak není třeba již řešit předpoklady §§240 až 242 InsZ a žaloba musí být zamítnuta.*“ Nic takového ovšem Rozsudek nepodává a Soud tímto způsobem nepostupoval.
8. V bodu 43.13 Rozsudku je uvedeno, že: „*Ustanovení § 235 insolvenčního zákona představuje obecnou definici odporovatelného právního úkonu a lze ji vykládat toliko prostřednictvím skutkových podstat zakotvených v ust. § 240 až 242 insolvenčního zákona. A contrario platí, že napadený právní úkon podřaditelný pod konkrétní skutkovou podstatu neúčinného právního úkonu, musí mít rysy odporovatelného právního úkonu tak, jak je definován v ust. § 235 insolvenčního zákona.*“

9. Soud dále v bodu 43.18 Rozsudku dále uvedl, že: „*Krajský soud tak ve shodě s judikaturou i odbornou literaturou dospěl k závěru, že aby mohl být právní úkon (právní jednání) dlužníka posouzen jako neúčinný, musí být kumulativně splněn předpoklad ust. § 235 insolvenčního zákona a některé ze zvláštních skutkových podstat odporovatelného právního úkonu (právního jednání) dle ust. § 240 –242 insolvenčního zákona.....*“
10. Z výše uvedeného a především z Rozsudku samého (zejména pak z bodu 43) vyplývá, že Soud při posuzování této věci podrobně zkoumal jak splnění podmínek § 235 InsZ, tak i naplnění skutkových podstat odporovatelných právních úkonů uvedených v ustanoveních § 240 až 242 InsZ.
11. Z žádného ustanovení Rozsudku ovšem nevyplývá, že by byla odpůřící žaloba Žalobce a) (dále jen „**Odpůřící žaloba**“) zamítnuta pouze proto, že napadené právní úkony nesplnily podmínky uvedené v § 235 InsZ. Naopak Soud posuzoval a v Rozsudku důkladně zdůvodnil, že Smlouva o vydání dluhopisů 2014 (Dále jen „SSN“), Úvěrová smlouva 2014 (dále jen „SSCF“) a smlouvy nazvané „Intercreditor Agreement“ uzavřené dne 7.10.2014 (dále jen „ICA“ a společně s SSN a SSCF dále jen „**Smlouvy**“) nenaplnily ani žádnou ze skutkových podstat uvedených v ustanoveních §§ 240 -242 InsZ. Jinými slovy Soud po zhodnocení důkazů dospěl k závěru, že nedošlo k naplnění předpokladů uvedených v § 235 InsZ, a současně též některého z předpokladů zvláštních skutkových podstat uvedených v §§ 240-242 InsZ. Pokud Soud v bodě 43.30 konstatoval, že po zjištění, že nejsou splněny obecné definice neúčinného právního úkonu zakotvené v ust. § 235 odst. 1 insolvenčního zákona, se již nezabýval **dalšími** podmínkami pro určení neúčinnosti právních úkonů uvedených v ust. § 240 až 242 insolvenčního zákona, pak tím nade vší pochybnost jen vyjádřil to, že dospěl k závěru o dostatečně prokázaném nenaplnění skutkových podstat podle §§ 240 až 242 InsZ.
12. Zejména v bodech 43.20 – 43.26 Rozsudku se Soud jasně vypořádal s tím, že Žalobcem a) tvrzená skutková podstata neúčinných právních úkonů uvedených v § 240 a § 241 InsZ nebyla v případě právních jednání napadených Odpůřící žalobou naplněna. Nadto se velmi podrobně Soud v části 45 Rozsudku zabýval i otázkou, zda byl Žalobce b) v rozhodné době v úpadku (což je dle § 240 odst. 2 a § 241 odst. 2 InsZ podmínkou naplnění skutkových podstat neúčinných právních úkonů uvedených v těchto ustanoveních) a správně posoudil a důkladně odůvodnil, že Žalobce b) v té době v úpadku nebyl.
13. Proto i pokud bychom přijali absurdní názor Žalobce a), že § 235 InsZ je ustanovením zákona, které je nadbytečné, protože se v praxi nemá vůbec aplikovat (což Žalovaní důrazně popírají), tak Soud správně posoudil, že Odpůřící žalobou napadená právní jednání nejsou neúčinnými právními úkony, protože nesplňují nejen předpoklady uvedené v § 235 InsZ, ale ani předpoklady uvedené v ustanoveních § 240 a § 241 InsZ.

IV.

Rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 12 VSOL 62/2020

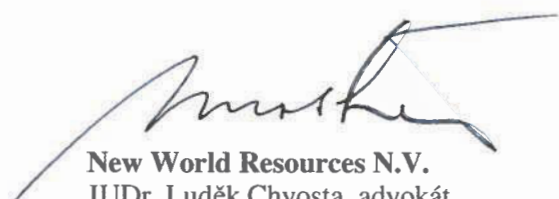
14. Žalobce a) na podporu svých tvrzení, že Soud při posuzování neúčinnosti právních jednání napadených Odpůřící žalobou nesprávně aplikoval ustanovení § 235 InsZ, nově odkazuje na usnesení Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 12 VSOL 62/2020 (dále jen „**Rozhodnutí VSOL**“).
15. Jde však opět jen o snahu Žalobce a) vytržením části Rozhodnutí VSOL z kontextu podpořit svá tvrzení, která nemají skutkový ani právní základ. Ve skutečnosti ovšem byl Rozhodnutím VSOL zrušen dotčený rozsudek soudu prvního stupně pro závažná procesní pochybení tohoto soudu a nepřezkoumatelnost rozsudku, přičemž aplikaci ustanovení § 235 Vrchní soud v Olomouci

v Rozhodnutí VSOL prakticky neřešil. Ohledně aplikace ustanovení § 235 InsZ totiž soud v Rozhodnutí VSOL na jeho 6 stranách uvádí pouze, že: „V přezkoumávané věci pak insolvenční soud uzavřel, že v dané věci nejsou naplněny obecné podmínky pro neúčinnost právního úkonu podle ustanovení § 235 odst. 1 I. Z., přičemž tato skutečnost je sama o sobě důvodem pro zamítnutí žaloby o neúčinnost právního úkonu (viz. odstavec 35. rozsudku). Tento jeho závěr odvolací soud shledává nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů.“ a dále pouze citoval Rozsudek 677/2011, z něhož vycházel i Rozsudek a jehož skutečné závěry detailně rozebrali a popsali Žalovaní v části IV. (2) Vyjádření.

16. Z výše uvedené části Rozhodnutí VSOL lze maximálně dovodit, že soud prvního stupně v této věci svůj závěr ohledně aplikace ustanovení § 235 odst. 1 InsZ vůbec neodůvodnil, a proto byl tento rozsudek i v této části nepřezkoumatelný či, že zřejmě (na rozdíl od Soudu v Rozsudku) se vůbec nezabýval naplněním skutkové podstaty neúčinných právních úkonů dle ustanovení §§. 240 – 242 InsZ.
17. V žádném případě nelze Rozhodnutí VSOL vykládat tak, že by s ohledem na jeho obsah mohl být závěr Soudu ohledně kumulované aplikace § 235 a §§ 240 – 242 InsZ uvedený v Rozsudku považován za nesprávný či, že by snad odvolací soud s odkazem na Rozhodnutí VSOL měl Rozsudek zrušit. Tudíž Rozhodnutí VSOL nepřináší nic nového na podporu tvrzení uvedených v Odvolání IS či v Doplnění.
18. Rozhodnutí VSOL dále potvrzuje, že pro posuzování této otázky je nutné vycházet z ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího soudu reprezentované Rozsudkem 677/2011, což tak, jak je blíže popsáno ve Vyjádření, Soud učinil a v Rozsudku řádně odůvodnil.

V. Závěr

19. S ohledem na výše uvedené Žalovaní trvají na tom, aby odvolací soud Rozsudek v plném rozsahu jako věcně správný potvrdil a přiznal Žalovaným náhradu nákladů odvolacího řízení.



New World Resources N.V.
JUDr. Luděk Chvosta, advokát
na základě plné moci



NWR Holdings B.V.
Mgr. David Ilcyszyn, advokát
na základě plné moci

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Vrchní soud v Olomouci

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 3670 / 2020 Ev. číslo: 1cc1950f-3c37-4dd6-bb31-dd59f8967d90
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 798373314
 Věc: NWR - Vyjádření Žalovaného č. 2 a Žalovaného č. 3 k doplnění odvolání Žalobce a)

Odesílatel:

ID schránky: 66rhevd Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Luděk Chvosta - Chvosta Adresa: Na příkopě 854/14, 11000
 Luděk, JUDr., advokát Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 26.06.2020 17:25:44 **Odesláno do DS dne:** 26.06.2020 17:25:44
 Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: 13 VSOL 133/2020 Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis je platný
 Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 3
 Sériové číslo certifikátu: 5070fd Platnost: 30.10.2019 - 18.11.2020
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 26.06.2020 17:25:44)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 26.06.2020 16:38:12
 Datum a čas autom. ověření: 26.06.2020 17:28:54

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Vyjádření Žalovaného č. 2 a Žalovaného č. 3 z 26.6.2020.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 26.06.2020 17:28:54 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.