

Vrchní soud v Olomouci
Masarykova třída 609/1
771 11 Olomouc

Ke sp. zn. 13 VSOL 133/2020
Naše zn. OKD/C19o/Dvo

V Brně dne 9.10. 2020

- Žalobce a):** **Ing. Lee Louda, Ph.D.**, IČ: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, PSČ 110 00 Praha 1, **insolvenční správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06 (dále jen „žalobce“ či „insolvenční správce“)
- Právně zastoupen: **JUDr. Dušanem Dvořákem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno, datová schránka: mcbpt3u
- Žalobce b):** **Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČ: 268 63 154, Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě, oddíl B, vložka 2900 (dále také jen „**Dlužník**“)
- Žalovaný č. 1:** **Citibank N.A., London Branch**, se sídlem Citigroup Centre, Canada Square, Canary Wharf, Londýn, E14 5LB, Spojené království, registrační číslo: BR001018
- Žalovaný č. 2:** **New World Resources N. V.**, založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem 34239108 a registrována jako zahraniční společnost v britském obchodním rejstříku s britským číslem založení BR016952 a se sídlem na adrese 115 Park Street, Londýn, W1K 7AP, Velká Británie (dále jen „**NWR NV**“)
- Žalovaný č. 3:** **NWR Holdings B. V.**, založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem: 61294179, s registrovaným sídlem Herengracht 448, 1017 CA Amsterdam, Nizozemské království (dále také jen dále jen „**NWR BV**“)

Vyjádření žalobce
Doplnění tvrzení

Podepsáno elektronicky
Zasláno datovou schránkou

I. Úvod

1. Žalobce byl na jednání 15. 9. 2020 poučen ze strany nadepsaného soudu tímto usnesením:
*„Odvolací soud tedy vás podle § 118 odst. 1, resp. § 118a odst. 1 a 3 vyzývá, resp. vyzývá správce, aby **doplnil skutková tvrzení v žalobě** o tvrzení, z nichž bude konkrétně vyplývat, **kterí konkrétní věřitelé dle smlouvy o vydání dluhopisů 2014 a kteří konkrétní věřitelé dle smlouvy o úvěru a na ni navazující mezivěřitelské dohody, byli v rozhodné době vůči dlužníci v postavení osob blízkých či s dlužníci tvořili koncern**, a k těmto svým doplněným tvrzením potom označil důkazy, s tím, že v opačném případě se vystavuje nebezpečí nepříznivého rozhodnutí ve věci.“*
2. Nadepsaný soud tak nepochybně vycházel při vynášení daného usnesení z § 240 odst. 3 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění (dále jen „**InsZ**“), který stanoví: „Právnímu úkonu bez přiměřeného protiplnění lze odporovat, byl-li učiněn v posledních 3 letech před zahájením insolvenčního řízení ve prospěch osoby dlužníku blízké nebo osoby, která tvoří s dlužníkem koncern, anebo v době 1 roku před zahájením insolvenčního řízení ve prospěch jiné osoby.“
3. Referující soudkyně odkazovala v dané souvislosti na bod 57 odpůrcí žaloby, který spolu s body 58 a 59 pro větší přehlednost zopakujeme:
Z pohledu ustanovení § 240 odst. 2, resp. § 241 odst. 2 InsZ je třeba vnímat též společnost Citibank jako osobu blízkou Dlužníku, neboť Citibank ve skutečnosti není faktickým věřitelem Pohledávek, které měly na základě SSN, SSCF a ICA vzniknout. Citibank je na základě předmětné smluvní dokumentace pouze oprávněna k uplatňování Pohledávek coby agent pro zajištění. Citibank přitom zastupuje skutečné držitele Dluhopisů na základě SSN, resp. skutečné věřitele Pohledávky 2 poskytující úvěr na základě SSCF a ICA.
Insolvenční správce je důvodně přesvědčen, že Citibank musí být považována za osobu blízkou Dlužníku, neboť ve skutečnosti vystupuje jako zástupce subjektů, které v době uskutečnění napadených úkonů byly zároveň subjekty, které jsou přímými držiteli akcií mateřských společností NWR plc a NWR NV.
Citibank by v tomto ohledu měla doplnit svá tvrzení ohledně skutečnosti, jaké subjekty skutečně vlastní Dluhopisy Dlužníka a jaké subjekty tyto Dluhopisy nabyly v době jejich emise tak, aby mohlo být postaveno najisto, ve prospěch jakých dalších subjektů (které jsou nyní zastupovány Citibank) byly napadené úkony činěny. Uvedená skutečnost je zcela zásadní a nezbytná pro posouzení postavení Citibank v Insolvenčním řízení z pohledu § 240 odst. 2, resp. § 241 odst. 2 InsZ.
4. Podle usnesení odvolacího soudu a jeho odůvodnění je třeba, aby žalobce doplnil tvrzení, jinak by neunesl břemeno tvrzení a důkazní o tom, že k odporovanému právnímu úkonu došlo v rámci **tříleté lhůty** dle § 240/3 InsZ, resp. §241/4 InsZ.
5. Žalobce s novým názorem odvolacího soudu **nesouhlasí** a níže uvádí důvody, proč je **přesvědčen o nesprávnosti názoru odvolacího soudu na danou věc.**

II.

Tvrzení žalobce v rámci žaloby a řízení u soudu

6. Odvolací soud upnul svoji pozornost do tvrzení žalobce o tom, že i Citibank je podle názoru žalobce možno zahrnout do osob blízkých. Poučila žalobce a jako by tím odvolací soud sděloval, že uvedené tvrzení (a jeho prokázání) je pro danou kauzu zcela zásadní, a ostatní tvrzení nejsou z pohledu neúčinnosti podstatná.
7. Žalobce ale primárně tvrdí něco jiného. Primárně tvrdíme a po celou dobu řízení před soudem prvního stupně **jsme tvrdili, že napadené právní úkony byly učiněny ve prospěch osob v koncernu, tedy ve prospěch NWR NV a NWR BV.**
8. Žalobce odkazuje na body 36 a 37 odpůří žaloby (pokud jde o napadený úkon SSN):

Tím, že se Dlužník stal součástí SSN, získali prospěch nejen věřitelé – držitelé Dluhopisů, za něž v Insolvenčním řízení vystupuje a jedná Citibank, ale též i obligační dlužník - společnost NWR NV, neboť ona na základě poskytnutého zajištění ve formě ručení majetkem Dlužníka mohla čerpat finanční prostředky prostřednictvím prodeje Dluhopisů, které by bez poskytnutého ručení Dlužníka pravděpodobně nemohly být emitovány, vzhledem k její majetkové struktuře.

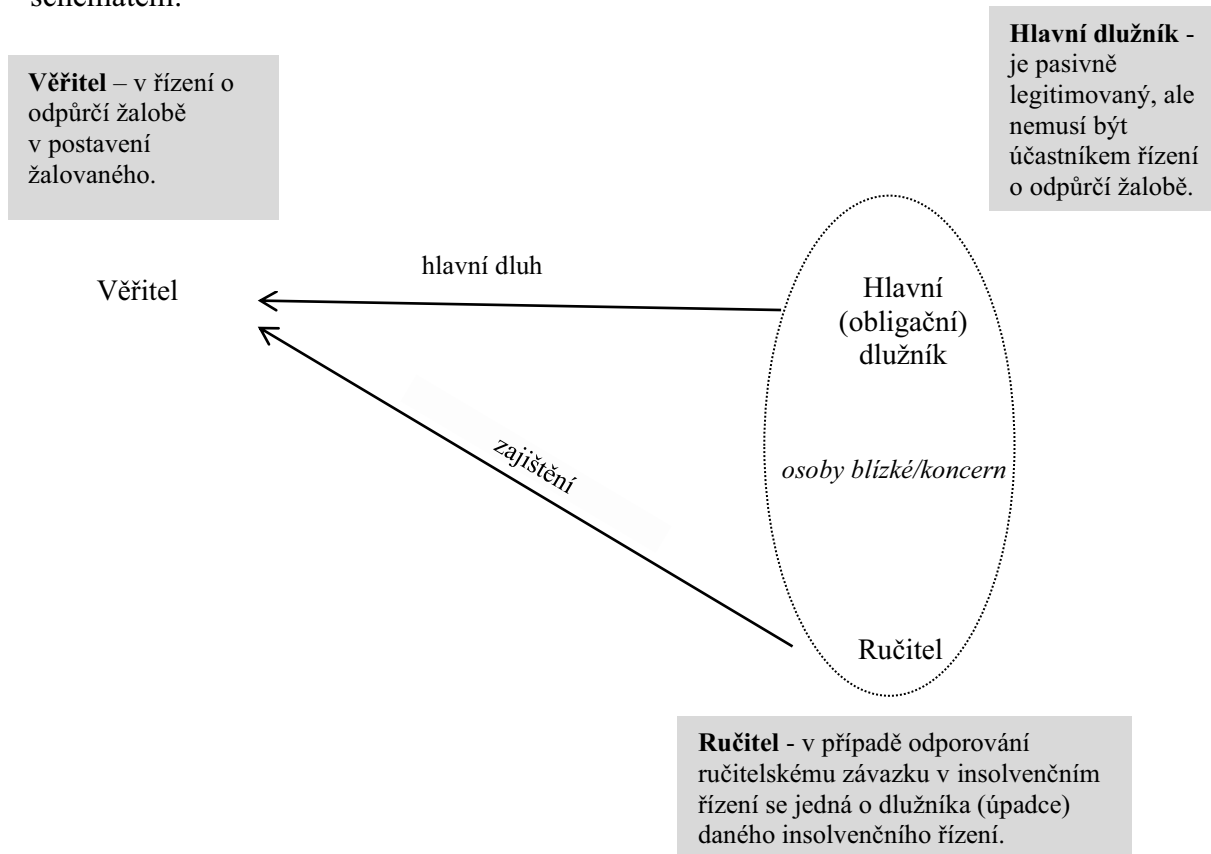
Protože úkon SSN byl učiněn ve prospěch osoby tvořící s Dlužníkem koncern (NWR NV), nastává podle ustanovení § 240 odst. 2 resp. 241 odst. 2 domněnka, že právní úkon SSN byl učiněn v době, kdy se Dlužník již nacházel v úpadku. Je tak splněna i tato podmínka neúčinnosti právního úkonu SSN.
9. Žalobce dále odkazuje na body 48 a 49 odpůří žaloby (pokud jde o napadené úkony SSCF a ICA): ***Okruh osob, které právními úkony SSCF a ICA získali prospěch, plyne ze samotné podstaty ručení jakožto zajišťovacího instrumentu. Zaváže-li se obecně ručitel splnit namísto obligačního dlužníka dluh v případě, že tento neplní, má z takto vzniklého závazku prospěch samotný obligační dlužník, který tak získává přirozeně lepší postavení vůči věřiteli (a z toho možné v praxi plynoucí výhody, zejména možnost samotné realizace závazkového vztahu, nižší úrokovou míru, delší dobu splatnosti apod.).....***

*Tím, že se Dlužník stal součástí napadených úkonů, získali prospěch nejen věřitelé, za něž v Insolvenčním řízení vystupuje a jedná Citibank, ale též i úvěrovaná společnost NWR HOLDING, neboť ona na základě poskytnutého zajištění ve formě ručení majetkem Dlužníka mohla čerpat finanční prostředky prostřednictvím prodeje Dluhopisů, které by bez poskytnutého ručení Dlužníka pravděpodobně nemohly být emitovány. **Vzhledem k tomu, že úkony byly učiněny ve prospěch osoby tvořící s Dlužníkem koncern (NWR HOLDING), nastává podle ustanovení § 240 odst. 2 resp. 241 odst. 2 domněnka, že právní úkony byly učiněny v době, kdy se Dlužník již nacházel v úpadku. Je tak splněna i tato podmínka neúčinnosti právních úkonů SSCF a ICA.***
10. Toto prokázané tvrzení plně postačuje pro oprávnění podat žalobu proti věřiteli (Citibank), vůči které bylo ručení směřováno a který tvrdí, že má z tohoto titulu pohledávku za Dlužníkem. **Žalobce (insolvenční správce) nemusí prokazovat, že věřitel je či není osobou blízkou či že je osobou v koncernu** – toto tvrzení není zákonem ani judikaturou vyžadováno k úspěchu v odporu proti věřiteli z ručitélského závazku vystaveného k zaručení za závazek obligačního dlužníka z koncernu. I pokud by tedy žalobce neprokázal, že věřitel Citibank zastupoval jako finální vlastníky dluhopisů osoby z koncernu NWR, nelze na základě takového neprokázání žalobu proti Citibank zamítnout, soud by postupoval proti své vlastní rozhodovací praxi a došlo by k odepření spravedlnosti (denegatio iustitiae).
11. V další části objasníme, že naše argumentace je plně v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu a obou vrchních soudů (Olomouc i Praha).

III.

Obecně k lhůtě tří let a prospěchu z ručení

12. Dle ustanovení § 240 odst. 3 InsZ platí, že odporovat lze úkon, který dlužník učinil v době, **v posledních 3 letech** před zahájením insolvenčního řízení **ve prospěch osoby dlužníku blízké nebo osoby, která tvoří s dlužníkem koncern**, anebo v době 1 roku před zahájením insolvenčního řízení ve prospěch jiné osoby.
13. Podstatné tedy je, aby byl úkon **učiněn ve prospěch** buď
- a) osoby dlužníku blízké
 - nebo*
 - b) osoby, která tvoří s dlužníkem koncern.
14. Pokud splňuje úkon **jedno z kritérií** (jak je zřejmé ze spojky „nebo“), a tato tvrzení budou prokázána, pak může být napaden i úkon, který byl učiněn ve lhůtě tří let od zahájení insolvenčního řízení.
15. Podle našeho názoru se přesně jedná o náš případ. **Všechny napadené úkony byly učiněny „ve prospěch“ osoby, která tvoří s dlužníkem koncern (tedy ve prospěch společnosti ze skupiny NWR)**. Již ze závěrů soudu prvního stupně plyne, že společnosti ze skupiny NWR (žalovaný č. 2 a žalovaný č. 3) tvoří s dlužníkem koncern a v jejich prospěch bylo ručení učiněno.
16. Žalobce nepopírá, že prospěch má z ručení i samotný věřitel, ale ručení je zároveň učiněno vždy **ve prospěch hlavního, obligačního, dlužníka**. Fakt, že věřitelem, vůči němuž bylo činěno ručitelské prohlášení, je třetí osoba a netvoří s ručitelem (dlužníkem) koncern, nemění nic na tom, že je napaden úkon, který byl učiněn ve prospěch hlavního dlužníka a tedy osoby, která koncern s dlužníkem tvoří. Uvedené lze znázornit následujícím schématem:



17. Podstatné je, že hlavní (obligační) dlužník má ze zajištění jednoznačný prospěch, a bez jeho „prospěchu“ by k ručení z povahy věci vůbec nemohlo dojít. Je totiž logickým závěrem, že ručitelský závazek nevzniká z pouhé vůle ručitele z pohledu, kdy se ručitel rozhodne bez jakékoli návaznosti vystavit ručitelské prohlášení. Musí jej o to někdo požádat – ten, který toto ručení potřebuje – obligační dlužník. Jde o standardní model, kdy banka neposkytne úvěr, pokud nemá dlužník ručitele. Je pak též obvyklé, že věřitel odmítne uzavřít smlouvu s dlužníkem, jestliže neposkytne dostatečné zajištění. Obligační dlužník dostane úvěr, pokud má ručitele, a načerpání úvěru či jiného finančního plnění bývá primárním prospěchem obligačního dlužníka.
18. Lze tak vysledovat přímo podmíněnou návaznost v následujících úkonech:
uzavření smlouvy => poskytnutí ručení => poskytnutí plnění obligačnímu dlužníku
19. Kdyby ručitel neposkytl své ručení (či jinou záruku), s největší pravděpodobností by nedošlo k uzavření smlouvy mezi věřitelem a obligačním dlužníkem z koncernu – obligační dlužník by tedy neobdržel plnění a nezískal by prospěch. V naší kauze byla OKD a.s. jako ručitel jediným, kdo měl alespoň nějaký majetek a bez tohoto ručení by osoby v koncernu (žalovaný 2 a 3) neobdržely ničeho z napadených úkonů. **Prospěch obligačního dlužníka z ručení za jeho závazky je tak triviální úvahou.**
20. A naopak – prospěch (majetkový) pro věřitele přichází do úvahy jen tehdy, pokud obligační dlužník nesplní svůj závazek!! Jde tedy o následný, nikoli automatický, prospěch. Pokud obligační dlužník splní primární závazek, pak věřitel nemá žádný reálný majetkový prospěch z vystaveného ručení. Měl by ho až tehdy, pokud dlužník neplní včas svůj závazek a on se obrací na ručitele.
21. V běžném podnikatelském prostředí vždy bude docházet k situacím, kdy movitější (finančně zdatnější, chcete-li) člen skupiny bude zajišťovat úvěry či jiné závazky za jinou, méně movitější osobu ve skupině, v koncernu. V praxi to není tak, že by například dceřiná společnost poskytovala ručení ve prospěch své mateřské společnosti (v pozici věřitele) za závazky nějakého dodavatele (obligačního dlužníka), neboť to není logické.
22. Jinými slovy by ustanovení § 240 odst. 3 i 2 InsZ bylo zcela nepoužitelné v běžném životě, na který ale přesně míří. Pokud by naznačený výklad Vrchního soudu v Olomouci (podle podaného poučení) měl být přijat jako relevantní výklad tohoto ustanovení, pak by se zcela minulo účinkem právě u ručení poskytovaných za osoby v koncernu nebo zástavní smlouvy zajišťující závazky obligačního dlužníka – koncernové osoby, nebo dohody o převzetí dluhu či přistoupení k dluhu či jiné dohody o solidárním dlužnictví.
23. Smyslem § 240 odstavce 3 InsZ je zabránit stavu, aby z majetkové podstaty dlužníka v úpadku byly nad rámec závazků z činnosti dlužníka hrazeny i závazky, ve kterých je primárním dlužníkem osoba v koncernu, a úpadce je ručitelem, vedlejším dlužníkem, spoludlužníkem či zástavním dlužníkem odlišným od obligačního dlužníka – pokud za tyto záruky neobdržel dlužník dostatečné protiplnění (a pokud byly činěny v úpadku či k úpadku vedly).
24. Nejvyšší soud ve svém usnesení ze dne 22. 4. 2009, sp. zn. 29 Cdo 3276/2008, přisvědčil argumentaci, že nikoliv samotný věřitel, ale dlužník má z poskytnutého plnění prospěch: *„Nejvyšší soud nepochybně, že **převzetím ručení získává dlužník ekonomickou výhodu, jež je ocnitelná penězi. Úplata, již se dlužník zavazuje zaplatit ručiteli za převzetí ručení (popřípadě jiné plnění, jež se zavazuje za ně poskytnout), tak představuje „cenu“, za kterou je ručitel ochoten převzít ručení a s ním spojená ekonomická i právní rizika.**“*
25. Výklad naznačený Vrchním soudem v Olomouci v rámci poučení žalobce by znamenal, že všechny tyto případy nebudou postižitelné v období mezi třetím a prvním rokem před

zahájením insolvenčního řízení. Takový výklad je v rozporu s dosavadní dlouhodobou praxí obou vrchních soudů, ale i Nejvyššího soudu ČR a znamenal by zásadní odklon od efektivní možnosti obrany insolvenční správců, a konečně poškození všech věřitelů v úpadku takovýchto ručitelů či spoludlužníků.

26. **Dílčí závěr: Právní jednání, úkon, ve formě ručitelského prohlášení (ručení) je nepochybně vždy činěno ve prospěch hlavního (obligačního) dlužníka. Fakt, že z vystaveného ručení má (může mít, ale nemusí) sekundární prospěch i věřitel, nezpochybňujeme, ale tento sekundární prospěch sám o sobě nemá vliv na existující primární prospěch hlavního (obligačního) dlužníka – a ten je podstatný pro § 240 odst. 2 a 3 InsZ. Není to tak, že prospěch jednoho vylučuje prospěch druhého.**

IV.

Obdobné případy ve věcech ručení

27. Žalobce nyní předestře několik soudních případů, v nichž soudy potvrzují stanovisko žalobce ohledně **faktu, že ručení je vystaveno ve prospěchu obligačního dlužníka**, a v situaci, kdy je obligační dlužník osobou v koncernu či blízkou osobu ručiteli (který je v úpadku), pak i aplikaci domněnky úpadku a možnosti napadení úkonů učiněných ve lhůtě 3 let před zahájením řízení (§ 240 odst. 3 InsZ).

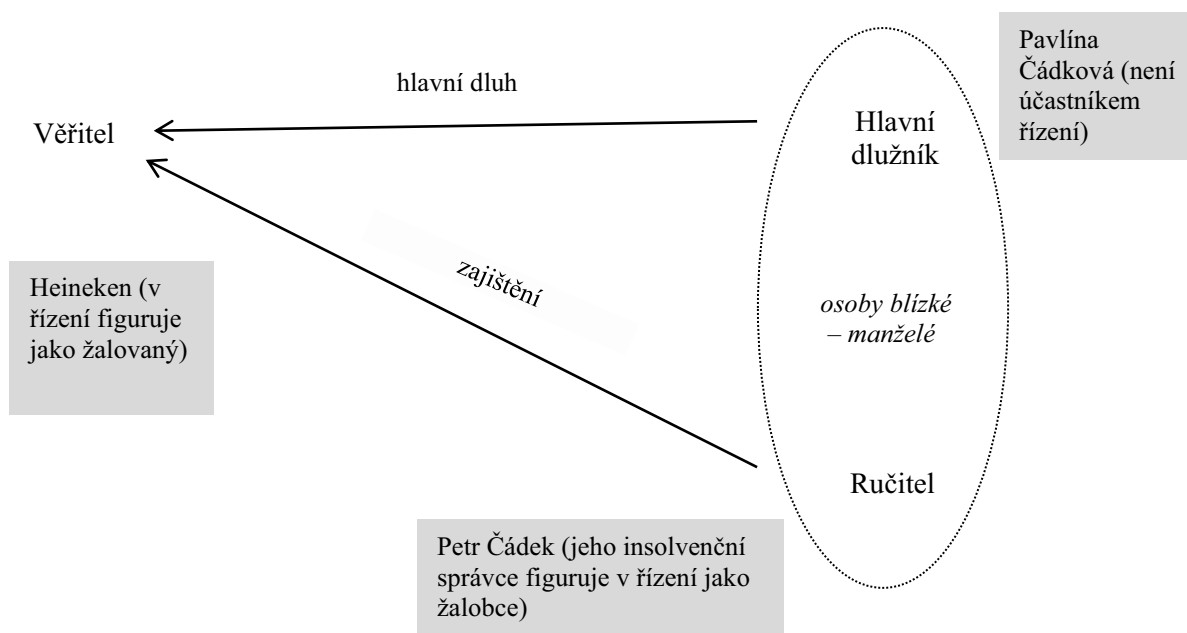
Kauza Čádek vs. Heineken

(sp. zn. 13 VSOL 235/2015)

jde o rozhodnutí stejného senátu 13 VSOL, jak v dané věci

28. V případě dlužníka Petra Čádka se **Vrchní soud v Olomouci** ve svém rozsudku ze dne 28. 6. 2016, sp. zn. 13 VSOL 235/2015, zabýval otázkou neúčinnosti dohody o úhradě dluhu, v níž byl obsaženo **ručitelské prohlášení dlužníka** za dluh jeho manželky Pavlíny Čádkové.
29. Insolvenční správce dlužníka podal odpůřčí žalobu proti společnosti Heineken, přičemž Pavlína Čádková ani nebyla účastníkem incidenčního sporu. V řízení bylo postaveno najisto, že Pavlína a Petr Čádkovi (tedy hlavní dlužník a ručitel) jsou manželé a ipso facto tedy i osoby blízké.
30. Vztah Petra Čádka a společnosti Heineken (ručitele a věřitele) vůbec nebyl předmětem dokazování (velmi správně, proč by také měl být?) a v řízení nebylo žádným způsobem zkoumáno, zda jsou tyto osoby blízké nebo zda věřitel tvoří s dlužníkem (ručitelem) koncern. Pro mnohé otázky však bylo podstatné, že jsou osoby blízké – ručitel a hlavní dlužník.
31. Skutkový stav dané kauzy shrnuje sám Vrchní soud v Olomouci např. takto: „*Předmětem podané žaloby je nárok žalobce na určení neúčinnosti právního úkonu dlužníka – dohody o úhradě dluhu, kterou dlužník na sebe převzal ručitelský závazek za závazky své manželky Pavlíny Čádkové, které žalovaný vyčíslil v celkovém objemu 426.047,49 Kč. Dle tvrzení žalobce dlužník tento úkon učinil v době, kdy byl již v úpadku, neboť ke dni 23.5.2013 měl více věřitelů, vůči kterým měl peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti; insolvenční řízení dlužníka bylo zahájeno 16.7.2013.*“

32. Daný případ si pro přehlednost dovoluujeme znázornit i graficky:



33. V odůvodnění rozsudku je obsažen **explicitní závěr nadepsaného odvolacího soudu o tom**, že ručitelské prohlášení je činěno ve prospěch hlavního dlužníka (zde dlužníkovy manželky Pavliny Čádkové) - citujeme:

*„Není podstatné, jestli poškodil někoho žalovaný; rozhodující je to, zda převzetím ručitelského závazku dlužník poškodil své věřitele či nikoliv. Dlužník tento právní úkon učinil zhruba dva měsíce předtím, než sám podal insolvenční návrh. Vzhledem k tomu, že **právní úkon byl učiněn ve prospěch osoby blízké dlužníku – jeho manželky** – má se za to, že v době, kdy tento právní úkon učinil, byl již v úpadku s tím, že ze strany žalovaného v průběhu sporu domněnka úpadku dlužníka vyvrácena nebyla. Je nepochybné, že dlužník převzal ručitelský závazek bezúplatně, za převzetí ručitelského závazku se dlužníku nedostalo žádného reálného protiplnění.“*

34. Pro rozhodující soud byl, pro posouzení „domněnky úpadku“, relevantní pouze vztah ručitele k hlavnímu dlužníkovi, nikoliv vztah ručitele k věřiteli.

Vrchní soud v Olomouci tedy již v roce 2016 v kauze Čádek vs. Heineken uplatnil (správnou) konstrukci, že ručení je činěno „ve prospěch“ hlavního dlužníka, když uplatňoval domněnku úpadku podle § 240 odst. 2, věty druhé InsZ.

Následující odstavce 3 ustanovení §240 používá totožnou textaci, tedy opět hovoří o úkonu učiněném „ve prospěch osoby dlužníku blízké nebo osoby, která tvoří s dlužníkem koncern“. Již pomocí jazykového a systematického výkladu lze dovodit, že **není důvod pro činění rozdílu mezi použitím slov „ve prospěch“ v odstavci 2 a odstavci 3 § 240 InsZ** a obě ustanovení musí být vykládána stejně.

Jestliže k § 240 odst. 2 nadepsaný soud dovodil, že ručení (jakožto odporovaný úkon) bylo činěno ve prospěch hlavního dlužníka, není zde logický důvod pro změnu dříve podaného výkladu daného ustanovení. Vrchní soud v Olomouci by tak měl setrvat na dříve podaném výkladu a považovat i v tomto řízení projednávané ručení za úkon učiněný ve prospěch společností ze skupin NRW (kterým byl a je).

35. Ostatně v odůvodnění rozsudku Vrchního soudu v Olomouci v kauze Čádek vs. Heineken, při shrnutí závěrů soudu prvního stupně, je již uvedeno: „**Soud uzavřel, že právní úkon, který žalobce považuje za neúčinný, byl učiněn 23.5.2013, tedy je naplněn zákonný předpoklad, že byl učiněn v posledních třech letech před zahájením insolvenčního řízení.**“
36. **Jde prosím o naprosto stejné postavení osob, jako v případě projednávané kauzy žalobce vs. Citibank**, pouze lze do výše uvedeného schématu zaměnit názvy osob z naší kauzy (ručitel je OKD a.s., žalovaný věřitel je Citibank a hlavní dlužník jsou osoby NWR). Osoby blízké a osoby v koncernu dlužníka jsou pro posouzení § 240 odst. 3 InsZ identické právní kategorie.

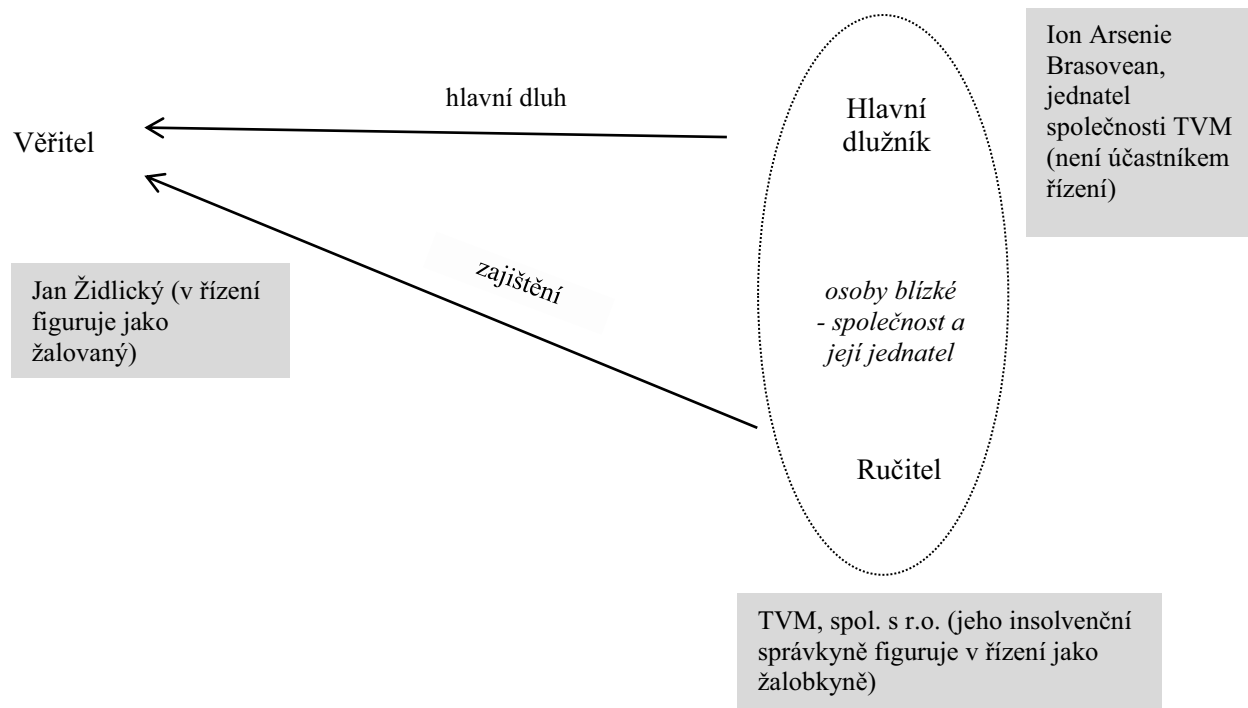
Proč tedy VS Olomouc nepostupuje ve své úvaze stejně?

V čem je rozdíl po právní stránce? Zákon se nezměnil.

Kauza TVM

(sen. zn. 12 VSOL 185/2015)

37. Vrchní soud v Olomouci posoudil otázky odporovatelnosti ručení a osob blízkých obdobně v rozsudku ze dne 7. dubna 2016, sen. zn. 12 VSOL 185/2015-91.
38. Dlužník (společnost TVM) se v notářském zápise ze dne 19.10.2010 **zaručil za dluh svého jednatele** Iona Arsenie Brasoveanu. Viz následující schéma:



39. Vrchní soud v Olomouci v dané kauze opět zkoumal jen vztah společnosti TVM (jako ručitele) a jejího jednatele Iona Arsenie Brasoveanu (jako obligačního dlužníka, za jehož dluh se společnost zaručovala).
40. Správně soud dovodil, že se jedná o osoby blízké a že **tedy bylo ručení učiněno ve prospěch osoby dlužníkovi blízké**, když bylo učiněno ve prospěch obligačního dlužníka Iona Arsenie Brasoveanu. Podle Vrchního soudu v Olomouci proto byla dána domněnka

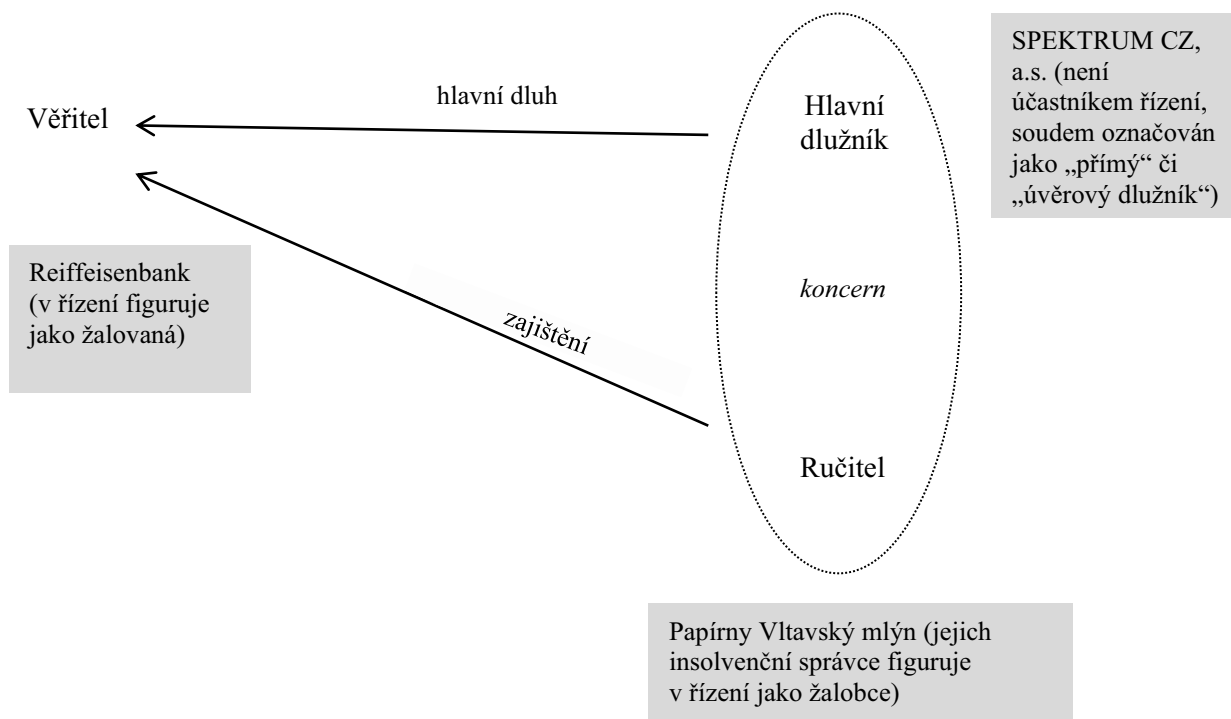
úpadku dlužníka, a to ačkoliv dlužník TVM nebyl osobou blízkou věřiteli Janu Židlickému a ani s ním netvořil koncern (a ani se nic podobné nezkoumalo).

41. Viz následující výňatek z předmětného rozsudku: „*V poměrech posuzované věci se uvedené závěry promítají tak, že odpůří žalobou napadený úkon dlužníka (ručení dlužníka za závazek jeho jednatele Iona Arsenie Brasoveanu), který dlužil žalovanému cenu obchodního podílu, je nepochybně právním úkonem, jímž se dlužník zavázal poskytnout plnění bezúplatně ve prospěch osoby blízké (jediného společníka a jednatele dlužníka). Jde tedy o úkon činěný ve prospěch osoby dlužníku blízké, proto se skutečnost, že byl učiněn v době, kdy byl dlužník v úpadku, předpokládá. Insolvenční soud tedy dospěl ke správnému závěru, že dlužník učinil v podobě ručitelského prohlášení právní úkon bez přiměřeného protiplnění a správně posoudil neúčinnost tohoto úkonu jako neúčinnost právního úkonu bez přiměřeného protiplnění podle § 240 IZ, neboť insolvenční zákon v takovém případě konstruuje vyvratitelnou právní domněnku, že právní úkon byl učiněn v době, kdy byl dlužník v úpadku.*“

Kauza Papírny Vltavský mlýn (VSPH - sp. zn. 10 Cmo 183/ 2010)

42. Vrchní soud v Praze v usnesení ze dne 13. 1. 2011, sp. zn. 10 Cmo 183/ 2010, posuzoval podle § 241 InsZ (ne)účinnost ručitelského prohlášení ze dne 8.9.2006, jímž společnost Papírny Vltavský mlýn, a.s. (ručitel a následně dlužník v insolvenčním řízení) převzala ručení za závazky SPEKTRUM CZ, a.s. (obligační dlužník) vůči žalované (Reiffeisenbank a.s.) vyplývající z rámcové smlouvy na poskytování úvěrů ze dne 13. 12. 2002.

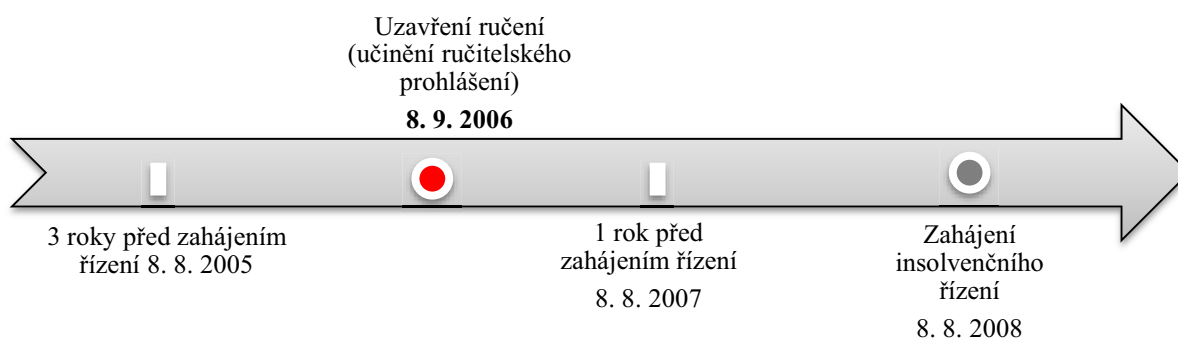
Zde schéma:



43. Vrchní soud v Praze dospěl k závěru, že pro uplatnění domněnky úpadku podle § 241 odst. 2 InsZ je nutné zkoumat vztah hlavního dlužníka a ručitele. Pokud tyto dvě osoby budou tvořit koncern, musí se domněnka úpadku uplatnit.

Viz následující poučení směřované k soudu prvního stupně: „*odvolací soud (...) věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení, v němž přihlédne i k úpravě obsažené v ust. § 241 odst. 2 IZ, jež v případě, že zvýhodňující právní úkon učinil dlužník ve prospěch osoby blízké nebo osoby, která s ním tvoří koncern, konstruuje právní domněnku, že ho učinil v době, kdy byl v úpadku. Jinými slovy, **prokáže-li se, že dlužník a přímý dlužník tvořili v době převzetí ručení koncern, bude na žalované, aby tvrdila a prokázala, že dlužník v té době v úpadku nebyl.***“

44. Z citovaného usnesení též vyplývá, že ručení je činěno ve prospěch hlavního dlužníka. Jestliže tedy hlavní dlužník a ručitel tvoří koncern, pro úspěšné napadení úkonu odpůřčí žalobou je potřeba, aby byl úkon učiněn v době tří let před zahájením insolvenčního řízení. A to bez ohledu na to, zda je žalovaný věřitel či hlavní dlužník – v kauze Papírny Vltavský mlýn hlavní dlužník ani nebyl účastníkem řízení, a přesto byl jeho vztah k dlužníkovi (ručiteli) logicky relevantní. Co se týče časového ukotvení, tak v dané věci byl odporovaný úkon učiněn dříve než v době jednoho roku před zahájením insolvenčního řízení. Viz znázornění na časové ose:



V.

Možné narušení právní jistoty žalobce

45. Vzhledem k výše citované judikatuře byl žalobce přesvědčen o tom, že není potřeba, aby v rámci odpůřčí žaloby dokazoval či vůbec tvrdil, že tvoří s žalovaným č. 1 (Citibank) koncern. Byl přesvědčen o tom, že úspěch odpůřčí žaloby (z hlediska lhůty obsažené v § 240 odst. 2 InsZ) závisí pouze na postavení dlužníka ke skupině NWR (tedy žalovaným č. 2 a 3).
46. Žalobce tedy podával odpůřčí žalobu v legitimním očekávání právního názoru soudů, že jsou odporované úkony činěny ve prospěch hlavního dlužníka (žalovaného č. 2 a č. 3), se kterými dlužník koncern nepochybně tvoří. Žalobce podával odpůřčí žalobu 28. 2. 2017 – tedy v době, když již výše citované judikáty byly vydány, zveřejněny a byly tak kromě jiného dostupné i žalobci, jenž se podle jejich závěrů rozhodoval pro podání žaloby.
47. Žalobce tak měl při podávání odpůřčí žaloby i po celou dobu řízení legitimní očekávání, že postačuje, když byly odporované úkony činěny v době tří let před zahájením insolvenčního řízení. Podle mínění žalobce tak opačný názor nadepsaného soudu zasahuje do tohoto legitimního očekávání a představuje narušení právní jistoty, což kritizuje v mnohých rozhodnutích Ústavní soud a právo legitimního očekávání konkrétně potvrzuje i § 13 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů: „*Každý, kdo se domáhá právní ochrany, může důvodně očekávat, že jeho právní případ bude rozhodnut*

obdobně jako jiný právní případ, který již byl rozhodnut a který se s jeho právním případem shoduje v podstatných znacích.“

48. Podle Ústavního soudu je pak materiální právní stát vystaven mimo jiné na důvěře občanů v právo a právní řád. Podmínkou takové důvěry je stabilita právního řádu a dostatečná míra právní jistoty občanů, kterou z podstatné míry ovlivňují soudy, když vykládají a aplikují zákony a jiné právní předpisy. Z důvodu zachování stability právního řádu a budování důvěry občanů v právo je tak podle Ústavního soudu nežádoucí, aby o skutkově podobných věcech rozhodovaly soudy rozdílně Viz např. nález ze dne 20. 9. 2006, sp. zn. II. ÚS 566/05: „*V obecné rovině je **rozdílná rozhodovací praxe soudů o totožných věcech nežádoucí**. Ústavní soud již v minulosti podotkl, že materiální právní stát je vystaven mimo jiné na důvěře občanů v právo a právní řád. Podmínkou takové důvěry je stabilita právního řádu a dostatečná míra právní jistoty občanů. Stabilita právního řádu a právní jistota jsou ovlivňovány nejen legislativní činností státu (tvorbou práva), ale též činností státních orgánů aplikujících právo, neboť **teprve aplikace a interpretace právních norem vytváří ve veřejnosti vědomí toho, co je a co není právem.***“
49. Pokud by však nadepsaný soud dospěl k odlišnému právnímu názoru, než jaký plyne z výše citované judikatury, dovoluje si žalobce připomenout, že by se v takovém případě soud musel náležitě vypořádat s argumentací žalobce a odchýlení od předcházející judikatury náležitě odůvodnit, jak dovozuje Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 14. 6. 2016, sp. zn. I. ÚS 3324/15: „*Stabilitu práva, právní jistotu jednotlivce a v konečném důsledku též míru důvěry občanů v právo a v instituce právního státu jako takové proto ovlivňuje i to, jakým způsobem orgány aplikující právo, tedy především soudy, jejichž základním úkolem je poskytovat ochranu právům (čl. 90 Ústavy), přistupují k výkladu právních norem. Princip rovnosti před zákonem pak znamená, že zákon by měl být vykládán pro všechny případy splňující stejné podmínky stejně. (...) V případě neexistence ustálené judikatury k této otázce nic nebrání soudu vstoupit do formování judikatury a danou věc rozhodnout jinak než v předchozích případech, pokud dojde k opačnému závěru **a přesvědčivě vysvětlí**, že jeho názor je ten správný. Tímto diskurzem mezi soudy se právě ustálená judikatura rodí. **Nicméně takový postup nezbytně vyžaduje, aby předchozí rozhodnutí nebyla ignorována, ale naopak aby se s nimi soud argumentačně vypořádal.***“

VI.

Doplnění tvrzení dle usnesení soudu

50. Ačkoliv je žalobce přesvědčen o neopodstatněnosti nadepsaného poučení a výzvy dle §118a OSŘ, což předestřel výše, přesto doplní svá tvrzení. Doplněním tvrzení nemůže být ale považováno za akceptaci stanoviska odvolacího soudu, že v dané věci je třeba tvrdit a dokazovat to, co předestřel Vrchní soud v Olomouci ve svém výzvě:

*Odvolací soud tedy vás podle § 118 odst. 1, resp. § 118a odst. 1 a 3 vyzývá, resp. vyzývá správce, aby **doplnil skutková tvrzení v žalobě** o tvrzení, z nichž bude konkrétně vyplývat, **kteří konkrétní věřitelé** dle smlouvy o vydání dluhopisů 2014 a kteří konkrétní věřitelé dle smlouvy o úvěru a na ni navazující mezivěřitelské dohody, **byli v rozhodné době vůči dlužníci v postavení osob blízkých či s dlužníci tvořili koncern**, a k těmto svým doplněným tvrzením potom označil důkazy, s tím, že v opačném případě se vystavuje nebezpečí nepříznivého rozhodnutí ve věci.“*

51. Jak uvádí ve svém vyjádření ze dne 11. 10. 2017 žalovaný č. 1, dluhopisy byly emitovány v roce 2010 a v roce 2014 ve formě dvou globálních dluhopisů (viz zejména část 3.1 podání): „*Globální dluhopis je registrován na jméno určeného subjektu (depozitáře) a imobilizován,*

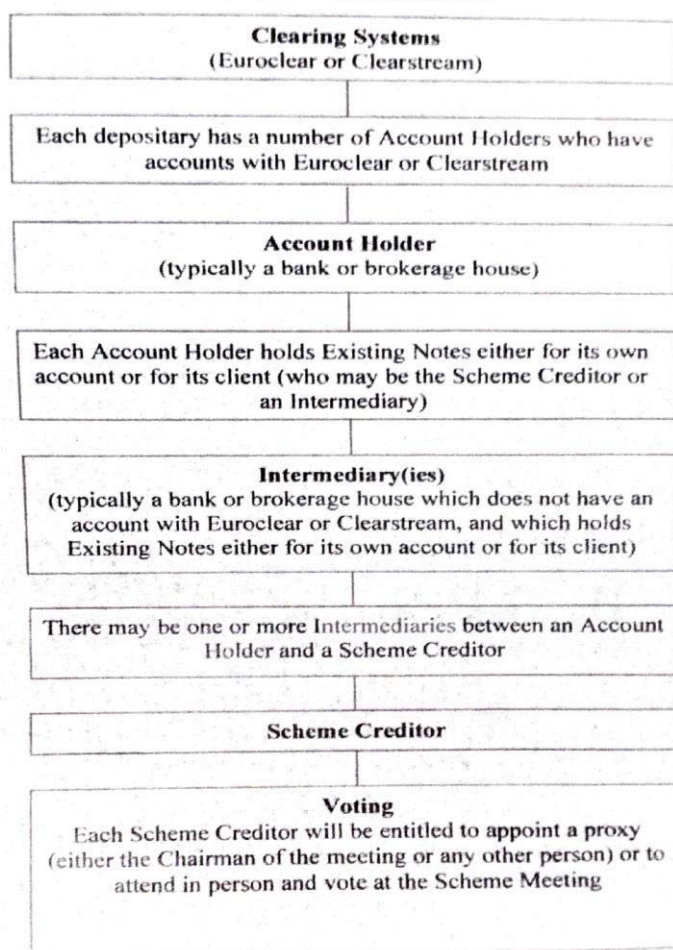
příčemž práva jednotlivých majitelů dluhopisů ke globálnímu dluhopisu lze uplatňovat pouze prostřednictvím tohoto určeného subjektu.“

52. Jednotliví investoři tak prakticky pouze disponují s podílem na globálním dluhopisu. Z tohoto vyjádření žalovaného č. 1 a zároveň ze skutkových zjištění obsažených v rozsudku prvostupňového soudu plyne, že v obou případech emise (2010 a 2014) byly globální dluhopisy registrovány na jméno společnosti BT Globenet Nominees Limited (dále jen „**BT Globenet**“), jakožto zástupce společného depozitáře systémů Euroclear Bank S.A/N.V. (dále jen „**Euroclear**“) a Clearstream Banking, *société anonyme* (dále jen „**Clearstream**“), kterým je společnost Deutsche Bank AG, London Branch. Podle tvrzení žalovaného č. 1 je BT Globenet jedinou osobou, která se objevuje v příslušném registru jako vlastník dluhopisů.
53. Je totiž zcela zřejmé, že **konečnými vlastníky dluhopisů bylo značné množství osob a všichni tito mohli mít prospěch z ručení**, jehož neúčinnost je v tomto řízení namítána. Dlužník ani insolvenční správce ale nejsou subjekty, kteří by disponovali a mohli disponovat informacemi o konečných vlastnících, spíše ale investorech do dluhopisů, neboť celá konstrukce je daleko právně složitější.
54. Větší množství finálních majitelů dluhopisů lze vyvodit i z toho, že podle vyjádření žalovaného č. 1 byly prvními kupujícími dluhopisů emitovaných dne 27. 4. 2010 tyto subjekty: Goldman Sachs International, J.P.Morgan Securities Ltd., Morgan Stanley & Co. International plc, Erste Group Bank AG, Citigroup Global Markets Limited, Bayerische Landesbank.
55. Nicméně i tyto subjekty nebyly finálními vlastníky dluhopisů, jak je zjevné např. i z rozsudku soudu prvního stupně. Byli to pouze prostředníci, kteří kupovali dluhopisy na účty svých klientů, které ale my znát nemůžeme.
56. Struktura konečných „věřitelů“, je tak nepoměrně složitější, a není možné se spokojit s tím, že pokud mezi konečným věřitelem – investorem a emitentem stojí pověřená kupující banka (např. Goldman Sachs International, J.P.Morgan Securities Ltd., Morgan Stanley & Co. International plc, Erste Group Bank AG, Citigroup Global Markets Limited, Bayerische Landesbank), pak jsou to tyto banky, které jsou věřiteli, a jelikož ty nejsou v koncernu s OKD a.s., pak je neúčinnost vyloučena. Takováto konstrukce postrádá naprosto logiku, protože by umožnila zakrýt skutečné věřitele. Proto je třeba na pojem „věřitele“ *dle smlouvy o vydání dluhopisů 2014 a kteří konkrétní věřitelé dle smlouvy o úvěru a na ni navazující mezivěřitelské dohody*, nahlížet jako na konečné investory, kteří investovali peníze do nákupu dluhopisů přes jednotlivé investiční fondy, investiční společnosti, banky atd. Tedy skutečné věřitele.

Toto tvrzení plně koresponduje se samotným Scheme of Arrangement (dále jen „Scheme“), které bylo provedeno k důkazu a je založeno ve spise (nicméně pravděpodobně nikoli jako kompletní)

Citujeme z části C (PART C), strana 43, z něhož je patrná struktura mezičlánků, kteří, ač samostatné právnické osoby, nejsou skutečnými věřiteli a jsou označeni jako Account Holder, tedy subjekty, typicky banky nebo investiční společnosti, které drží dluhopisy (Notes), ale dluhopisy drží pro své klienty. Klienty pak mohou být v další úrovni skutečné věřitelé – Scheme Creditor, ale mohou jimi být i prostředníci – tedy dalším mezičlánkem – takzvaní „Intermediaries“ – a až za tímto prostředníkem je skutečný věřitel - Scheme Creditor).

The following diagram illustrates the relationship between certain persons with interests in Existing Notes held in global form through the Clearing Systems:



Také je zřejmé, že tím, kdo měl hlasovací právo (Voting), byl až skutečný věřitel, tedy Scheme Creditor.

Identita skutečný věřitelů, Scheme Creditors, však nebyla nikdy nikým z žalovaných odhalena, a to ačkoli jsme jako žalobce k tomu vyzvali již v samotné žalobě.

Viz bod 58 žaloby: *Citibank by v tomto ohledu měla doplnit svá tvrzení ohledně skutečnosti, jaké subjekty skutečně vlastní Dluhopisy Dlužníka a jaké subjekty tyto Dluhopisy nabyly v době jejich emise tak, aby mohlo být postaveno najisto, ve prospěch jakých dalších subjektů (které jsou nyní zastupovány Citibank) byly napadené úkony činěny. Uvedená skutečnost je zcela zásadní a nezbytná pro posouzení postavení Citibank v Insolvenčním řízení z pohledu § 240 odst. 2, resp. § 241 odst. 2 InsZ.*

Důkaz: Scheme of Arrangement

57. Žalobce tvrdí, že subjekty, které drželi staré dluhopisy emitované roce 2010, a kteří uzavřeli smlouvu o úvěru ze dne 9. 9. 2014, stejně jako ostatní dokumentaci, byly následující subjekty:
- a) Ashmore Emerging Markets Corporate High Yield Fund Limited – příslib 1 500 tis. EUR,
 - b) Internationale Kapitalanlagegesellschaft mbH, Suzaka Machu Picchu – příslib 200 tis. EUR,

- c) City National Rochdale Fixed Income Opportunities Fund – příslib 300 tis. EUR,
- d) ARIA Co Pty Ltd jako svěřenský správce ARIA Alternative Assets Trust – příslib 550 tis. EUR,
- e) Northrop Grumman Master Fund – příslib 400 tis. EUR,
- f) Ashmore SICAV Emerging Markets Corporate Debt Fund – příslib 5 mil. EUR,
- g) Ashmore SICAV Emerging Markets High Yield Corporate, Debt Fund – příslib 350 tis. EUR,
- h) Ashmore Funds jménem Ashmore Emerging Markets Corporate Debt Fund – 450 tis. EUR,
- i) European Distressed MAC Limited – příslib 862 135,74 EUR,
- j) GLG European Distressed Master Fund – příslib 1 771 038,28 EUR,
- k) GLG European Distressed Master Fund II – příslib 1 217 427,85 EUR,
- l) GLG European Distressed Fund - 2 666 520,78 EUR,
- m) GLG Market Neutral Fund - 891 822,49 EUR,
- n) Crown Managed Accounts SPC – příslib 1 341 054,86 EUR,
- o) Gramercy Distressed Opportunity Fund II – příslib 1 940 203 EUR,
- p) Royal Bank of Scotland Group Pension Fund – příslib 1 650 289 EUR,
- q) Gramercy Opportunity Fund – Special Opportunities SP II Offshore – příslib 1 360 859,
- r) Gramercy Opportunity Fund – Special Opportunities SP II – příslib 512 937 EUR,
- s) Gramercy Opportunity Fund – Special Opportunities SP – příslib 188 274 EUR,
- t) Gramercy Credit Opportunities Master Fund – příslib 495 252 EUR,
- u) Gramercy Opportunity Fund – Magnolia Portfolio SP – příslib 396 573 EUR,
- v) Gramercy Investment Fund Plc Gramercy Total Return Allocator Emerging Market Debt Fund – příslib 380 195 EUR,
- w) Gramercy Opportunity Fund – White Pine Portfolio SP – příslib 345 582 EUR,
- x) JP Morgan Chase Retirement Plan – příslib 298 995 EUR,
- y) Gramercy Investment Fund Plc – Gramercy High Yield Corporate Emerging Market Debt Fund – příslib 291 770 EUR,
- z) California Institute of Technology – příslib 149 670 EUR,
- aa) Gramercy Opportunities Fund – 1199 Portfolio SP – příslib 144 853 EUR,
- bb) Kern County Employees Retirement Association – příslib 135 219 EUR,
- cc) Gramercy TRAWF Fund LLC – příslib 93 242 EUR,
- dd) Gramercy ALDEL Investment Fund LLC – příslib 89 458 EUR,
- ee) Gramercy Investment Fund Plc – Gramercy Corporate Emerging Market Debt Fund – příslib 75 695 EUR,
- ff) Gramercy High Yield Corporate Emerging Market Debt Master Fund – příslib 62 964 EUR,
- gg) Gramercy Opportunity Fund – Southern California UFCW Pension Portfolio SP- příslib 50 922 EUR,
- hh) Henry J. Kaiser Family Foundation – příslib 47 825 EUR,
- ii) Gramercy EMD Allocation Fund LLC – 32 342 EUR,
- jj) Gramercy Corporate Emerging Market Debt Master Fund – příslib 6 881 EUR,
- kk) The Prudential Assurance Company Limited – příslib 8 750 tis. EUR

Dále budou subjekty a) až kk) označovány jako „**Původní věřitelé**“.

Důkaz: Příloha č. 1 Smlouvy o úvěru ze dne 9. 9. 2014

58. Nicméně, žalobce tvrdí, že Původní věřitelé nejsou finálními a skutečnými věřiteli, kteří investovali finanční prostředky dluhopisů, ale že se jednalo o „Intermediaries“, o prostředníky.

59. Žalobce (jako insolvenční správce) nedisponuje (a ni nemůže disponovat) informacemi o tom, které konkrétní osoby byly finálními majiteli (investory) dluhopisů emitovaných v roce 2014, nicméně má důvodně za to, že některé tyto osoby s dlužníkem tvořily koncern nebo vůči němu byli osobami blízkými.

Žádáme soud, aby vyzval konkrétní potvrzené Původní věřitele, aby písemně sdělili soudu, zda byli konečnými Scheme Creditors, a pokud nikoli, pro koho konkrétně drželi předmětné dluhopisy, které emitovala NEW WORLD RESOURCES N.V.: PIK dluhopisy za 300 000 000 eur s výnosem 8 procent/9 procent/11 procent a se splatností v roce 2020, zajištěné mimo jiné společnostmi NWR Holdings B.V. (společnost zapsaná podle právního řádu Nizozemska pod číslem 34239108), OKD a.s. (společnost zapsaná podle právního řádu České republiky, se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, Česká republika, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 2900), a NWR Karbonia S.A. (společnost zapsaná podle právního řádu Polska, se sídlem Dębienieko 1, 44-230 Czerwionka Leszczyny, ul. 3 go Maja 44, Polsko); PIK povinně převoditelné (konvertibilní) dluhopisy za 150 000 000 eur s výnosem 4 procenta/8 procent a se splatností v roce 2020, převoditelné na Akcie třídy A Emitenta, a podle Převodní listiny (jak je v tomto dokumentu definována) budou tyto akcie vyměněny za kmenové akcie třídy A společnosti New World Resources Plc; a Práva na podmíněně plnění za 35 000 000 eur se splatností v roce 2020, která budou emitována ve dvou sériích: (a) série 20 000 000 eur; a (b) série 15 000 000 eur, a budou podmíněna zvýšením průměrných realizovaných cen koksovatelného uhlí dosaženým společností OKD a.s. všechny s emisní cenou 100 procent (dále „**Emisní podmínky 2014**“)

Důkaz: - každý z důkazů, necht' si vyžádá soud v rámci mezinárodní spolupráce od níže uvedených společností,

- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Ashmore Emerging Markets Corporate High Yield Fund Limited*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Internationale Kapitalanlagegesellschaft mbH, Suzaka Machu Picchu*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost City National Rochdale Fixed Income Opportunities Fund*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost ARIA Co Pty Ltd jako svěřenský správce ARIA Alternative Assets Trust,*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Northrop Grumman Master Fund*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Ashmore SICAV Emerging Markets Corporate Debt Fund*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Ashmore SICAV Emerging Markets High Yield Corporate, Debt Fund*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Ashmore Funds jménem Ashmore Emerging Markets Corporate Debt Fund*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost European Distressed MAC Limited*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost GLG European Distressed Master Fund*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost GLG European Distressed Master Fund II*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost GLG European Distressed Fund*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost GLG Market Neutral Fund*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Crown Managed Accounts SPC*

- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Gramercy Distressed Opportunity Fund II*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Royal Bank of Scotland Group Pension Fund,*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Gramercy Opportunity Fund – Special Opportunities SP II Offshore*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Gramercy Opportunity Fund – Special Opportunities SP II*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Gramercy Opportunity Fund – Special Opportunities SP*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Gramercy Credit Opportunities Master Fund*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Gramercy Opportunity Fund – Magnolia Portfolio SP*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Gramercy Investment Fund Plc Gramercy Total Return Allocator Emerging Market Debt Fund,*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Gramercy Opportunity Fund – White Pine Portfolio SP*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost JP Morgan Chase Retirement Plan*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Gramercy Investment Fund Plc – Gramercy High Yield Corporate Emerging Market Debt Fund*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost California Institute of Technology*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Gramercy Opportunities Fund – 1199 Portfolio SP*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Kern County Employees Retirement Association,*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Gramercy TRAWF Fund LLC,*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Gramercy ALDEL Investment Fund LLC,*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Gramercy Investment Fund Plc – Gramercy Corporate Emerging Market Debt Fund ,*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Gramercy High Yield Corporate Emerging Market Debt Master Fund,*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Gramercy Opportunity Fund – Southern California UFCW Pension Portfolio SP*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Henry J. Kaiser Family Foundation ,*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Gramercy EMD Allocation Fund LLC,*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost Gramercy Corporate Emerging Market Debt Master Fund,*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost The Prudential Assurance Company Limited*
- *Písemné sdělení, pro koho konkrétně držela dluhopisy dle Emisních podmínek 2014 společnost*

60. To lze dovodit například z výroční zprávy společnosti NWR Plc za rok 2015, z níž plyne, že **někteří z držitelů dluhopisů z roku 2014 byli akcionáři společnosti NWR Plc** (která tvořila s dlužníkem koncern a oni tedy byli vůči dlužníku osobami blízkými).

Důkaz: Viz str. 60 výroční zprávy: „On 23 February 2016, NWR NV and the requisite majority of lender under the SSCF (who are also holders of a significant amount of the Senior Secured Notes and are also shareholders of the Company) agreed the terms of a standstill and temporary waiver agreement which reduces the minimum available cash threshold required to be maintained by NWR NV and its subsidiaries as follows...”

Ve výroční zprávě se hovoří o držitelích významného množství dluhopisů, kteří jsou zároveň akcionáři společnosti NWR Plc.

61. Tuto skutečnost potvrzuje výroční zpráva i na jiných místech, např. na straně 65: „Transfer Agreement – On February 2016, CERCL, Asental, Ashmore Investment Management Limited, Gramercy Funds Management LLC, M&G Investment Management Limited, the Company and NWR NV entered into an agreement to effect the Majority Shareholder Exit.“ Podle stejné výroční zprávy bylo 50.51 % akcií A společnosti NWR Plc vlastněno společností CERCL Mining B.V. a 49.49 % stejných akcií bylo volně obchodovatelných. Vlastníkem akcií B byla společnost Assental Property B.V. (blíže viz strana 149 a násl. výroční zprávy).

62. **Stejně tak výroční zpráva NWR z roku 2014 (kterou také navrhuje k důkazu a citujeme):**

Ke dni 31. prosince 2014 tvoří celkový akciový kapitál NWR 6 659 178 995 Akcií třídy A, 10 000 Akcií třídy B a 264 477 400 857 Akcií třídy D. Akcie třídy B a D nejsou kotovány na žádné burze cenných papírů. NWR nevlastní žádné Vlastní akcie. Pokud není uvedeno jinak, jsou vlastněny 100 %.

*Free float
B. V.*

CERCL Mining B. V.

Asental Property

*49,46 % (Akcie třídy A)
B)*

50,54 % (Akcie třídy A)

100 % (Akcie třídy

New World Resources Plc

New World Resources N. V.

*Do free float patří **Akcie třídy A, které jsou ve vlastnictví některých majitelů dluhopisů po restrukturalizaci rozvahy Skupiny NWR,** která byla dokončena v říjnu 2014.*

Většinový akcionář

Ovládající akcionář NWR, společnost CERCL Mining B.V., vlastní přibližně 50,54 % Akcií třídy A a v důsledku toho má nad NWR faktickou kontrolu.

CERCL Mining B.V.

Investiční společnost, kterou nepřímo vlastní Skupina BXR a pan Zdeněk Bakala. Tato společnost vlastní přibližně 50,54 % Akcií třídy A společnosti NWR.

CERCL Holdings Limited

CERCL Holdings je podnik se společnou majetkovou účastí Skupiny BXR a pana Zdeňka Bakaly (místopředsedy NWR) a jeho rodinných firem. Skupina BXR je mezinárodní soukromou investiční skupinou s investorskou základnou v Severní Americe a v EU. Vedle svého podílu v NWR, který má v držení prostřednictvím CERCL Mining B.V., své dceřiné společnosti ve 100% vlastnictví, je CERCL Holdings i společností Domus NV, která je vlastníkem a provozovatelem

portfolia nemovitostí určených k bydlení v České republice, majitelem většinového podílu v Green Gas International B.V., společnosti zabývající se obnovitelnou energií, a minoritní podíl ve společnosti Ferrexpo plc, která je vlastníkem a provozovatelem rozsáhlých těžebních zdrojů železné rudy na Ukrajině.

Asenal Property B.V.

Asenal Property je subjektem, který ovládá Zdeněk Bakala a jeho rodinný trust. Tato společnost vlastní 100 % Akcií třídy A společnosti NWR.

BXRG je mezinárodní investiční skupina s širokou škálou globálních účastí. I když zůstává ve střední Evropě důležitým investorem, nedávno své investiční činnosti diverzifikovala, a zařadila mezi ně investice v západní Evropě, Americe, Africe, Asii i Australasii. BXRG obvykle převezme rozsáhlé nebo rozhodující podíly ve společnostech a je aktivní při řízení jejich investic. Vedle své investice do NWR BXRG investuje v současné době do nemovitostí, logistiky, zelené energie, finančních služeb, zemědělství a jiných odvětví.

Změny ve struktuře většinového akcionáře během roku 2014

Ke dni 1. ledna 2014 měla společnost CERCL Mining B.V. v držení 63,58 % Akcií třídy A ve Společnosti. Po emisi 94 141 Akcií třídy A v rámci Plánu odložených bonusů dne 3. března 2014 se počet akcií v držení CERCL snížil na 63,56 %.

Po procesu Restrukturalizace kapitálu a Emise práv, které byly dokončeny v říjnu 2014, se vlastnictví CERCL Mining B.V. snížilo na 50,54 %

Free float

Ke dni vydání této zprávy byli veřejní akcionáři majiteli přibližně 49,46 % Akcií třídy A.

Dne 9. října 2014 Společnost obdržela 3 podání v rámci DTR 5.

V níže uvedené tabulce jsou uvedeny podrobnosti o obdržení podáních.

<i>Úplné jméno osob/y podléhající informační povinnosti</i>	<i>Úplné jméno akcionáře/ů</i>	<i>% hlasovacích práv</i>
<i>Ashmore Investment Management Limited</i>	<i>ARIA Co Pty Ltd, jako svěřenský správce pro ARIA Alternative Assets Trust</i>	<i>11,56 %</i>
<i>Ashmore Investment Advisors Limited</i>	<i>Ashmore Emerging Markets Corporate High Yield Fund Limited</i>	
	<i>Ashmore Funds, a Massachusetts Business Trust, jménem Ashmore Emerging Markets Corporate Debt Fund</i>	

	<i>Ashmore SICAV ve vztahu k Ashmore Emerging Markets High Yield Corporate Debt Fund</i>	
	<i>Ashmore SICAV ve vztahu k Ashmore SICAV Emerging Markets Corporate Debt Fund</i>	
	<i>City National Rochdale Fixed Income Opportunities Fund Northrop Grumman Pension Master Trust</i>	
<i>GLG Partners LP</i>	<i>GLG Partners LP</i>	<i>5,6 %</i>
<i>Gramercy Funds Management LLC</i>	<i>Gramercy Funds Management LLC</i>	<i>9,6 %</i>

Dne 15. října 2014 Společnost obdržela 1 podání v rámci DTR 5.

<i>Úplné jméno osob/y podléhající informační povinnosti</i>	<i>Úplné jméno akcionáře/ů</i>	<i>% hlasovacích práv</i>
<i>GLG Partners LP</i>	<i>GLG Partners LP</i>	<i>4,47 %</i>

63. Volně obchodovatelné akcie společnosti NWR Plc (tzv. free float) pak prokazatelně vlastnili společnosti ze skupiny Ashmore, Prudential nebo Gramercy, a další. Minimálně tyto společnosti tedy nepochybně byli jak věřitelé, tak akcionáři společnosti NWR Plc – ovládající osoby dlužníka, tedy osoby, která s dlužníkem tvoří koncern.
64. Zároveň ze Scheme of Arrangement plyne, že žalovaný č. 2 získal „executed lock-up agreements“ na podporu restrukturalizace v roce 2014 od 84 % vlastníků „senior secured notes“ a 65 % vlastníků „senior unsecured notes.“¹ Dle našeho názoru se tak jedná o další důkaz pro to, že žalovaný č. 2 disponuje údaji o většině z vlastníků dluhopisů, kterým pak byly v rámci restrukturalizace na místo starých dluhopisů vydány dluhopisy z roku 2014.

Soud necht' vyzve žalovaného 2 a 3, aby předložili kompletní písemné souhlasy vlastníků „senior secured notes“ a 65 % vlastníků „senior unsecured notes“, kteří udělili souhlas se Scheme.

Důkaz:

- souhlasy vlastníků „senior secured notes“ a 65 % vlastníků „senior unsecured notes“, kteří udělili souhlas se Scheme (necht' soud vyzve žalovaného 2 a 3 k jejich předložení)

¹ Viz např. článek zveřejněný skupinou NWR ohledně Scheme of Arrangement, dostupný z: <http://docplayer.net/728926-Nwr-launches-court-process-to-restructure-its-financial-obligations.html>

- kopii spisu *VRCHNÍ SOUD, SOUD OBCHODNÍCH SPOLEČNOSTÍ*, [2014] EWHC 3143 (CH), budova *Rolls Building*, *Královské soudy*, *Velká Británie*, spis č. 5347 z roku 2014 (*SOUDCE NORRIS*) – pokud by žalovaného 2 a 3 nepředložili souhlasy vlastníků dluhopisů, viz přechozí bod, pak navrhuje, aby si soud vyžádal tyto souhlasy – kopie, z uvedeného soudce *Norrise*

65. Žalobce proto označuje minimálně tyto osoby, které jedněmi ze skutečných věřitelů a zároveň byli v koncernovém vztahu k dlužníkovi:
- a) **Zdeněk Bakala**, nar. dne 7. února 1961, bytem Modrava 14, 341 92 (resp. Nyon, Švýcarská Federace)
 - b) **Peter Kadas**, dat. nar. 27. února 1962, bytem NW3 1HP Londýn , 3 Streatley Place, Spojené království Velké Británie a Severního Irska
 - c) **BXR Group Limited**, se sídlem PO Box 71 Road Town Tortola VG1110, British Virgin Islands, a všechny společnosti, které jsou ve skupině BXR (viz dále)
 - d) **CERCL Mining B.V.**, společnost založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem 34348220 se sídlem se sídlem Zuidplein 160, 1077XV Amsterdam, a všechny společnosti, které jsou ve skupině CERCL
 - e) **Crossroads Capital Investments Inc**, společnost založená v souladu se zákony **Britských panenských ostrovů**;
 - f) **Dále označujeme všechny propojené osoby se Zdeňkem Bakalou a jeho skupinou BXR**, (plynou ze Zprávy o propojených osobách za roky 2014, kterou předložila společnost Asental Land, s.r.o.):

company name**country**

BXR Group Limited	BVI
BXR Group CV	NL
BXR Group Czech s.r.o. " v likvidaci "	Czech Republic
BXR Capital B.V.	NL
CERCL Holdings Limited (pův.obch.firma BXR Holding Ltd)	Cyprus
CERCL Green B.V. (pův.obch.firma BXR Green B.V.)	NL
CERCL Mining B.V. (pův.obch.firma BXR Mining B.V.)	NL
Wigmore Street Investments No. 3 Limited	BVI
BXR Partners B.V.	NL
BXR Corporate Consulting Partners S.L.	Spain
BXR Partners Kft	Hungary
BXR Partners LLP	UK
BXR Partners Pte. Ltd.	Singapore
BMM Polska Sp. z o.o. (pův.obch.firma BXR Partners sp. z.o.o.)	Poland
B Counsellors a.s. "v likvidaci" (pův.obch.firma BXR Partners, a.s.)	Czech Republic
BXRP Limited	UK
Asental Property B.V. (pův. obch. firma BXR Real Estate B.V.)	NL
RPG Property B.V.	NL
RPG Industries Limited	Cyprus
XRB 5 B.V.	NL
Asental Development B.V. (pův. obch. firma BXR Real Estate Investments B.V.)	NL
BXR Logistics Africa B.V.	NL
Green Gas International B.V.	NL
Green Gas Americas Inc.	USA
Green Gas Colombia S.A. ESP	Colombia
Green Gas Energy Power Systems, LLC	USA
Green Gas Management Services, LLC	USA
Green Gas Mexico S. DE R.L. DE C.V.	Mexico
Green Gas Project Development , LLC	USA
Green Gas Pioneer Crossing Energy, LLC	USA
Green Gas Carbon B.V.	NL
Green Gas Management Services S.A.S.	Colombia
Green Gas Ukraine Holdings B.V.	NL
Green Gas Krasnodon LLC	Ukraine
Green Gas Yotoco S.A.S.	Colombia
Green Gas DPB, a.s.	Czech Republic
Green Gas Energy Projects B.V.	NL
Bionersis Dominicana SAS	Domenican Republic
Green Gas Polska sp. z o.o.	Poland
Green Gas Spain, S.L.U.	Spain
Green Gas Chile SPA	Chile
Enesa Energy Green Gas S.A. DE CV	Mexico
Green Gas Holdings LLC	Ukraine
Green Gas Germany GmbH	Germany
Green Gas International (UK) Ltd.	UK

Green Gas International Ltd.	BVI
Green Gas Clean Energy (HK) Ltd.	Hong Kong
Green Gas (Beijing) Clean Energy Technology Ltd.	China
Green Gas Port Charlotte, LLC	USA
Green Gas Treasury B.V.	NL
BXR Logistics B.V.	NL
Advanced World Transport B.V.	NL
AWT Coal Logistics s.r.o.	Czech Republic
AWT ROSCO a.s.	Czech Republic
AWT Rail HU Zrt.	Hungary
AWT Rail PL Sp.z o.o.	Poland
AWT Rail SK, a.s.	Slovakia
AWT Rekultivace a.s.	Czech Republic
AWT Rekultivace PL Sp. z o.o.	Poland
AWT Trading, s.r.o.	Czech Republic
AWT Čechofracht a.s.	Czech Republic
G.I.B., s.r.o.	Czech Republic
LEX logistics express, s.r.o.	Czech Republic
RND, s.r.o.	Czech Republic
Spedrapid Sp. z o.o.	Poland
XZD a.s. (pův.obch.firma Čechofracht SK, a.s.)	Slovakia
Advanced World Transport a.s.	Czech Republic
AWT DLT s.r.o.	Czech Republic
New World Resources Plc	UK
New World Resources N.V.	NL
NWR Communications, s.r.o.	Czech Republic
NWR KARBONIA SA	Poland
OKD, a.s.	Czech Republic
OKD, HBZS, a.s.	Czech Republic
New World Resources Services Ltd.	UK
Domus N.V.	NL
RPG Byty, s.r.o.	Czech Republic
Asental Parking, a.s. (do 1.7.2014 obch. firma RPG Garáže, a.s.)	Czech Republic
Garáže Ostrava, a.s.	Czech Republic
Asental Bussiness, s.r.o. (pův. obch. firma RPG RE Commercial, s.r.o.)	Czech Republic
Asental Land, s.r.o. (do 5.5.2014 obch. firma RPG RE Land s.r.o.)	Czech Republic
Rezidence Marina, s.r.o.	Czech Republic
BXR Tower B.V.	NL
Dukla Industrial Park, s.r.o.	Czech Republic
Jindrich Plaza Development, s.r.o.	Czech Republic
Jindrich Tower, s.r.o.	Czech Republic
KCC Development s.r.o.	Czech Republic
RPG RE Management, s.r.o. „v likvidaci“ (vymazáno v 02/2015)	Czech Republic
RPG Služby, s.r.o.	Czech Republic
Asental Fund, s.r.o. (do 1.7.2014 obch. firma RPG Správa bytů, s.r.o.)	Czech Republic
Skleníky Nový Svět, s.r.o.	Czech Republic

Dále označujeme všechny propojené osoby se Zdeňkem Bakalou a jeho ženou Michaelou a jeho svěřenským fondem Bakala Trust (plynou ze Zprávy o propojených osobách za roky 2014, kterou předložila společnost Asental Land, s.r.o.):

Seznam propojených osob za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014

pro účely zprávy o vztazích dle § 82 odst. 1 ZOK

Společnosti, které jsou ultimátně vlastněny panem Zdeňkem Bakalou a případně paní Michaelou Bakala a svěřeneckým fondem (The Bakala Trust) se vztahem k jejich rodinným příslušníkům

Subjekt	IČ	Stát	Propojená osoba	
			Od	Do
BM Management s.r.o.	24227633	ČR	1.1.2014	31.12.2014
BMM Polska Sp. z o.o.	88003771	PL	1.7.2014	31.12.2014
Economia, a.s.	28191226	ČR	1.1.2014	31.12.2014
Centrum Holdings s.r.o.	25273663	ČR	1.1.2014	30.6.2014
DALTEN media s.r.o.	27135306	ČR	1.1.2014	31.12.2014
R MEDIA, spol. s r.o.	48112135	ČR	1.1.2014	31.12.2014
Respekt Publishing a.s.	61457345	ČR	1.1.2014	30.6.2014
Webfarm s.r.o.	25422375	ČR	1.1.2014	31.12.2014
Webfarm s.r.o.	35970341	SR	1.1.2014	31.12.2014
Luxury Brand Management a.s.	27658660	ČR	1.1.2014	31.12.2014
2R-S s.r.o.	25795155	ČR	1.1.2014	31.12.2014
creative lab s.r.o.	27437639	ČR	1.1.2014	31.12.2014
Gamescape s.r.o.	28975642	ČR	1.1.2014	30.11.2014
JGAP Hungary Kft.	14262302-2-42	HU	1.1.2014	31.12.2014
JGAP Slovakia s.r.o.	45970980	SR	1.1.2014	31.12.2014
John Grove & partners s.r.o.	26859611	ČR	1.1.2014	31.12.2014
M Marketing s.r.o.	27171639	ČR	1.1.2014	28.8.2014
PROSPEKTA MODA CZ, a.s.	25700065	ČR	1.1.2014	31.12.2014
Regal West Enterprises s.r.o.	28543866	ČR	1.1.2014	31.12.2014
Shape 3 s.r.o.v likvidaci	27456064	ČR	1.1.2014	31.12.2014
T-GASTRO s.r.o.	27969690	ČR	3.4.2014	31.12.2014
NORTH-LINE a.s.	28218035	ČR	1.1.2014	31.12.2014
Forum Karlín s.r.o.	01452665	ČR	1.1.2014	31.12.2014
Warhorse Studios s.r.o.	24155489	ČR	1.1.2014	31.12.2014
PRO CYCLING HOLDING sàrl	8165592	Lucembursko	1.1.2014	31.12.2014
DECOLEF LUX s.à r.l.	B143197	Lucembursko	1.1.2014	31.12.2014
D – Continental Team, a.s.	29132541	ČR	1.1.2014	31.12.2014
ZB Sports Development bvba	0844734297	Belgie	1.1.2014	31.12.2014
World Professional Cycling S.à r.l.	8174829	Lucembursko	1.1.2014	31.12.2014
Asental Development B.V.	34248832	NL	1.7.2014	31.12.2014
Asental Property B.V.	34319681	NL	1.7.2014	31.12.2014
Asental Bussiness, s.r.o.	27769135	CZ	1.7.2014	31.12.2014
Asental Fund, s.r.o.	28577353	CZ	1.7.2014	31.12.2014
Asental Land, s.r.o.	27769143	CZ	1.7.2014	31.12.2014
Asental Parking, a.s.	27850439	CZ	1.7.2014	31.12.2014
Dukla Industrial Park, s.r.o.	27808572	CZ	1.7.2014	31.12.2014
Garáže Ostrava, a.s.	25360817	CZ	1.7.2014	31.12.2014
Jindřich Plaza Development, s.r.o.	27658899	CZ	1.7.2014	31.12.2014
Jindřich Tower, s.r.o.	27893561	CZ	1.7.2014	31.12.2014
KCC Development, s.r.o.	27626041	CZ	1.7.2014	31.12.2014
Rezidence Marina, s.r.o.	61672467	CZ	1.7.2014	31.12.2014
RPG RE Management, s.r.o. v likvidaci	27391469	CZ	1.7.2014	31.12.2014
Skleníky Nový Svět, s.r.o.	27785165	CZ	1.7.2014	31.12.2014
Advanced World Transport B.V.	818138567	NL	1.7.2014	31.12.2014
Advanced World Transport a.s.	47675977	CZ	1.7.2014	31.12.2014
AWT Coal Logistics s.r.o.	01555561	CZ	1.7.2014	31.12.2014
AWT Čechofracht a.s.	00001066	CZ	1.7.2014	31.12.2014
AWT DLT s.r.o.	47551887	CZ	1.7.2014	31.12.2014
AWT Rail HU Zrt.	HU14573554	HU	1.7.2014	31.12.2014
AWT Rail PL Sp. z o.o.	302184561	PL	1.7.2014	31.12.2014
AWT Rail SK, a. s	35864974	SK	1.7.2014	31.12.2014
AWT Rekultivace a.s.	47676175	CZ	1.7.2014	31.12.2014
AWT Rekultivace PL	242829171	PL	1.7.2014	31.12.2014
AWT ROSCO a.s.	47473070	CZ	1.7.2014	31.12.2014
AWT Trading s.r.o.	27796787	CZ	1.7.2014	31.12.2014
G.I.B., s.r.o. v likvidaci	25622714	CZ	1.7.2014	31.12.2014
LEX logistics express, s.r.o.	25768557	CZ	1.7.2014	31.12.2014

Subjekt	IČ	Stát	Propojená osoba	
			Od	Do
RND s.r.o.	25390198	CZ	1.7.2014	31.12.2014
Spedrapid Sp. z o.o.	000143596	PL	1.7.2014	31.12.2014
XZD a.s.	35774975	SK	1.7.2014	31.12.2014
Carolina Energy Hedging Limited Co.	57-1225352	USA	1.1.2014	31.12.2014
Bakala Real Estate Holdings, LLC	20-3639720	USA	1.1.2014	31.12.2014
BXR Media Ltd	HE 229503	Cyprus	1.1.2014	31.12.2014
a 15 dalších korporací, které nepodnikají na území ČR a s nimiž výše uvedené společnosti se sídlem v ČR neměly v roce 2014 žádné smluvní vztahy ani nebyla v jejich prospěch, nebo z jejich podnětu, uskutečněna ani od nich přijata žádná plnění ani nebyla vůči nim realizována žádná jiná právní jednání.				

Důkazy:

- Výslechem Zdeňka Bakaly
- Výslechem Petera Kadase
- Výslechem Marka Jelínka (a všech svědků, které jsme navrhli v rámci soudu prvního stupně, a který ani jeden nebyl proveden)
- Zpráva o propojených osobách za roky 2014, kterou předložila společnost Asental Land, s.r.o.
- Zpráva o propojených osobách za roky 2014, kterou předložila společnost OKD, a.s.

66. Žalobce sděluje, že v mezivěřitelské dohodě (ICA) jsou definovány tyto pojmy

Věřitelé z řad akcionářů, kterými jsou **přímí či nepřímí akcionáři (příp. Přidružené osoby, které nejsou členem Skupiny) Společnosti** (a všichni jejich nabyvatelé a nástupci), kteří Společnosti nebo jinému členovi Skupiny poskytli půjčku nebo finanční služby, jež nejsou zakázány (s výjimkou půjček nebo finančních služeb na základě Dokumentů k zajištěnému dluhu, Dokumentů k nezajištěným konvertibilním dluhopisům, Dluhových dokumentů k CVR nebo Dokumentů k dalším nezajištěným dluhům), což je povoleno podmínkami Dokumentů k zajištěnému dluhu, a kteří přistupují k této Dohodě podpisem Závazku o přistoupení věřitele/zástupce věřitele v souladu s touto Dohodou a nepřestali být Věřiteli z řad akcionářů v souladu s touto Dohodou.

Přidružená osoba sponzora je (i) Zdeněk Bakala; (ii) jakýkoliv potomek, manželka, vdova, vdovec, realitní nebo právní zástupce Zdeňka Bakaly; (iii) Crossroads Capital Investments Inc, společnost založená v souladu se zákony Britských panenských ostrovů; (iv) BXR Group Limited, společnost založená v souladu se zákony Britských panenských ostrovů (každý subjekt uvedený v bodech (i) až (iv), „Sponzor“), kterákoliv příslušná přidružená osoba Sponzora, svěřenský fond, jehož svěřenským správcem je Sponzor nebo kterákoliv jeho Přidružená osoba, jakékoliv partnerství, jehož partnerem je Sponzor nebo kterákoliv jeho Přidružená osoba, a kterýkoliv svěřenský fond, fond nebo jiný subjekt, který řídí nebo ovládá Sponzor nebo kterákoliv jeho přidružená osoba, přičemž kterýkoliv svěřenský fond, fond nebo jiný subjekt, který byl alespoň na 6 měsíců založen výhradně pro účely poskytování, koupě a investic do úvěrů nebo dluhových cenných papírů a který je řízen a ovládán odděleně od jiných svěřenských fondů, fondů a jiných subjektů řízených nebo ovládaných Sponzorem nebo kteroukoliv jeho Přidruženou osobou, která byla založena s primárním nebo hlavním účelem investovat do akciového kapitálu společností, není Přidruženou osobou sponzora.

67. Proto naše tvrzení, ohledně subjektů propojených s panem Bakalou, jsou zcela na místě. Samotná ICA tak počítá s tím, že existovali věřitelé z řad akcionářů.
68. Budiž dále řečeno, že vztah NWR NV a jednotlivých věřitelů byl velmi provázaný, protože ICA podepsala NWR NV také jako zmocněný zástupce těchto věřitelů – důvěra tedy obrovská.

Tvrzení, že někteří z výše popsaných Původních věřitelů pouze spravovali investice osob ovládajících OKD a.s. (zejména pana Bakaly), tak je podloženo další skutečností – zde citujeme z překladu:

VYHOTOVENO jako PRÁVNÍ LISTINA

společností **NEW WORLD RESOURCES N.V.** jednající prostřednictvím ředitele nebo jiného řádně jmenovaného zástupce jakožto agent a zmocněnec společnosti
GRAMERCY CORPORATE EMERGING MARKET DEBT MASTER FUND

Podpis: [nečitelný podpis]

Jméno: B. Wentink

VYHOTOVENO jako PRÁVNÍ LISTINA

společností **NEW WORLD RESOURCES N.V.** jednající prostřednictvím ředitele nebo jiného řádně jmenovaného zástupce jakožto agent a zmocněnec společnosti
THE PRUDENTIAL ASSURANCE COMPANY LIMITED

Podpis: [nečitelný podpis]

Jméno: B. Wentink

Důkaz: - mezivěřitelská dohoda (ICA)

VII.

Vysvětlovací povinnost

69. Vzhledem k tomu, že žalobce nedisponuje jinými podklady k prokázání věřitelů z dluhopisů z koncernu Dlužníka, než které uvedl v předcházející části, není ani schopen sám přednést další skutková tvrzení či důkazní návrhy, aby zcela vyhověl výzvě nadepsaného soudu.
70. Žalobce je však přesvědčen, že těmito informacemi disponují žalovaní, a to zejména žalovaný č. 2 (jako emitent dluhopisů), který by měl být vyzván k jejich předložení v rámci vysvětlovací povinnosti.
71. Podmínky pro uložení vysvětlovací povinnosti popisoval Nejvyšší soud např. v usnesení ze dne 15. 12. 2016, sp. zn. 23 Cdo 1711/2016: „*Nejvyšší soud, s odkazem na právní doktrínu (Macur, J.: Důkazní břemeno v civilním soudním řízení. Masarykova univerzita v Brně, 1995, s. 121 a násl.), v daném rozhodnutí konstatoval způsob řešení tzv. informačního deficitu procesní strany v civilním řízení. V situacích, kdy strana zatížená důkazním břemenem objektivně nemá a nemůže mít k dispozici informace o skutečnostech významných pro rozhodnutí ve sporu, avšak protistrana má tyto informace k dispozici, tak může nastoupit vysvětlovací povinnost protistrany. Vysvětlovací povinnost ovšem nelze ztotožňovat s povinností strany nezatížené důkazním břemenem k iniciativě působící proti sobě samé. Vysvětlovací povinnost nastupuje též pouze za situace, kdy strana zatížená důkazním břemenem přednese opěrné body skutkového stavu a zvýší tak pravděpodobnost svých skutkových tvrzení. Pouhá povšechná tvrzení strany zatížené důkazním břemenem nedostačují.*“
72. Žalobce již v předchozí části tohoto vyjádření zdůraznil, že zjevně bez svého zavinění nemá k dispozici bližší údaje o konečných vlastních dluhopisů emitovaných v roce 2014. Přesto zde jsou však důvody nasvědčující tomu, že takový vztah mezi dlužníkem a majiteli dluhopisů

existoval (viz např. to, že značné množství dluhopisů vlastnili mnozí akcionáři společnosti NWR Plc.).

73. Zároveň je podle žalobce zřejmé, že **informace o tom, kdo byl konečným majitelem dluhopisů má nepochybně k dispozici právě žalovaný č. 2** (společnost NWR N.V.). Z podání žalovaného č. 1 ze dne 11. října 2017 (a z příloh tohoto podání) vyplývá, že dluhopisy emitované v roce 2014 byly distribuovány na účet společností Clearstream a Euroclear. Vlastníkem jednoho z účtů vedeného u Euroclear, na který byly dluhopisy z roku 2014 připsány, byl žalovaný č. 2 jako „holding period trustee.“ Žalovaný č. 2 by tak měl mít údaje o vlastnících dluhopisů, pro které dluhopisy držel.

Odkazujeme v tomto na dokument **Podrobnosti ke kotaci ze dne 8. října 2014, který již byl jako důkaz proveden. V něm žalovaný sděluje mimo jiné, že**

Všechny Seniorní zajištěné dluhopisy byly emitovány majitelům Seniorních zajištěných dluhopisů za 500 000 000 eur s výnosem 7,875 % a se splatností v roce 2018 (Seniorní zajištěné dluhopisy podle Nařízení S: Běžný kód 050481450 / ISIN XS0504814509; Seniorní zajištěné dluhopisy podle Pravidla 144A: Běžný kód 050481476 / ISIN XS0504814764) („Předchozí seniorní zajištěné dluhopisy“). Po uzavření projektu restrukturalizace stávajícího zadlužení Emitenta byly Předchozí seniorní zajištěné dluhopisy zrušeny na základě této restrukturalizace. Více informací viz článek s názvem „Restrukturalizace“.

Všechny Konvertibilní dluhopisy byly emitovány majitelům Předchozích seniorních zajištěných dluhopisů a majitelům Seniorních dluhopisů za 275 000 000 eur s výnosem 7,875 % a se splatností v roce 2021 (Seniorní dluhopisy podle Nařízení S: Běžný kód 087798623 / ISIN XS0877986231; Seniorní dluhopisy podle Pravidla 144A: Běžný kód 087798658 / ISIN XS0877986587) („Předchozí seniorní nezajištěné dluhopisy“, a společně s Předchozími seniorními zajištěnými dluhopisy „Předchozí dluhopisy“). Po uzavření projektu restrukturalizace stávajícího zadlužení Emitenta byly Předchozí seniorní nezajištěné dluhopisy zrušeny na základě této restrukturalizace. Více informací viz článek s názvem „Restrukturalizace“.

Jinými slovy, že je to žalovaný č. 2 (ale i ostatní žalovaní), kteří disponují informacemi o tom, kdo přesně byl majitelem dluhopisů.

74. Zároveň ze Scheme of Arrangement plyne, že žalovaný č. 2 získal „executed lock-up agreements“ na podporu restrukturalizace v roce 2014 od 84 % vlastníků „senior secured notes“ a 65 % vlastníků „senior unsecured notes.“² Dle našeho názoru se tak jedná o další důkaz pro to, že žalovaný č. 2 disponuje údaji o většině z vlastníků dluhopisů, kterým pak byly v rámci restrukturalizace na místo starých dluhopisů vydány dluhopisy z roku 2014.
75. Žalobce má tedy za to, že jsou naplněny podmínky pro uložení vysvětlovací povinnosti. Žalobce tímto přednesl víc než pouhé „opěrné body“ skutkového stavu, když vyložil, kdo pravděpodobně byli vlastníky dluhopisů a z jakých zdrojů (ve svých databázích) žalovaný č. 2 může dané informace načerpat. Současně žalobce bez své viny uvedené informace nemůže získat, ačkoliv žalovaný č. 2 je bezpochyby k dispozici má.
76. Žalobce si též dovoluje připomenout, že pokud žalovaný „zaviněně nesplní vysvětlovací povinnost, kterou mu soud uložil, bude soud považovat tvrzení za prokázané v neprospěch strany, která tuto vysvětlovací povinnost nesplnila.“³ Následky nesplnění vysvětlovací povinnosti potvrzuje i Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 16. 12. 2011, sp. zn. 22 Cdo 883/2010: „strana, která disponuje (anebo by při zachování obvyklé péče měla disponovat) informacemi

² Viz např. článek zveřejněný skupinou NWR ohledně Scheme of Arrangement, dostupný z:

<http://docplayer.net/728926-Nwr-launches-court-process-to-restructure-its-financial-obligations.html>

³ KADAVÁ, Veronika. Vysvětlovací povinnost strany nezatížené důkazním břemenem. *epravo.cz*, 2019.

Dostupné z: https://www.epravo.cz/top/clanky/vysvetlovaci-povinnost-strany-nezatizene-dukaznim-bremenem-110186.html#_ftn10

k takovému zjištění neposkytne soudu potřebnou součinnost a nesplní svou vysvětlovací povinnost, bude to mít za následek hodnocení důkazů ohledně skutečností, kterých se tato povinnost týká, v neprospěch strany, která ji nesplnila.

VIII.

Úmysl dle § 242 insolvenčního zákona

77. Jelikož odvolací soud změnil právní pohled na lhůty z pohledu odporovatelnosti v daném případě, a vyzval státní zastupitelství k dotvrzení skutečností ohledně úmyslu - z čeho státní zastupitelství dovozuje, že dlužnice tedy jednala v úmyslu tyto věřitele zkrátit.
78. Pokud by se neměnilo stanovisko VSOL k otázce v bodu II. Výše, pak i žalobce doplní svá tvrzení k otázce úmyslu a naplnění §242 InsZ v dané věci, protože skutečnost, že úmyslem žalovaných bylo zkrátit uspokojení věřitelů, jsme také uváděli, ale nijak nerozvedli – nebyl důvod, soud to nepožadoval.
79. Dle ustanovení § 242 InsZ jsou znaky úmyslně zkracujících právních úkonů, kterým lze odporovat v rámci insolvenčního řízení, následující:
- a) dlužník jimi úmyslně zkrátit uspokojení věřitele,
 - b) úmysl dlužníka byl druhé straně znám, nebo jí se zřetelem ke všem okolnostem musel být znám,
 - c) byl-li učiněn v posledních 5 letech před zahájením insolvenčního řízení.
80. Nejvyšší soud dále v rozsudku sp.zn. 29 Cdo 44/2014 vyložil předpoklady odpůrcí žaloby založené na ustanovení § 242 InsZ takto:

*Lze tedy shrnout, že ustanovení § 242 insolvenčního zákona obsahuje samostatnou úpravu úmyslně zkracujících právních úkonů (od 1. ledna 2014 právních jednání) dlužníka. Posouzení, zda dlužník učinil v posledních 5 letech před zahájením insolvenčního řízení úmyslně zkracující právní úkon (§ 242 odst. 3 insolvenčního zákona), **není závislé na zkoumání předpokladů obsažených v ustanovení § 240 insolvenčního zákona**, které upravuje neúčinnost těch zkracujících právních úkonů, které dlužník učinil bez přiměřeného protiplnění. **Předpokladem aplikace ustanovení § 242 insolvenčního zákona na právní úkon dlužníka učiněný v období 5 let před zahájením insolvenčního řízení tedy není požadavek, aby šlo o právní úkon, který dlužník učinil v době, kdy byl v úpadku, nebo aby šlo o právní úkon, který vedl k dlužníkovu úpadku.***

*Ve spojení s podstatně delší dobou (5 let před zahájením insolvenčního řízení), ve které lze zkoumat a postihnout úmyslně zkracující právní úkony dlužníka (§ 242 odst. 3 insolvenčního zákona), se tak i ze shora podaného přehledu **logicky podává, že smyslem úpravy obsažené v § 242 insolvenčního zákona nebylo postihovat jen ty právní úkony, které dlužník učinil v době, kdy byl v úpadku, nebo které vedly k dlužníkově úpadku, nýbrž zajistit, aby v průběhu insolvenčního řízení bylo (vůbec) možné postihnout úmyslně zkracující právní úkony dlužníka, s nimiž obecně počítají kodexy soukromého práva, jejichž použitelnost pro insolvenčního správce [ale též pro věřitele (srov. § 243 insolvenčního zákona)], vylučuje úprava odporovatelnosti v insolvenčním zákoně.***

V intencích § 242 odst. 2 insolvenčního zákona totiž u úmyslně zkracujícího právního úkonu, který dlužník učinil ve prospěch osoby jemu blízké, platí vyvratitelná domněnka, že dlužníkův úmysl byl této osobě znám a tím, koho tíží břemeno tvrzení a důkazní břemeno ohledně opaku, je žalovaný.

81. **Podmínka učinění napadených úkonů v posledních 5 letech před zahájením insolvenčního řízení je splněna.**
82. **Poškození – zkrácení věřitelé.** Odkazujeme na přihlášku č. P 318, P325, P454 a P456. Jsou to pohledávky věřitelů Bremer Kredit Bank AG, věřitele Natixis SA, věřitele Česká spořitelna a.s. a věřitele Československá obchodní banka a.s. Tito věřitelé bankovní přihlásili pohledávky z titulu smlouvy o poskytnutí úvěru z 29. června roku 2009. Tyto pohledávky byly na přezkumném jednání zjištěny a existovaly nesporně v době provádění úkonů, které jsou předmětem tohoto soudního přezkumu, a to samozřejmě vedle pohledávek, kterých se domáhá Citibank v tomto řízení. Důkazy byly provedeny.
83. Jakkoli máme za to, že úmysl je zde presumován - Dlužník učinil úkony (ručení) ve prospěch osoby jemu blízké (ve prospěch žalovaného 2 a 3), přesto tvrzení k úmyslu zkrátit rozvedeme.
84. Úmyslné jednání Dlužníka (a zejména jeho ovládajících osob – žalovaný 2 a 3) je zřejmé z následujících skutečností. Předně je třeba uvést, že dlouhodobý vývoj hospodaření Dlužníka v předmětném období a též v období předcházejícím (ekonomická krize v letech 2008 – 2010) nebyl pozitivní. Není přitom pochyb, že o špatné finanční situaci Dlužníka musela být žalovaná č. 1, 2 a 3 podrobně informována, včetně výhledu hospodaření Dlužníka v budoucím období (to zejména).
85. Ve výroční zprávě Dlužníka za rok 2011 Dlužník uvádí, že „*Rok 2012 bude zřejmě obtížný, zejména vinou nejasné hospodářské situace na trzích zemí Evropské unie. Musíme řídit a kontrolovat provozní náklady.*“⁴. V následující výroční zprávě za rok 2012 se uvádí, že „*již druhá polovina roku 2012 naznačila, že těžkosti v odbytu a tlak na ceny zásadně nepoleví ani v roce 2013. Z tohoto důvodu jsme museli přistoupit k úpravě těžebních plánů a zároveň k důkladné kontrole každé vynaložené koruny*“. Výroční zpráva dále uvádí: „*Rok 2012 byl pro společnost OKD v mnohém specifický a dvojnásobně náročný. Museli jsme se vyrovnat se složitou situací na světových trzích s uhlím a zároveň se včas připravit na to, že v roce 2013 se tento stav může ještě zhoršit.*“⁵
86. Současně byl Dlužník již od roku 2010 zatížen vysokým vnitroskupinovým úvěrem⁶, jehož výše v roce 2012 převyšovala částku 10 miliard korun. Opět nemůže být pochyb o tom, že žalovaná č. 1 měla podrobné informace o této skutečnosti, když sama žalovaná č. 1 byla poskytovatelem tohoto úvěru. Lze odkázat znovu na text výroční zprávy: „*Na výši cizích zdrojů, které celkově činily 23 110,8 mil. Kč, se podílely rezervy v celkové hodnotě 2 125,7 mil. Kč, dlouhodobé závazky částkou 13 511 mil. Kč (z toho 10 008,1 mil. Kč dlouhodobá část vnitroskupinového úvěru od mateřské společnosti), krátkodobé závazky 7 473,8 mil. Kč (z toho 1 872,1 mil. Kč krátkodobá část vnitroskupinového úvěru od mateřské společnosti) a bankovní úvěry a výpomoci v celkové výši 0,3 mil. Kč*“⁷
87. I přes skutečnost, že Dlužník byl zatížen vysokým vnitroskupinovým úvěrem (a nejen jím), Dlužník (žalovaná č. 2 a 3) rozhodla o výplatě dividend prospěch v celkové částce převyšující 12 miliard Kč.
88. O úmyslu svědčí též způsob rozhodování ve vztahu k povaze předmětu podnikání Dlužníka, kterou je hornická činnost. Jedním ze specifíků podnikání Dlužníka je cyklický charakter hornické činnosti a její závislost na ceně černého uhlí na trhu. Z tohoto důvodu je obvyklé, že společnosti podnikající v hornické činnosti tvoří v období, kdy vytvářejí zisk, značné finanční

⁴ Výroční zpráva Dlužníka za rok 2011, str. 19

⁵ Výroční zpráva Dlužníka za rok 2012, str. 8

⁶ Úvěr poskytnutý žalovanou na základě Úvěrové smlouvy ze dne 12.7.2010 uzavřené mezi žalovanou jako věřitelem a Dlužníkem jako vypůjčitelem, ve znění pozdějších dodatků. Na jejím základě byla v roce 2010 načerpána částka vnitropodnikového úvěru ve výši 11.760.490.000,- Kč (viz str. 91 výroční zprávy Dlužníka za rok 2010)

⁷ Výroční zpráva Dlužníka za rok 2012, str. 19

rezervy pro méně zisková či ztrátová období, a to nikoli rezervy účetní, ale rezervy reálné kryté reálným zůstatkem. Nad rámec rezervy pro méně zisková či ztrátová období byl Dlužník povinen vytvářet finanční rezervy na (i) útlum důlní činnosti, a (ii) rozvoj důlní činnosti. Dlužník však o žádné z těchto finančních rezerv neúčtoval.

89. Tvorba rezerv a opravných položek souvisí s jednou ze základních účetních zásad, a to **zásadou opatrnosti**. Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, vymezuje tuto zásadu v části zaměřené na způsoby oceňování (ust. § 25 odst. 3) tímto způsobem: „*Účetní jednotky při oceňování ke konci rozvahového dne zahrnují jen zisky, které byly dosaženy, a berou v úvahu všechna předvídatelná rizika a možné ztráty, které se týkají majetku a závazků a jsou jim známy do okamžiku sestavení účetní závěrky, jakož i všechna snížení hodnoty bez ohledu na to, zda je výsledkem hospodaření účetního období zisk nebo ztráta*“. Takto však v daném případě postupováno nebylo, když Dlužník své povinnosti tvořit rezervy na budoucí důlní činnosti a rekultivaci území nedostál.
90. Naopak, jak vyplývá z níže uvedeného přehledu klíčových ukazatelů⁸, v roce 2012 bylo rozhodnuto o vyplacení dividendy v téměř pětinasobně vyšší částce, než jakého dosáhl Dlužník zisku.

KLÍČOVÉ UKAZATELE

	Jednotky	2012	2011
Počet dolů	počet	4	4
Těžba	tuny	10 796 000	10 967 000
Prodej	tuny	10 245 000	11 196 000
Zisk před zdaněním	mil. Kč	1 549	7 533
Zisk po zdanění	mil. Kč	1 204	6 095
Provozní výsledek hospodaření	mil. Kč	2 179	8 326
Čisté provozní cash flow*	mil. Kč	6 494	11 870
Celková hodnota aktiv společnosti	mil. Kč	43 203	48 434

*před zdaněním, změnami pracovního kapitálu a mimořádnými položkami

91. Ačkoli zisk za období roku 2012 dosáhl výše pouhých 1.204.160.000,- Kč, bylo žalovanou č. 2 přesto rozhodnuto o vyplacení dividendy ve výši 6.095.025.041,- Kč. Žalovaná rozhodla o rozdělení zisku, jenž vysoce přesáhl skutečně dosažený zisk Dlužníka, aniž by dbala na možný budoucí vývoj podnikatelské činnosti Dlužníka, zhoršující se finanční situaci Dlužníka nebo na potřebu tvorby finančních rezerv na krytí nákladů souvisejících s útlumem těžby či pro období, ve kterých Dlužník vykázal ztráty. Žalovaná č. 2 tak jednala s úmyslem o co největší inkasování finančních prostředků z majetku Dlužníka. Dlužníka zároveň prostřednictvím svého vlivu, coby jediný akcionář, ovlivnila vedení účetnictví tak, aby bylo z její strany možné alespoň formálně rozhodnout o rozdělení zisku a Dlužník jej následně mohl vyplatit žalované č. 2.
92. Následkem rozhodnutí o dividendách žalovaná č. 2 **úmyslně snížila majetek Dlužníka ve svůj prospěch, a to o částku 12.095.025.041,- Kč, ačkoliv věděla o vysokém zadlužení Dlužníka a jeho nepříznivému hospodářskému vývoji a měla vědět i o chybném vedení účetnictví, když Dlužník nevytvářel dostatečné finanční rezervy ze zisku na budoucí období. Přesto úmyslným zneužitím svého vlivu rozhodla žalovaná č. 1 o vyplacení dividend ve svůj prospěch, čímž reálně snížila majetek Dlužníka a zkrátila tak v konečném důsledku uspokojení věřitelů Dlužníka.**

Důkaz:

- Výroční zpráva Dlužníka za rok 2010
- Výroční zpráva Dlužníka za rok 2011

⁸ Výroční zpráva Dlužníka za rok 2012, str. 10

- *Výroční zpráva Dlužníka za rok 2012*
- *Úvěrová smlouva ze dne 12.7.2010*
- *Výpis z obchodního rejstříku Dlužníka*
- *s výhradou dalších důkazů*

93. Vše, dále uvedené, jsou tvrzení a důkazy k tomu, že Dlužník úkony v roce 2014 (napadené touto žalobou) úmyslně zkrátil uspokojení věřitele (výše popsané, a nejen ty), a že tento úmysl dlužníka byl druhé straně znám (žalované šč. 1), nebo jí se zřetelem ke všem okolnostem musel být znám.

94. Z emisních podmínek jednoznačně plyne, že se žalovaní 2 a 3 obávají rizik insolvence v ČR, že Dlužník na tom ekonomicky vůbec není dobře, že je po splatnosti s platbou úroků a je třeba restrukturalizace. Důkaz emisními podmínkami byl již proveden, navrhuje se ale znovu.

Citujeme některé pasáže:

- *zmírnit riziko, že budou jakékoli společnosti v rámci Skupiny muset vyhlásit úpadek nebo likvidaci (nebo jinou formální insolvenční), v důsledku čehož by splacení dluhů Věřitelům v rámci plánu bylo podstatně nižší, než kdyby Restrukturalizace nebyla úspěšně dokončena*
- *Existuje riziko, že dostupný provozní kapitál Skupiny nebude stačit jejím současným požadavkům, tj. alespoň na dalších 12 měsíců od data vydání tohoto dokumentu. V případě, že v období 12 měsíců po vydání těchto Podrobností ke kotaci nastane nedostatek provozního kapitálu, Skupina navrhuje najít alternativní zdroje likvidity, což může zahrnovat pokus prodat Aktiva, udělat další dluh (v rozsahu povoleném Smlouvou o vydání seniorních zajištěných dluhopisů, Smlouvou o superseniorní úvěrové facilitě a Smlouvou o ECA facilitě), případně pokus prodat Aktiva v rámci transakce, pokud pak nebudou k dispozici žádná realizovatelná alternativní řešení. Tento postup by měl za následek insolvenční Emitenta a brzy nato i insolvenční NWR Plc. Nelze zaručit, že by byly dostupné další zdroje likvidity, a v tom případě by se Skupina mohla ocitnout v nucené likvidaci*
- ***Insolvenční zákony Anglie, Nizozemska, České republiky a Polska nemusí být tak příznivé pro majitele Cenných papírů jako zákony jiné jurisdikce, které možná znáte.***
- *V souladu s nařízením Rady (ES) č. 1346/2000 ze dne 29. května 2000 o úpadkovém řízení („nařízení o úpadkovém řízení“) bude soudem, který bude příslušný k vedení insolvenčních řízení s ohledem na dlužníka, soud členského státu (kromě Dánska), kde má dlužník „centrum hlavních zájmů“ (jak je tento pojem použit v čl. 3 odst. 1 tohoto nařízení o úpadkovém řízení). Tato insolvenční řízení mají být uznána i v jiných členských státech (kromě Dánska). Předpoklad stanovený ve větě druhé čl. 3 odst. 1 nařízení o úpadkovém řízení, kdy se centrum hlavních zájmů dlužníka nachází v členském státě sídla dlužníka, může být vyvrácen pouze v případě, že faktory, které jsou objektivní a zároveň zjištěitelné třetími stranami, stanoví, že existuje situace, která se liší od situace, kdy se místo sídla dlužníka považuje za indikaci centra hlavních zájmů dlužníka, přičemž soudy členských států mohou mít na tuto otázku jiný a dokonce i rozporný názor. Pokud se centrum hlavních zájmů dlužníka nachází v jednom členském státě (kromě Dánska), soudy jiného členského státu (kromě Dánska) mohou podle čl. 3 odst. 2 nařízení o úpadkovém řízení zahájit „územní řízení“ ve svém členském státě v případě, že má dlužník „provozovnu“ (jak je definována v čl. 2 písm. h) nařízení o úpadkovém řízení) v takovém jiném členském státě. Účinky těchto řízení budou omezeny na aktiva dlužníka nacházející se na území takového jiného členského státu.*
- *Emitent byl založen podle právního řádu Nizozemska, ale centrum svých hlavních zájmů má v Anglii. Insolvenční řízení s ohledem na Emitenta se tedy může řídit insolvenčními zákony Anglie. Insolvenční zákony Anglie nemusí být pro vaše zájmy tak příznivé jako zákony jiné jurisdikce, které možná znáte. V případě, že má Emitent finanční těžkosti, není možné s jistotou předvídat výsledek insolvenčních nebo podobných řízení.*

- Počáteční ručitelé Seniorních zajištěných dluhopisů byli založeni v České republice, Nizozemsku a Polsku. Insolvenční řízení s ohledem na ručitele v těchto jurisdikcích se tedy může řídit insolvenčními zákony České republiky, Nizozemska nebo Polska. Insolvenční zákony České republiky, Nizozemska a Polska nemusí být pro vaše zájmy tak příznivé jako zákony jiné jurisdikce, které možná znáte. V případě, že má Emitent finanční těžkosti, není možné s jistotou předvídat výsledek insolvenčních nebo podobných řízení.
- **Vymáhání vašich práv coby majitele Cenných papírů ve více jurisdikcích může být obtížné.**
- Emitent byl založen podle právního řádu Nizozemska, ale centrum svých hlavních zájmů má v Anglii. Seniorní zajištěné dluhopisy budou garantovány dceřinými společnostmi založenými podle právního řádu České republiky, Nizozemska a Polska. Vaše práva podle Seniorních zajištěných dluhopisů budou tedy podléhat zákonům několika jurisdikcí, a nelze zaručit, že budete moci svá práva účinně vymáhat v rámci několika insolvenčních nebo podobných řízení. Taková řízení v několika jurisdikcích jsou obvykle složitá a pro věřitele nákladná a často vedou k výrazné nejistotě a prodlení ve vymáhání práv.
- Insolvenční, správní a jiné zákony se kromě toho mohou v různých jurisdikcích podstatně lišit nebo být ve vzájemném rozporu, včetně práv věřitelů, priority věřitelů, možnosti získat úrok po podání návrhu a trvání insolvenčního řízení. Použití různých takových zákonů v jednotlivých jurisdikcích by mohlo vést ke sporům ohledně toho, právo které jurisdikce by se mělo uplatnit, a mohlo by mít negativní dopad na vaši možnost vymoci svá práva a získat výplatu na základě Seniorních zajištěných dluhopisů v plné výši.

95. Dále pak plyne vědomí úmyslného obehití českých předpisů a úmyslu zkrátit věřitele i přímo z rozsudku soudce Norrise z 5.9.2014, plné vědomí o předluženosti skupiny i Dlužníka. Citujeme body 6, 8 a 9:

*Skupina, tak jak je ustavena v současné době, je zásadně zdravým obchodním subjektem. Její produkt má vysokou výhřevnost a nízký obsah síry, což jej činí přitažlivým jak na trhu koksovateľného uhlí, tak i na trhu uhlí energetického. Potíž je však v tom, že došlo k velice dramatickému poklesu cen, které lze získat jak za koksovateľné uhlí, tak i za uhlí energetické. To mělo za následek snížení příjmů z činností skupiny na polovinu. Jelikož však náklady na těžbu zůstávají neměnnými, dochází k následnému vysokému tlaku na likviditu společnosti. Stanovisko je takové, že **New World nevytvořila dostatečnou provozní hotovost k tomu, aby pokryla své finanční závazky.***

*Za těchto okolností existují bezprostřední problémy s dluhy. New **World nezaplatila poslední splátku splatnou ve vztahu k úroku z nezajištěných dluhopisů.** Kromě toho existují dlouhodobé problémy s dluhy tím, jak se budou dluhopisy stávat splatnými. Za těchto okolností vyjednala New World se svými věřiteli restrukturalizační balíček.*

*Před tím, než tak společnost učinila, zvažovala, jaké jsou jiné alternativy. Komerční prodej provozních společností byl zamítnut z důvodu, že cena, které by bylo na aktuálním trhu pravděpodobně dosaženo, **by byla podstatně nižší než výše nesplaceného dluhu skupiny.** Konsenzuální restrukturalizace, zahrnující vymáhání stávajících zajišťovacích práv, byla zamítnuta, **jak kvůli nejistotám tomuto procesu vlastním, tak i kvůli tomu, že pro takový plán v přeshraničním kontextu neexistuje v České republice ani v Polsku žádný precedent.** Holandská insolvence samotné společnosti New World byla zamítnuta kvůli současné nemožnosti realizovat předem dohodnutý plán restrukturalizace podle holandského práva a rizikům vlastním tomu, pokud by na insolvenční proces dohlížel ustanovený insolvenční správce, se kterým společnost New World ani její věřitelé dosud neměli zkušenosti. Nebyla možná ani konsenzuální výměna stávajících dluhopisů za dluhopisy nově emitované, a to kvůli různým souhlasům vyžadovaným k takovému úkonu podle podmínek stávajících dluhopisů. Dluhopisy se řídí právním řádem státu New York, avšak pečlivé zvážení možností podle*

právního řádu státu New York vedlo k názoru, že náklady na tento úkon jsou natolik vysoké, že to jeho provedení brání.

96. Dále popíšeme stav, ze kterého je zjevné, že Dlužník a žalovaní musely vědět, že společnost se potýká s problémy, které se neřešily a které jsou jasnými závazky, na které neměla vůbec z čeho uhradit a jen oddalovali stav úpadku
97. Společnost KARBON INVEST, a.s., bývalý jediný akcionář Dlužníka, si v roce 2005 nechala vypracovat znalecký posudek č. 1804AB3152/05, jenž vypracovala společnost NOVOTA a.s. (dále jen „**Znalecký posudek**“), jehož účelem bylo zjištění hodnoty akcií na předchůdci Dlužníka (společnosti OKD, a.s., IČ: 00002593, ze které – jako zanikající společnosti - přešlo jmění na Dlužníka jako nástupnickou společnost) pro potřeby stanovení výše protiplnění hlavního akcionáře ostatním akcionářům ve smyslu ust. § 183i a násl. ObchZ (tzv. nucený přechod akcií minoritních akcionářů, neboli „squeeze out“). Tento znalecký posudek je součástí notářského zápisu NZ 713/2005 (N 779/2005) notářky JUDr. Jarmily Valigurové se sídlem v Ostravě a je založený ve sbírce listin OR společnosti OKD, a.s., IČ: 00002593, pod č. I. B 122/SL73/KSOS).
- Důkaz:** - *Znalecký posudek č. 1804AB315205 vypracovaný společností NOVOTA a.s.*
- *Úplný výpis z OR Dlužníka*
98. Společnost KARBON INVEST, a.s. (a i všichni žalovaní – je to součást obchodního rejstříku) **byli s obsahem Znaleckého posudku dobře obeznámeni**, jelikož představenstvo této společnosti z něj vycházelo při stanovování hodnoty protiplnění při odkupu akcií v rámci squeeze out-u. Účelem Znaleckého posudku pak bylo podat reálný obraz o hodnotě společnosti (její akcií), aby hodnota akcií, jež na základě nuceného přechodu přešli na společnost KARBON INVEST, a.s., byla spravedlivá. Součástí výpočtu hodnoty akcií (společnosti OKD a.s.) pak byla i **výše budoucích nákladů na útlum důlní činnosti** společnosti.
99. K vysvětlení - náklady na útlum důlní činnosti jsou náklady, jež je důlní společnost povinna držet, jelikož tyto náklady se využívají při likvidaci dolů (viz např. ust. §§ 36 a 37a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)). Právní předchůdce Dlužníka a Dlužník měli zákonnou povinnost udržovat určitou finanční rezervu, která měla sloužit k likvidaci důlních děl a jež nesměla sloužit k výplatě dividend jejich akcionářům.
100. Právní předchůdce Dlužníka (OKD, a.s., IČ: 00002593) touto finanční rezervou disponoval. Již výše základního kapitálu této společnosti dosahovala částku 24.300.000.000,- Kč. V rámci přechodu jmění z této společnosti na Dlužníka však došlo k rapidnímu snížení základního kapitálu Dlužníka (jako nástupnické společnosti), když Dlužník již disponovala základním kapitálem jenom (v porovnání s předchůdcem) ve výši 2.500.000.000,- Kč.
101. Po squeeze out-u, kdy došlo k rozštěpení právního předchůdce Dlužníka (OKD, a.s., IČ: 00002593), došlo při přechodu jmění na Dlužníka zároveň ke snížení základního kapitálu na 2.500.000.000,- Kč. **Bylo tedy počítáno již v roce 2006 s tím, že Dlužník nikdy nebude schopen hradit důlní škody, když nerozdělitelné fondy na tyto škody byly rozpuštěny a vyplaceny jedinému akcionáři Dlužníka.**
102. Jasný úmysl rozpustit a vyplatit nerozdělitelné fondy Dlužníka, což by Dlužníkovi nutně přivodilo úpadek (což se nakonec i stalo) vyplývá již ze Znaleckého posudku. Již ze Znaleckého posudku, se kterým byli všichni žalovaní seznámeni , **vyplývá, že Dlužník bude muset disponovat s prostředky na útlum důlní činnosti do roku 2026 v celkové výši 36,8 mld. Kč.**
103. Pokud přepočteme tuto rezervu diskontním faktorem, měla být již v roce 2005 tvořena rezerva ve výši 13,2 mld. Kč a tato postupně navyšování až do roku 2026 do výše 36,8 mld. Kč. To se ale nikdy nestalo.

Důkaz: - *Znalecký posudek č. 1804AB315205 vypracovaný společností NOVOTA a.s., příloha č. 8.3*

104. Navzdory tomu, že dle Znaleckého posudku měly být rezervy na důlní škody postupně navyšování, u Dlužníka docházelo právě k opaku. Rok co rok byly Dlužníkem vypláceny zisky jeho jedinému akcionáři:

- v r. 2006 byly rezervy ve výši 4,8 mld. Kč (**ale dle Znaleckého posudku měly být 14,3 mld. Kč**),
- v r. 2007 byly rezervy ve výši 4,7 mld. Kč (**ale dle Znaleckého posudku měly být 14,9 mld. Kč**),
- v r. 2008 byly rezervy ve výši 2,2 mld. Kč (**ale dle Znaleckého posudku měly být 16 mld. Kč**),
- v r. 2009 byly rezervy ve výši 2,1 mld. Kč (**ale dle Znaleckého posudku měly být 17,1 mld. Kč**),
- v r. 2010 byly rezervy ve výši 1,9 mld. Kč (**ale dle Znaleckého posudku měly být 18,2 mld. Kč**).

105. V r. 2011 byly tyto rezervy ve výši 1,8 mld. Kč (**ale dle Znaleckého posudku měly být 19,3 mld. Kč**), přitom jediný akcionář Dlužníka přijal rozhodnutí o výplatě dividend ve výši 6 mld. Kč!

106. Stejná výše rezerv byla v r. 2012, (**ale dle Znaleckého posudku měla být 20,4 mld. Kč**), přitom jediný akcionář Dlužníka přijal rozhodnutí o výplatě dividend ve výši 6.095.025.041 Kč!

Důkaz: - *Znalecký posudek č. 1804AB315205 vypracovaný společností NOVOTA a.s., příloha č. 8.3*

107. Jediný akcionář Dlužníka věděl (a Dlužník také), že úpadek Dlužníka je jenom otázka času a navzdory tomu postupně vyplácel zisky, přitom bylo zřejmé, že Dlužník skončí v úpadku. Ze Znaleckého posudku bylo zřejmé, že situace u dlužníka je neudržitelná, a ten netvořil dostatečné rezervy, navzdory tomu vyplácel miliardové dividendy bez krytí nákladů vlastní činnosti. **Od r. 2006 vyplatil Dlužník svému akcionáři celkovou částku převyšující 65 mld. Kč!**

Důkaz: - *Dividendy vyplacené OKD mateřské společnosti v letech 2006 – 2012*

108. V důsledku rozštěpení, kdy z právního předchůdce Dlužníka (OKD, a.s., IČ: 00002593) přešlo jmění na Dlužníka, měla být vytvořena rezerva prostředků na útlum důlní činnosti (důlní škody), jejíž výše byla známá (**minimálně ze Znaleckého posudku**). OKD záměrně o této rezervě neúčtovala, resp. neúčtovala o ní v dostatečné výši. Tento protiprávní stav žalovaný 2 navíc udržoval skrze svoji pozici ovládající a vlivné osoby.

Důkazy:

- *úplný výpis z obchodního rejstříku OKD*
- *účetní závěrka OKD k 31.12.2006*
- *účetní závěrka OKD k 31.12.2007*
- *účetní závěrka OKD k 31.12.2008*
- *účetní závěrka OKD k 31.12.2009*
- *účetní závěrka OKD k 31.12.2010*
- *účetní závěrka OKD k 31.12.2011*
- *účetní závěrka OKD k 31.12.2012*

109. O výše uvedeném však v účetnictví Dlužníka účtováno nebylo (resp. nikoliv ve výši dle Znaleckého posudku). Samotné rozštěpení, kdy z právního předchůdce Dlužníka (OKD, a.s., IČ: 00002593) přešlo jmění na Dlužníka, byly již první kroky k jeho úpadku, který by byl spuštěn poklesem cen uhlí. Pro udržitelnost podnikání Dlužníka nebyla vytvořena dostatečná rezerva (jak ukládal Znalecký posudek), naopak tato byla po rozštěpení právního předchůdce Dlužníka (OKD, a.s., IČ: 00002593) rozpuštěna a vyplácena dividendami jedinému akcionáři Dlužníka. Rozštěpením došlo ke ztrátě kontroly nad jednotlivými funkcemi zanikající společnosti a Dlužník jako nástupnická společnost po rozštěpení byl odsouzen k zániku.
110. Ze Znaleckého posudku plyne, že **samotné důlní závody Dlužníka mají zápornou hodnotou (-) 1,6 mld. Kč (Znalecký posudek, str. 177)**, z právního předchůdce Dlužníka (OKD, a.s., IČ: 00002593) tak byly odštěpeny prosperující složky závodu, přičemž Dlužníkovi zůstaly doly v záporné hodnotě, čímž byl Dlužník „odsouzen“ k úpadku.
111. Z právních předpisů přitom jasně plyne povinnost, že důlní společnost je povinna hradit mimo jiné

a) náklady na likvidaci důlních děl

Dle § 10 odst. 5 zákona č. 61/1988 Sb. o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, platí, že při trvalém zastavení provozu v dole nebo lomu je organizace povinna provést jejich likvidaci nebo předložit obvodnímu báňskému úřadu projekt jejich jiného využití; neprovede-li organizace likvidaci a je-li ohrožena bezpečnost nebo zdraví lidí, obvodní báňský úřad nařídí provedení likvidace na náklady organizace. Podrobnosti vztahující se k uzavírání důlních děl pak stanovuje vyhláška Českého báňského úřadu č. 52/1997 Sb., kterou se stanoví požadavky k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při likvidaci hlavních důlních děl.

b) náklady spojené s ukončením pracovního poměru zaměstnanců

V souvislosti s ukončením důlní činnosti je důlní společnost povinna hradit náklady spojené s ukončením pracovního poměru a náklady sociálně zdravotního charakteru, a to zejména (i) odstupné dle § 67 a násl. zákoníku práce, kolektivní smlouvy, příp. kolektivní smlouvy vyššího stupně, (ii) věcnostní příspěvek horníkům dle zákona č. 62/1983 Sb., o věcnostním přídatku horníkům na utlumovaných dolech a (iii) zvláštní příspěvek horníkům dle zákona č. 98/1987 Sb., o zvláštním příspěvku horníkům.

c) náklady na náhrady důlních škod a sanaci a rekultivaci pozemků dotčených těžbou.

Důlní škody jsou definovány v § 36 odst. 1 a 2 horního zákona. Dle § 36 odst. 3 horního zákona za důlní škodu odpovídá organizace, jejíž činností byla škoda způsobena. Za sanaci se dle § 31 odst. 5 horního zákona považuje odstranění škod na krajině komplexní úpravou území a územních struktur. Dle § 31 odst. 5 horního zákona je organizace povinna zajistit sanaci, která obsahuje i rekultivace podle zvláštních zákonů (tj. zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu a zákon č. 61/1977 Sb., o lesích) všech pozemků dotčených těžbou a monitorování úložného místa po ukončení jeho provozu.

112. OKD tvořila pouze (i) rezervu na sanaci a rekultivaci a (ii) do 15. května 2007 v souladu s čl. 36 stanov zvláštní likvidační fond. Výše těchto rezerv **však zdaleka neodpovídala výši budoucích nákladů na útlum důlní činnosti**. Žalovaní (i Dlužník) si nicméně byli dobře vědomi toho, že rezervu na útlum důlní činnosti má Dlužník povinnost tvořit.

Důkazy:

- *stanovy OKD*
- *strana 96 výroční zprávy OKD za rok 2007*
- *notářský zápis NZ 668/2007, N 775/2007 ze dne 15.5.2007*

113. Úkony v roce 2014 navíc žalovaní činili s vědomím, že budoucí náklady na útlum důlní činnosti budou enormní.
114. Bylo tak zřejmé již v r.2005 a 2006, a v roce 2014 bez pochyb, že Dlužník bez majetku vyvedeného rozštěpením nebude schopen samostatné existence. V kombinaci s výplatami dividend při zcela nedostatečném krytí rezerv v souvislosti s útlumem dolů pak ani nelze pochybovat o úmyslných systematických krocích směřujícím k úpadku Dlužníka (a tedy i krácení existujících věřitelů).
115. Žalovaní tak napadené úkony v roce 2014 činili s plným vědomím (stejně tak Dlužník), že OKD ekonomicky nepřežije, že nebude schopna uspokojit své věřitele (a to nejen věřitele, které měla OKD - Bremer Kredit Bank AG, věřitele Natixis SA, věřitele Česká spořitelna a.s. a věřitele Československá obchodní banka a.s., ale i věřitele skupiny NWR z dluhopisů a úvěrů, za které se zaručila a které reprezentuje žalovaná 1 (pokud ručení platně vzniklo – to jsme celou dobu sporovali).

Zásahy do účetnictví OKD – vědomost žalovaných

116. Základem je uvědomění si, že Znalecký posudek jasně uvedl, že **samotné důlní závody Dlužníka mají zápornou hodnotou (-) 1,6 mld. Kč (Znalecký posudek, str. 177).**
117. Tedy žalovaní 2 a 3 a také OKD věděli (museli vědět), že pokud nechají v OKD pouze důlní závody, pak nemají šanci přežít, resp. splnit zákonné povinnosti a sanovat útlum. Spolehnutí na to, že se tak nestane, nemělo žádné racionální odůvodnění. Znalecký posudek jim to jasně řekl.
118. Při rozštěpení právního předchůdce OKD (společnosti OKD, a.s., IČO 000 02 593) s účinností ke dni 31. května 2006 („**Rozštěpení**“) došlo ke kritickému zásahu do vykazování hodnot aktiv a/nebo vlastního kapitálu. Tento zásah směřoval zejména k nadhodnocení aktiv OKD, resp. podhodnocení dluhů OKD (a tím umělého navýšení vlastního kapitálu) o výši závazků spojených s útlumem důlní činnosti, dále o výši (zvýšených) závazků spojených se ztrátou kontroly nad klíčovými částmi majetku spojeného s důlní činností a dalšími závazky spojenými se ztrátovým obdobím, a konečně o neoprávněné oceňovací rozdíly.

Důkazy:

- *smlouva o rozdělení a převzetí části obchodního jmění rozdělované společnosti OKD, a.s. a Projekt rozdělení společnosti OKD, a.s.*
- *úplný výpis z obchodního rejstříku OKD*

119. Následně byla při odštěpení společnosti NWR Energy, a.s. s účinností k 30. listopadu 2008 z Dlužníka vyvedena klíčová energetická aktiva („**Odštěpení**“). V důsledku Odštěpení bylo opět významně zasaženo do vykazování hodnot aktiv OKD, neboť došlo k nadhodnocení aktiv OKD, resp. podhodnocení dluhů OKD (a tím umělého navýšení vlastního kapitálu) o výši (zvýšených) závazků spojených se ztrátou kontroly nad klíčovými energetickými aktivy.

Důkazy:

- *projekt rozdělení společnosti OKD, a.s. formou odštěpení sloučením ze dne 15.9.2008*
- *úplný výpis z obchodního rejstříku OKD*

120. V roce 2010 pak navíc žalovaný 2 zatížil OKD závazky z titulu ručení za dluhy žalované 2 vůči společnosti Citibank N.A. ve výši nejméně 10.485.142.809 Kč („**Dluh**“). Pro vyloučení pochybností žalobce uvádí, že příslušný závazek z titulu ručení dle jejího názoru nikdy nevznikl

a žalobce jej neuznává, nicméně pro potřeby úmyslu o situaci Dlužníka jasně toto převzetí závazků svědčí.

Tím uměle došlo k vyvedení Dluhu mimo bilanci OKD. Jelikož šlo pouze o ručení, žalovaní docílili toho, že v účetních výkazech nebylo o Dluhu účtováno. Díky tomu vypadala finanční situace OKD příznivěji, než ve skutečnosti byla.

Důkazy:

- smlouva mezi OKD, žalovanou 1, Citibank N.A. a dalšími ze dne 27.4.2010
- účetní závěrka OKD k 31.12.2010

121. Zásahy do účetnictví vytvořily formálně obraz stavu hospodaření OKD, který z hlediska výše vlastního kapitálu vytvářel dojem stejné společnosti jako před Rozštěpením, a zásahy přispěly ke zkreslení obrazu o finanční situaci OKD. Skutečný obraz stavu hospodaření OKD byl však, zejména z hlediska výše vlastního kapitálu, podstatně horší, resp. kritický.

122. Pro získání skutečné výše vlastního kapitálu je zapotřebí od vykázané výše vlastního kapitálu v závěrkách OKD odečíst neoprávněně zahrnuté položky a položky, které OKD nezahrnulo do pasiv, ačkoli jasně měla.

-	A	B	C	D	E (=A-B-C-D)	F	G (=E-F)
Datum rozhodnutí o rozdělení podílu na zisku a jiných kapitálových fondů	Vykázaný vlastní kapitál před skutkem (v Kč)	Chybějící rezerva na útlum dolů (v Kč)	Chybějící rezerva pro méně zisková či ztrátová období (v Kč)	Oceňovací rozdíly (v Kč)	Skutečný vlastní kapitál před skutkem (v Kč)	Výše plnění v důsledku skutku (v Kč)	Skutečný vlastní kapitál po skutku (v Kč)
(12. září 2006)	39,9 mld.	- 9,5 mld.	- 16,7 mld.	- 8,7 mld.	5,0 mld.	-8,5 mld.	-3,5 mld.
(24. ledna 2007)	33,2 mld.	- 10,2 mld.	- 16,7 mld.	- 8,7 mld.	- 2,4 mld.	-23,0 mld.	-25,4 mld.
(12. června 2007)	33,2 mld.	- 10,2 mld.	- 16,7 mld.	- 8,7 mld.	-2,4 mld.	-1,9 mld.	-4,3 mld.
(29. ledna 2008)	16,0 mld.	- 13,8 mld.	- 16,7 mld.	-	-14,5 mld.	-1,3 mld.	-15,8 mld.
(25. června 2008)	16,0 mld.	- 13,8 mld.	- 16,7 mld.	-	-14,5 mld.	-4,7 mld.	-19,2 mld.
(24. června 2009)	24,5 mld.	- 15,0 mld.	- 16,7 mld.	-	-7,2 mld.	-1,0 mld.	-8,2 mld.
(18. května 2010)	28,6 mld.	- 16,3 mld.	- 16,7 mld.	-	-4,4 mld.	-12,8 mld.	-17,2 mld.
(17. května 2011)	23,3 mld.	- 17,5 mld.	- 16,7 mld.	-	-10,9 mld.	-6 mld.	-16,9 mld.
(15. května 2012)	24,3 mld.	- 18,6 mld.	- 16,7 mld.	-	-11,0 mld.	-6,1 mld.	-17,1 mld.

123. Povinnost vytvářet dostatečné rezervy pro ztrátová období (např. nerozdělí a nevyplatí veškerý akumulovaný zisk, protože by při mírném zakolísání ceny zbankrotovaly) je dalším vědomým skutkem, který prokazuje úmysl Dlužníka, který musel být žalovaným znám.

124. Nutnost zavedení uvedené rezervy uznalo i vedení OKD a následně ji přijala i žalovaná 2, když schválila účetní závěrku za rok 2013. Stalo se tak však až za období roku 2013. V tomto roce OKD v důsledku vytvoření potřebných rezerv snížila vykázanou výši svého vlastního kapitálu o 16,7 mld. Kč (!).

Důkazy:

- strana 36 účetní závěrky OKD k 31.12.2013
- rozhodnutí žalované 2 o schválení účetní závěrky OKD k 31.12.2013
- výslechem Zdeňka Bakaly
- výslechem Marka Jalínka

- *dále všechny důkazy navržené v rámci řízení k prokázání úpadku, včetně znaleckého posudku z účetnictví, který by prokázal, že Dlužník měl účtovat o rezervách a stejně tak o přijatém ručení*

125. Změna stavu rezerv a opravných položek v roce 2013 byla **odůvodněna poklesem cen černého uhlí v roce 2012 a roce 2013**. A byly ceny uhlí v roce 2012 a 2013 natolik odlišné od cen v roce 2006, že vyžadovaly „najednou“ vytvoření rezervy. Nikoli – a to je důkazem o tom, že OKD mělo tvořit tuto rezervu již po celou dobu – proto je v tabulce zahrnuta.
126. Průměrná cena koksovatelného černého uhlí prodávaného Dlužníkem v roce 2006 (v období Rozštěpení) byla 2.236 Kč/t. K roku 2013 cena dosahovala 2.598 Kč/t. Průměrná cena energetického uhlí prodávaného Dlužníkem v roce 2006 byla 1284Kč/t. K roku 2013 cena dosahovala 1483 Kč/t. Viz výroční zprávy OKD za rok 2006 a 2013.
127. Ceny černého koksovatelného i energetického uhlí v roce 2013 byly vyšší než v roce 2006 (a přesto začala být tvořena rezerva). V roce 2013 tedy byla vytvořena rezerva, která měla být vytvořena již v roce 2006.

IX. Závěr

128. Jak bylo výše nastíněno, žalobce je přesvědčen o tom, že nadepsaný soud při poučení vycházel z nesprávného právního názoru. Žalobce si proto dovolil předesíť, z jakých skutečností a judikatury vycházel při podávání odpůří žaloby a že tedy podle něj není relevantní, v jakém vztahu byl dlužník k žalovanému č. 1 (Citibank) a zda s ním tvoří koncern či nikoliv. Vzhledem k irelevanci takové skutečnosti proto žalobce nadále trvá na svém odvolání a navrhuje, aby odvolací soud rozhodl tak, že:

Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze ne 23. 10. 2019, č. j. 32 ICM 3260/2016-1280, se ruší a vrací Krajskému soudu v Ostravě k dalšímu řízení.

Podáno s účtou

Za Ing. Lee Louda, Ph.D.

insolvenčního správce dlužníka **Správa pohledávek OKD, a.s.**

JUDr. Dušan Dvořák, advokát v plné moci

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Vrchní soud v Olomouci

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 6094 / 2020 Ev. číslo: 8fadae8a-2539-4921-8c53-849fc02092f1
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 829882373
Věc: Doplnění tvrzení žalobce

Odesílatel:

ID schránky: mcbpt3u Typ datové schránky: PFO
Osoba: Dušan Dvořák - Dvořák Dušan, Advokát Adresa: Hlinky 505/118, 60300 Brno, CZ

Dodáno do DS dne: 09.10.2020 17:21:01 **Odesláno do DS dne:** 09.10.2020 17:21:01

Č.j. příjemce: 13 VSOL 133/2020

Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:

Lhůta končí: K rukám: Ne

Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4

Sériové číslo certifikátu: 0152a467 Platnost: 21.08.2020 - 10.09.2021

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 09.10.2020 17:21:01)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 09.10.2020 13:51:48

Datum a čas autom. ověření: 09.10.2020 17:30:56

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		029_C19_doplnění tvrzení do odvolání_final.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 09.10.2020 17:30:56 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.