

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl soudcem JUDr. Simonou Pittermannovou ve věci žalobce: **RESIDOMO, s.r.o.**, se sídlem Gregorova 2582/3, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, IČ: 05253268, zastoupeného Mgr. Petrem Kaustou, advokátem se sídlem Čs. legií 1719/5, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, proti žalovaným: **č.1 Ing. Lee Louda**, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka OKD a.s., se sídlem Stonavská 2179/38, 735 06 Karviná - Doly, IČ: 26863154, zastoupenému JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno, **č.2 OKD, a.s.**, se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly, IČ: 26863154, o určení pravosti a výše popřené pohledávky

t a k t o :

- I. Řízení se **zastavuje**.
- II. Žalobce je **povinen** zaplatit žalovanému č.1 na náhradě nákladů řízení částku ve výši 4.114 Kč, k rukám advokáta žalovaného č.1, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Ve vztahu žalobce a žalovaného č.2 **nemá** žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 07.09.2016 se žalobce domáhal, aby soud určil, že pohledávka žalobce za dlužníkem z titulu nedoplatku vyúčtování nedoplatku z vyúčtování služeb dodávaných do prostor sloužících podnikání o celkové výměře 56,72²macházejících se v 1. nadzemním podlaží budovy č. p. 1721 na ulici tř. Osvobození, situované na pozemku parc. č. 660/4, zapsané na LV č. 7550 pro k.ú. Karviná - Město, obec Karviná v období 01.01.2016 - 09.05.2016, která je podmíněna provedením řádného vyúčtování služeb v měsíci dubnu 2017 a která byla uplatněna u zdejšího soudu v insolvenčním řízení sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016 přihláškou ze dne 07.07.2016 jako pohledávka podmíněná vázaná na splnění podmínky provedení řádného vyúčtování služeb za období 01.01.2016-09.05.2016, je po právu ve výši 10.000 Kč.

Usnesením ze dne 10.01.2017 č.j. 32 ICm 3234/2016-11 byl žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku za návrh ve výši 5.000 Kč. Výzva byla žalobci doručena dne 30.01.2017, žalobce však do dnešního dne soudní poplatek nezaplatil.

Podle ust. § 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SouP“), se za řízení před soudy České republiky vybírají soudní poplatky.

V souladu s ust. § 2 odst. 1 písm. a) SouP je poplatníkem poplatku za řízení před soudem I. stupně navrhovatel, není-li stanoveno jinak. Dle ust. § 4 odst. 1 písm. a) SouP jde-li o poplatek za řízení, vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.

Dle ust. § 7 odst. 1 SouP je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Dle ust. § 9 odst. 1 SouP nebyl-li poplatek splatný podáním návrhu na zahájení řízení zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí, a po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Vzhledem k tomu, že žalobce v soudem stanovené lhůtě a rovněž ani do dnešního dne soudní poplatek nezaplatil, soud řízení v souladu s ust. § 9 odst. 1 SouP zastavil.

Podle ust. § 146 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel procesně zavinil zastavení řízení tím, že nezaplatil soudní poplatek, vzniklo žalovaným právo na náhradu nákladů soudního řízení.

Žalovanému č. 1 tak náleží náhrada nákladů řízení představující odměnu za 1 úkon právní služby ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen „advokátní tarif“) za převzetí a přípravu právního zastoupení, tj. ve výši 1 x 3.100,- Kč dle § 9 odst. 4 písm. c) ve spojení s § 7 bod 5 advokátního tarifu a režijní paušál ve výši 300 Kč dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu. Zástupce žalovaného č. 1 je plátcem DPH a má tak dále nárok na náhradu za DPH ve výši 21 % z částky 3.400 Kč, tj. 714 Kč. Celkem tak náklady řízení žalovaného č. 1 činí 4.114 Kč a žalobce je povinen zaplatit tuto částku žalovanému č. 1 k rukám jeho advokáta dle § 149 odst. 1 o.s.ř., ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku dle § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř.

Žalovanému č. 2 také vzniklo právo na náhradu nákladů řízení, avšak z obsahu spisu vyplývá, že žalovanému č. 2 žádné náklady nevznikly. Soud proto rozhodl, že ve vztahu žalobce a žalovaného č. 2 nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 – ti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku zruší soud, který usnesení vydal, je-li poplatek zaplacen nejpozději do konce lhůty k odvolání proti tomuto usnesení. Nabude-li usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku právní moci, zaniká poplatková povinnost.

V Ostravě dne 13.03.2017

Za správnost vyhotovení:
Andrea Mrenicová

JUDr. Simona Pittermannová, v.r.
soudce