

Protokol o jednání

Krajský soud v Ostravě

odd. 32 ICm

dne 19.10.2017

Věc:

žalobce: **Ing. Lee Louda**, Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce
dlužníka: OKD, a.s., Stonavská 2179, 735 06 Karviná, Doly,
IČ: 26863154
zast.: JUDr. Dušan Dvořák, advokát, Hlinky 505/118, 603 00 Brno
žalovanému: **Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj**, Na Jízdárně 3162/3,
709 00 Ostrava, IČ: 72080043

o odpůrčí žalobě

P ř í t o m n i :

Předseda senátu: JUDr. Simona Pittermannová

Zapisovatelka: Andrea Mrenicová

Jednat se začalo v 10:00 hod.

Při zahájení jednání byli dále přítomni :

1. žalobce – zástupce - JUDr. Dušan Dvořák, totožnost soudu známa
plná moc ze dne 11.5.2016
2. žalovaný – Mgr. Bc. Jan Bystřický, totožnost soudu známa
pověření ze dne 11.10.2017

Pokračování v jednání.

K dotazu soudu žalovaný uvádí, že se seznámen se stanoviskem žalobce ze dne 4.10.2017.

Dále se konstatuje, že včerejšího dne byl do spisu založen závěrečný návrh ze dne 17.10.2017 včetně souhrnného vyjádření žalovaného.

Zástupce žalobce ve svém přednesu odkazuje na své vyjádření ze dne 4.10.2017 a opětovně rozebírá argumentaci uvedenou ve svém stanovisku, a to zejména pokud jde o koordinační zápis, kde zdůrazňuje, že toto stanovisko se týkalo toliko situace, kdy se vytváří dohodné pasivní doložky, o což se v daném případě nejedná, ty vytvářel dlužník v případě ročního bonusu zaměstnancům, což nebyla situace zúčtovaných mezd za duben 2016. Z důkazů je patrné, že dlužník zúčtoval mzdy ke dni 6.5.2016.

Žalovaný odkazuje na své vyjádření ze dne 17.10.2017 a zdůrazňuje, že žalobce ve svém vyjádření znejasnil otázku pasivní legitimace žalovaného, kdy že zaplacení záloh je de facto příjmem státního rozpočtů a jiných veřejných rozpočtů, což vyvolává dojem, že na straně žalovaného by měla stát Česká republika, nikoliv jednotlivé finanční úřady, co by správci daní. V podrobnostech žalovaný odkazuje na své písemné vyjádření.

K důkazu se čte:

- vyjádření dlužníka k zúčtování mezd za měsíc duben 2016 ze dne 2.10.2017

Dále se k důkazu sděluje obsah:

- košilky pro faktury ze dne 6.5.2016

K dotazu soudu zástupce žalobce uvádí, že tato směsice čísel označena jako košilka pro faktury je účetní doklad zpracovaný ke dni 6.5.2016 na základě, kterého byly zúčtovány a následně vyplaceny mzdy zaměstnancům. Jedná se o hrubé příjmy zaměstnanců.

Dále se k důkazu čte:

- čísla matrik bankovních účtů finančních úřadů včetně Specializovaného finančního úřadu

K dotazu soudu žalovaný uvádí, že matrika představuje tu část čísla účtu v případě, že číslo účtu je složené z číselného údaje před pomlčkou, tak se jedná o ciferný údaj, který je uveden za pomlčkou a na to následuje číslo peněžního ústavu.

Dále se k důkazu sděluje obsah:

- bankovní účty finančních úřadů nejčastěji placených daní

Zástupce žalobce navrhuje k důkazu vyjádření auditorské společnosti BDO.

K důkazu se čte:

- vyjádření BDO k zúčtování mezd za měsíc duben 2016 ze dne 6.10.2017

Poté soudce **poučuje zástupce žalobce a žalovaného dle § 119a odst. 1 o.s.ř.**, že všechny rozhodné skutečnosti musí uvést a že důkazy musí být označeny dříve, než ve věci vyhlásí rozhodnutí, neboť později uplatněné skutečnosti a důkazy jsou odvolacím důvodem jen za podmínek uvedených v § 205a o.s.ř., tj. týkají se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu,

vyloučení soudce nebo obsazení soudu; má jimi být prokázáno, že v řízení došlo k vadám, které mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci; má jimi být zpochybněna věrohodnost důkazních prostředků, na nichž spočívá rozhodnutí soudu prvního stupně; má jimi být splněna povinnost tvrdit všechny pro rozhodnutí věci významné skutečnosti nebo důkazní povinnost, a to za předpokladu, že pro nesplnění některé z uvedených povinností neměl odvolatel ve věci úspěch a že odvolatel nebyl řádně poučen podle § 118a odst. 1 až 3; odvolatel nebyl řádně poučen podle § 119a odst. 1; nastaly (vznikly) po vyhlášení (vydání) rozhodnutí soudu prvního stupně. Ustanovení § 118b o.s.ř. tím není dotčeno.

Zástupce žalobce a žalovaný uvádějí shodně, že nechtějí doplnit skutková tvrzení ani označit další důkazy.

Nato prohlášeno **u s n e s e n í :**

Dokazování se končí.

Přistoupeno k závěrečným návrhům.

Zástupce žalobce ve svém závěrečném návrhu dle vlastního diktátu:

„Žalobce má za to, že v řízení bezpochyby prokázal, že pohledávky žalovaného, které byly za měsíc duben 2016 uhrazeny dlužníkem po zahájení insolvenčního řízení nejsou pohledávkami za majetkovou podstatou dle § 168 IZ. Důvodem je, že tyto pohledávky vznikly ke dni 6.5.2016, tj. v den zúčtování mezd za měsíc duben 2016. V souladu s judikaturou NS ČR a zákonem o dani z příjmu je den zúčtování mezd podstatný pro vznik povinnosti dlužníka předmětnou dan uhradit a související pohledávky finančního úřadu na úhradu této daně. Vzhledem k tomu, že nešlo pohledávku za majetkovou podstatou, musel by finanční úřad přihlásit přihlášku pohledávky, pokud by nebyla uhrazena. Jako taková by se následně řídila standartním úpravou dle způsobu řešení úpadku. Žalobce nesouhlasí s tím, že by zákon o dani z příjmu byl speciálním zákonem ve smyslu § 111 IZ. Důvodem je skutečnost, že každý státní orgán či samosprávný orgán může mít pohledávku za soukromoprávním subjektem vždy jen v návaznosti na zákonný předpis. Jinými slovy pokud by platilo, že zákon o dani z příjmu je speciálním předpisem, pak by tím přepisem byl každý předpis, který stanoví jakoukoliv veřejnoprávní platební povinnost (včetně místních poplatků, ubytovacích poplatků, poplatků za psy atd.). Je zjevné, že takovýto výklad § 111 je neustojitelný, neboť pokud by byl správný tak zákonodárce nebude § 111 volit slova speciální právní předpis a odkazovat na paragraf horního zákona, ale nutně by musel zvolit formulaci, že tímto způsobem lze hradit jakoukoliv pohledávku stanovenou veřejným právem. Tím by však zvýhodnil stát jako věřitele oproti věřitelům soukromoprávním, což je judikatorně vyřešená věc, neboť nejvyšší soud i ústavní soud mnohokrát vyložili, že stát jako věřitel nemá v insolvenčním řízení žádné přednostní právo či postavení, pokud tak insolvenční zákon výslovně nestanoví. Proto je výklad VS v Praze v námi předložených rozhodnutích velmi výstižný, neboť se přesně touto problematikou zabýval. Žalobce nesouhlasí s názorem žalovaného, který byl předestřen u dnešního jednání, že by v případě úspěchu žalobce v této žalobě došlo k situaci, která by mohla navodit stav, který je snad dokonce v rozporu s trestním právem. Z logiky věci je nemožné, aby povinnost vrácení neúčinné platby na základě pravomocného soudního

rozhodnutí mohla navodit stav, který je v rozporu s jakoukoliv veřejnoprávní normou. Naopak trestní právo a judikatura NS ČR v rámci výkladu § 241 trestního zákona jasně uvádějí, že v situaci, kdy zaměstnavatel je úpadkové situaci, není neodvedení takové povinné platby možno shledávat za stav, který trestní právo postihuje. Žalobce má proto za to, že v řízení prokázal, že ze strany dlužníka byly v rozporu s § 111 IZ uhrazeny běžné veřejnoprávní pohledávky, které nekryje žádný speciální předpis a tyto platby by měly být vráceny do majetkové podstaty. Proto navrhuji, aby soud rozhodl tak, že jak žalobce požaduje v žalobě. Náklady řízení žalobce vyčíslí **ve lhůtě 3 dnů.**“

Zástupce žalobce ve svém závěrečném návrhu dle vlastního diktátu:

„Žalovaný v plné míře odkazuje na vyhotovení svého závěrečného návrhu a pouze uzavírá, že ze strany žalobce nebylo prokázáno naplnění základních předpokladů nezbytných pro úspěšné odporování konkrétních úkonů dlužníka, a to zejména co se týče existence pasivní legitimace žalovaného a co do merita věci pak právní neúčinnosti konkrétně v žalobě specifikovaných úkonů dlužníka. Žalovaný tedy uzavírá, že s ohledem na to nemohou být naplněny podmínky pro úspěšné uplatnění nákladů žalobce formou odpůrčí žaloby podané ve smyslu ust. § 135 odst.2 IZ. Žalovaný navrhuje, aby soud žalobou zamítl a co do náhrady nákladů řízení se vzdává.“

Nato prohlášeno **u s n e s e n í :**

Jednání se za účelem vyhlášení rozsudku odročuje na **24.10.2017 v 8:40 hodin**, č.dv. B 152, I. posch., když termín odročení berou zástupci účastníků na vědomí s tím, že již nebudou písemně obesláni.

Hlasitě diktováno, skončeno a podepsáno v 10:43 hodin.

zapisovatelka:
Andrea Mrenicová

JUDr. Simona Pittermannová
soudce