

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábrž.č.34
728 81 Ostrava 1

č.j. 32 Icm 2682/2017-16
KSOS 25 INS 10525/2016-B-304

Žalobce: Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna, se sídlem Michálkovická 108, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava, IČ 47673036

Žalovaný: Ing. Lee Louda, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly, IČ 29382157

Vyjádření k podání žalovaného

I.

K vyjádření žalovaného k žalobě výše nadepsaného č.j. žalobce uvádí následující:

K **Věcným podmínkám** možností podřazení pohledávky pod režim § 168 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále je „InsZ“) žalobce uvádí a má za to, že přírážka k pojistnému, jak je definována § 45 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZP“) splňuje požadavky subsumpce právě pod § 168 odst. 2 písm. e) InsZ. Žalovaný se pouze domnívá, že výklad daného ustanovení by měl být prováděn restriktivně a žalobce má naopak za to, že § 45 odst. 6 ZZP poskytuje dostatečně restriktivní mantinely pro podřazení přírážky k pojistnému pod § 168 odst. 2 InsZ. Žalobce má za to, že dle § 168 odst. 2 písm. e) InsZ, je pohledávkou za majetkovou podstatou pohledávka, pokud vznikla po rozhodnutí o úpadku „...pojistné na veřejné zdravotní pojištění“. Dle ustanovení § 45 odst. 8 ZZP, jde – li o splatnost přírážky, způsob jejího placení a její vymáhání, postupuje se stejně jako u pojistného. Žalobce má za to, že z uvedeného vyplývá, že přírážka k pojistnému na veřejné zdravotní pojištění za opakovaný výskyt pracovních úrazů je zákonem chápána stejně jako pojistné a je pohledávkou za majetkovou podstatou.

Lze přisvědčit tvrzení žalovaného, že přírážku k pojistnému je fakultativním plněním, nicméně fakultativním plněním je jen do chvíle, než dojde k vydání příslušného platebního výměru, resp. nabytí jeho právní moci

K **Časovým podmínkám** vzniku pohledávky se žalobce domnívá, že se žalovaný mýlí, když uvádí, že povinnost poskytnout plnění z přírážky k pojistnému vzniká již k 1.1. následujícího roku, nikoli až vydáním platebního výměru. Je nutné si uvědomit, že v případě, že by nebyl platební výměr vydán, povinnost uhradit přírážku k pojistnému by jistě nevznikla, když by k takovému plnění neexistoval titul.

V ostatním se žalobce odkazuje na své podání ze dne 6.6.2017.

V Ostravě dne 14.2.2018

Mgr. Pavel Konečný
na základě Pověření ze dne 3.3. 2017