

Krajský soud v Ostravě
K č.j.: KSOS 25 INS 10525/2016
32 lcm3249/2016-24

Dovolání

Dovolatel: **Ing. Ivana Tesařová, IČ 47982594, sídlem na adrese nám. Ondry Foltýna 82/63, 733 01 Karviná-Nové Město**
zast. JUDr. Tomášem Chlebikem, advokátem
se sídlem Karola Šliwky 621/5, Karviná-Fryštát

Přípustnost dovolání:

- Přípustnost dovolání je dána ustanovením § 236 odst. 1, § 237 OSŘ. Rozhodnutí odvolacího soudu nabylo právní moci a je vykonatelné, čímž je podmínka ust. § 236 OSŘ splněna.
- **přípustnost dovolání pak dovolatel dovozuje z přesvědčení, že se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe odvolacího soudu**, projednávána otázka nebyla doposud v rozhodování odvolacího soudu vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně a právní otázka má být dovolacím soudem posouzena jinak.

Důvody dovolání:

- **Dovolatel spatřuje důvody dovolání v ustanovení § 241a odst. 1 OSŘ, tj. rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení věci.**

Dovoláním napadená rozhodnutí:

- rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. 32 lcm3249/2016-24 ze dne 25.5.2017
- rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 18 VSOL 288/2017-44 ze dne 6.2.2018.

Dovolatelka podala dne 8.9.2016 ke Krajskému soudu v Ostravě žalobu na určení pravosti a důvodnosti pohledávky za dlužníkem OKD, a.s. , předložila také plnou moc pro zastupování v insolvenčním řízení pro advokáta JUDr. Tomáše Chlebika. Žaloba resp. návrh v ní obsažený byl soudem zamítnut, stejné stanovisko zaujal i Vrchní soud v Olomouci a rozsudek soudu 1 stupně potvrdil.

Důvodem pro tento přístup je přesvědčení soudů o tom, že podání žaloby pouze proti insolvenčnímu správci nestačí a pokud pohledávku popřel i dlužník, tak žaloba pouze proti popírajícímu správci je

neprojednatelná. Argumentace je opřena nejen o ust. § 336 IZ, ale i o Rozsudek NS ČR sp.zn. 29 Cdo 4515/2011.

Pro stručnost lze uvést, že obava o omezení práva dlužníka pouhým podáním žaloby proti insolvenčnímu správci, v důsledku čehož by dlužník neměl aktivní možnost obhajoby svého popření, rozhodně není na místě. Pro zajištění jeho práv by v praxi stačilo navodit stav jako u ust. § 16 odst. 2 IZ, kterým je ve prospěch insolvenčního správce stanoveno, že je ze zákona účastníkem incidenčního sporu vždy, pokud využil své osobní popěrné právo a pohledávku popřel. Jak je vidno, tak stanovení pravidel mimo literu zákona činí postavení věřitele nejistým a zmatečným. K doposud zastávanému postoji lze uvést, že pro takto striktně pojatý formalismus není důvod.

Žaloba byla podána právním zástupcem s plnou mocí, zmocňující k podání incidenční žaloby v řízení, vedeném pod sp.zn. KSOS 25 INS 10525/2016 a k zastupování v tomto řízení. Lze dovodit, že takto pojaté zmocnění vztahuje na celé insolvenční řízení sp.zn. KSOS 25 INS 10525/2016, což je pro posouzení správnosti postupu soudu i insolvenčního správce z důvodů následujících zásadní.

Soud prvostupňový na straně 5 rozsudku tvrdí, že IS doručil právnímu zástupci žalobkyně výzvu, obsahující i poučení o tom, že žalobu je třeba podat i proti dlužníku. K tomu dovolatelka sděluje, že se nic takového nestalo a **právnímu zástupci žádná taková výzva doručena nebyla. Soud odvolací již popravdě tvrdí, že *mimoto žalobkyni bylo prokazatelně doručeno písemné vyrozměnění o popření pohledávek a současně byla i poučena o možnosti podání žaloby a rovněž vůči komu*, což se skutečně stalo, nicméně pro doručování listin v rámci insolvenčního řízení měla od okamžiku podání u soudu plné moci pro JUDr. Tomáše Chlebiče řádně zvoleného zástupce, kterému ovšem doručeno nebylo.** Nastala situace, ve které dovolatelka spoléhá na právního zástupce, ten o doručení výzvy s poučením nemá ponětí a žaloba tak zůstává ve stavu (dle soudů obou stupňů) nepřijatelném. **Lze prokázat, že u ostatních žalobců bylo doručeno jejich zástupcům řádně a na místo resp. do rukou k tomu určených.**

Nelze pominout ani skutečnost, že **zmocnitelem pro podání incidenční žaloby a pro zastupování v celém insolvenčním řízení nebyla fyzická osoba-nepodnikatel Ing. Ivana Tesařová, nar. 07.08.1966, bytem atd. , jak ji označuje jako adresáta na zásilkách nejen insolvenční správce, ale i soudy obou stupňů, nýbrž Ing. Ivana Tesařová jako podnikatelský subjekt se svým IČ 47982594 a sídlem na adrese nám. Ondry Foltýna 82/63, 733 01 Karviná-Nové Město.** Takto je dovolatelka označena nejen v plné moci ze dne 8.9.2016, ale i v žalobě. **Tomuto subjektu nedoručil žádné listiny opět ani soud, ani insolvenční správce.**

Zdá se tedy, že **doposud ani nemohla marně uplynout lhůta pro rozšíření žaloby o návrh na přistoupení dalšího účastníka na straně žalované, neboť dovolatelka nebyla adresátem žádné z listin, nebylo ji nic doručováno. Z obsahu žaloby je přitom patrné, že se jedná o nárok, plynoucí ze ztrát na podnikání, takže žalobcem a nyní dovolatelem je podnikatelský subjekt.** Konstatují-li tedy soudy obou stupňů, že napravit pochybení žaloby v podobě neuvedení dlužníka jako druhého žalovaného již napravit nelze, tak se mýlí. Sděluje-li soud odvolací, že nelze postupovat tak, že soudu bude žalobce poučovat o tom, koho má žalovat, tak lze argumentovat protitvrzením, že by bylo žádoucí, aby odvolací soud poučil insolvenčního správce i soud podřízený o tom, koho má oslovit jako legitimního účastníka soudního řízení tak, aby s tím správným jednal a tomuto také řádně doručoval. **Doručení jakékoliv listiny na adresu jiného subjektu (zde fyzické osoby-nepodnikatele) nemůže se sebou za daných okolností nést následky v podobě nedodržení zákonem stanovených lhůt, pokud nenastala právní skutečnost, od které ta která lhůta počíná běžet.**

Lze shrnout, že vůči dovolatelce soudy (ani IS) nejenže nesplnily svoji poučovací povinnost, ale vůbec s ní jako s legitimním účastníkem soudního řízení nejednaly, nedoručovaly ji rozhodnutí ve věci a zcela ji tak vyňaly z realizace práva na soudní proces.

Navrhuji, aby soud dovolání vyhověl a rozhodnutí obou označených soudů zrušil. Dle dovolatelky se soud odvolací zcela zásadně odchyloval od rozhodovací praxe tím, že nejednal s osobou oprávněnou, vlastní rozhodnutí řádně nedoručil, osobu dovolatelky v podstatě zcela pominul.

S odkazem na ust. § 241a odst. 1 OSŘ, dle kterého lze dovolání podat pouze z důvodu, že rozhodnutí odvolacího soudu spočívá na nesprávném právním posouzení věci a zároveň dovolání nelze podat z důvodu vad podle § 229 odst. 1, § 229 odst. 2 písm. a) a b) a § 229 odst. 3. dovolatelka prohlašuje, že pokud dle stanoviska dovolacího soudu nelze pochybení obecných soudů napravit cestou dovolání a náprava je možná pouze postupem dle ust. § 228 a násl. OSŘ, tj. žalobou pro zmatečnost popř. návrhem na obnovu řízení, nechť je tato listina v souladu s požadavkem na zachování lhůty pro podání takovýchto návrhů/žalob považována za návrh ve smyslu ust. § 229 odst.3 OSŘ, neboť dovolatelce byla v průběhu řízení nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před soudem.

Za dovolatelku:

JUDr. Tomáš Chlebek

JUDr.
Tomáš
Chlebek

Digitálně podepsal
JUDr. Tomáš
Chlebek
Datum: 2018.05.23
10:13:48 +02'00'

V příloze: plná moc

V Karviné dne 21.5.2018