

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábr. č. 34
728 81 Ostrava 1

Ke sp. zn.: **32 ICm 3260/2016**

Naše zn. OKD/C19o

V Brně dne 22. 10. 2019

Žalobce a) : **Ing. Lee Louda, Ph.D.** IČ: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, PSČ 110 00 Praha 1, **insolvenční správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČ: 26863154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06 (dále jen „**žalobce**“)

Právně zastoupen: **JUDr. Dušanem Dvořákem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno, datová schránka: mcbpt3u

Žalobce b): **Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČ: 26863154, Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě, oddíl B, vložka 2900 (dále také jen „**Dlužník**“)

Žalovaný č. 1: **Citibank N.A., London Branch**, se sídlem Citigroup Centre, Canada Square, Canary Wharf, Londýn, E14 5LB, Spojené království, registrační číslo: BR001018 (dále také jen „**Citibank**“)

Žalovaný č. 2: **New World Resources N. V.**, založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem 34239108 a registrována jako zahraniční společnost v britském obchodním rejstříku s britským číslem založení BR016952 a se sídlem na adrese 115 Park Street, Londýn, W1K 7AP, Velká Británie (dále jen „**NWR NV**“)

Žalovaný č. 3: **NWR Holdings B. V.**, založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem: 61294179, s registrovaným sídlem Herengracht 448, 1017 CA Amsterdam, Nizozemské království (dále také jen „**NWR BV**“)

Replika žalobce ke stanovisku žalovaného 2

Návrh na provedení důkazu

Podepsáno elektronicky
Zasláno datovou schránkou

I.

Pozice White & Case a insolvenční návrh Dlužníka

1. Žalobce tímto reaguje vyjádření právního zástupce žalovaného č. 2 u soudního jednání dne 22.10.2019, který prohlásil, že management Dlužníka „zpanikařil“, když podal insolvenční návrh v roce 2016.
2. Připomínáme, že soud stále nerozhodl o našem procesním návrhu ohledně vyloučení advokátů z kanceláře **White & Case, která poskytovala právní poradenství také Dlužníkovi (a také žalovanému č. 1)**, a neprovedl k tomu ani jakýkoli navržený důkaz!
3. V našem návrhu jsme uváděli, že advokátní kancelář White & Case poskytovala právní poradenství Dlužníku (i NWR a Citibank), což plyne z mnoha dokumentů. Situaci ohledně dopisu - listiny nazvané jako Příloha č.7 ke stanovisku pana profesora Levina, jejíž obsahem je české právní stanovisko ze dne 9. září 2014 zpracované advokátní kanceláří White & Case (Europe) LLP (dále jen „**Stanovisko**“), by měl soudu vysvětlit ten, který Stanovisko podepsal.

Důkaz: - *výslechem Mgr. Davida Plcha, řídícího partnera Ak White & Case*

4. Jelikož žalobce uvedl, že kancelář White & Case zpracovávala návrh insolvenčního návrhu Dlužníka, a že adresáty byli přímo advokáti zastupující žalovaného 2 a 3 (dr. Chvosta a dr. Ilczyszyn, kteří se tak osobně účastnili jednání před podáním insolvenčního návrhu – minimálně v dubnu 2016 - a mají či mohou mít osobní zájem na interpretaci historie, která nemusí být nutně výhodná pro jejich aktuálního klienta), **činí tímto žalobce návrh na provedení důkazu tohoto tvrzení (který jsme prozatím neučinili).**
5. Důkazem je písemné podání Dlužníka z 13.6.2019, založeno v ISIR insolvenčního řízení Dlužníka na listu B411, v jehož příloze je překlad uvedeného emailu z 13.4.2016, kterým advokátní kancelář White & Case zasílala představenstvu OKD zpracovaný návrh insolvenčního návrhu Dlužníka. **Advokátní kancelář White & Case poskytovala prokazatelně právní služby jak NWR, tak OKD, a to v souvislosti s tímto případem.**
6. Z důkazu je patrné, že pokud právní zástupce žalované č. 2 (advokátní kancelář White & Case), v soudní síni dne 22.10.2019 prohlásil, že management Dlužníka „zpanikařil“, když podal insolvenční návrh v roce 2016, pak se jeho tvrzení nezakládá na pravdě, když advokátní kancelář White & Case sama **13. dubna 2016** připravovala insolvenční návrh, který z pozice advokátů NWR i Dlužníka(!), komunikovala s Dlužníkem. Uvedené jednání zcela jasně činili na pokyn NWR.

Důkaz:

- *podání dlužníka z 13.6.2019, založeno v ISIR na B411*
- *výslechem JUDr. Luděk Chvosta, Ak White & Case, Na Příkopě 14, Praha 1*
- *výslechem Mgr. Davida Ilczyszyna, Ak White & Case, Na Příkopě 14, Praha 1*

Podání navržené k důkazu zde v hlavních údajích:

Překlad z angličtiny

Od: Padyak, David [mailto:dpadyak@whitecase.com]

Odesláno: středa, 13. dubna 2016 v 18:55 hod.

Komu: Boudewijn Wentink; Solich Jan Mgr.; Klimša Antonín Ing. MBA; ybolleu@nwrgruop.eu; Jílek Pavel, Ing.

Kopie: Campbell, Rebecca; Heverin, Kevin; Chvosta, Ludek Sr.; Pilkington, Christian; Ilczyszyn, David

Předmět: Insolvenční návrh

Vážený,

V příloze naleznete insolvenční návrh v anglickém jazyce po zpracování změn. Obsah, další podrobnosti, následné kroky a ostatní záležitosti, které je potřeba vyjasnit a provést (pokud daná situace nastane) bychom rádi probrali zítra v Karvině.

Českou verzi vám zítra ráno před jednáním předá Antonín a Jan.

S pozdravem,

David Padyák | právní poradce

T +420 255 771 225 M +420 602 780 568 E dpadyak@whitecase.com

White & Case | Na Příkopě 14 | 110 00 Prague 1

WHITE & CASE

Tato e-mailová zpráva je důvěrná. Je určena výhradně osobám výše uvedeným, případně dalším osobám, které jsou výslovně oprávněny ji obdržet, a může obsahovat informace, které jsou důvěrné nebo podléhají mlčenlivosti podle advokátních či jiných právních předpisů. Pokud jste zprávu obdrželi omylem, nečtete ji prosím, nekopírujte ani nepoužívejte, ani její obsah nesdělujte jiným osobám. V odpovědi na tento e-mail sdělte prosím odesílateli, že jste tento e-mail obdrželi omylem, a poté tento e-mail včetně případných kopií vymažte. Děkujeme.

White & Case (Europe) LLP, organizační složka, se sídlem Na Příkopě 14, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČ 241 91 281, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl A, vložka 74860 jako organizační složka White & Case (Europe) LLP, sdružení s omezeným ručením založeného a existujícího podle anglického práva, zapsaného v Rejstříku společností pro Anglii a Wales pod zn. OC 300102, se sídlem 5 Old Broad Street, London EC2N 1DW, Anglie, Spojené království Velké Británie a Severního Irsku. Jako partneři jsou kromě společníků White & Case (Europe) LLP označováni též někteří zaměstnanci a trvale spolupracující osoby s odpovídajícím postavením a kvalifikací. Seznam partnerů je k dispozici v sídle organizační složky.

Překlad z angličtiny

VYHRAZENÉ A DŮVĚRNÉ INFORMACE
NÁVRH POUZE PRO ÚČELY PLÁNU PRO MIMOŘÁDNÉ PŘÍPADY A S VÝHRADOU
PROJEDNÁNÍ S OKD

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábř. 1835/34
702 00 Ostrava

Karviná, [•]

Dlužník a navrhovatel:

OKD, a.s., IČ: 26863154, se sídlem Stonavská 2179, Dolý, 735 06 Karviná, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 2900

Předmět:

Insolvenční návrh dlužníka

II. Porušování práv účastníků při dokazování

7. Žalobce již u jednání soudu upozornil soud na skutečnost, že jsou opakovaně porušovány práva žalobce při provádění důkazů.
8. Podle § 123 OSŘ platí, že „*Účastníci mají právo vyjádřit se k návrhům na důkazy a ke všem důkazům, které byly provedeny.*“

Vyjádření k důkazním návrhům

9. Účastník má v první řadě právo vyjádřit se k návrhu druhého účastníka na provedení důkazu. Může se vyjádřit jednak k tomu, **zda navrhovaný důkaz není nadbytečný, nesouvisející s předmětem řízení nebo nezpůsobilý zjistit skutkový stav**. Dále se může **vyjádřit otázce přípustnosti důkazu**, a to jak z hlediska jeho zákonnosti, tak i z hlediska koncentrace řízení. Prostřednictvím svého vyjádření má účastník možnost ovlivnit soud v jeho rozhodnutí, zda důkaz provede, či nikoliv. (HROMADA, Miroslav. § 123 []. In: SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, ŠÍNOVÁ, Renáta. Občanský soudní řád. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 536.).
10. Žalobci nebylo umožněno se předem vyjádřit k jakémukoli důkazu, který se soud rozhodl provést.
11. Soud provádí dokazování pouze podle vlastního přesvědčení, bez předem jasného harmonogramu, který by byl účastníkům znám. Za situace, kdy žalobce neví, jaký konkrétní důkaz chce soud provést, a co jí má být prokázáno, nemůže ani reagovat a vyjádřit se předem k tomu zda navrhovaný důkaz není nadbytečný, nesouvisející s předmětem řízení nebo zda je způsobilý zjistit skutkový stav.
12. Žalobce je neustále překvapován důkazy, které jsou na stole soudu sotva několik minut, je zahájeno jejich provádění a žalobce má možnost se k nim vyjádřit jen po jeho provedení. Podstatné je, že jsou takto prováděny důkazy, které se ve spise objevili na poslední chvíli, anebo je dokonce žalovaní předávají soudu a účastníkům u jednání.
13. Odkaz soudu na to, že některé důkazy jsou dlouhodobě v soudním spise založeny, je naprosto lichý. Žalobce netuší, co soudu chce či nechce provést dopředu, a tedy ani netuší, jaké důkazy soud provést chce a proč.
14. Žalobci není udělováno slovo před důkazy, ačkoli se opakovaně hlásí, aby se mohl vyjádřit.
15. Žalobce se na závěr jednání dne 22.10.2019 dožadoval sdělení, zda bude následující den slyšen znalec APOGEO, který podal revizní znalecký posudek a žalovaný 1 jej předložil a navrhl jej provést. Soud v pondělí 21.10.2019 sdělil, že neví, zda jej vůbec provede. Následující den na závěr jednání soudkyně sdělila, že zítra budou prováděny ekonomické údaje a pokud zaznamenal žalobce správně, tak snad i znalecký posudek, a to ve středu 23.10.2019, a okamžitě následně ukončila jednání.
16. Na dotaz žalobce, zda bude slyšen znalec, sdělila soudkyně, že se vše dozvím zítra. Jak se má žalobce připravovat na složité jednání, když netuší, jaký má soudce plán? Soudkyně prozatím oba znalce (doc. Brada, Ing. Servusová) vždy vyslechla a znalecké posudky jako listinu vůbec neprováděla.
17. Nahlížením do spisu 22.10.2019 bylo zjištěno, že soudkyně znalce APOGEO vůbec k jednání nepředvolala.

18. I v případě vypracování znaleckého posudku písemně je nutné znalce vyslechnout, ledaže by bylo odůvodněno (například vyjádřením účastníků spokojujících se s písemným znaleckým posudkem – dále NS [Cpj 41/79](#), Rc 20/1980), aby znalec nebyl k soudu předvolán. Ale to se nestalo, nikdo se žalobce na nic neptal a žalobce **trvá na tom, aby, pokud soud skutečně chce provést revizní posudek (to není vůbec nyní postaveno na jisto), byl slyšen znalec.** Žalobce dále žádá, aby byl předem s dostatečným předstihem uvědomen o tom, kdy bude výslech probíhat, aby se mohl připravit na výslech a zajistit odborného konzultanta.
19. Pokud soud sám nepovažuje za nutné předvolat znalce k jednání, může vyzvat účastníky k vyjádření se k takovému postupu a připojit doložku podle § 101 odst. 4 OSŘ. To se ale vůbec nestalo.
20. Bohužel dochází k vědomému porušování práv žalobce stran dokazování, a to opakovaně.

Vyjádření k důkazům prováděným bez návrhu

21. Stejná možnost k vyjádření **by měla být účastníkům poskytnuta i ve vztahu k důkazům, které bude soud provádět, aniž by je účastníci navrhli** (§ 120 OSŘ), neboť i s takovými důkazy musí soud účastníky **dopředu seznámit** (§ 118 OSŘ). Rovněž pokud soud hodlá vycházet ze skutečností obecně známých nebo známých soudu z jeho úřední činnosti (§ 121 OSŘ), **musí účastníky s těmito skutečnostmi seznámit, aby měli možnost se k nim vyjádřit, případně vyvrátit závěry soudu o těchto skutečnostech** (NS [28 Cdo 1885/2008](#)). (HROMADA, Miroslav. § 123 []. In: SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, ŠÍNOVÁ, Renáta. Občanský soudní řád. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 536.)
22. Soud dnes provedl opět důkaz, který nikdo nenavrl – šlo o tabulku Klíčových ekonomických ukazatelů. **Není vůbec jasné, proč a z jakého důvodu soud tento materiál z policejního spisu vyžádal, k jakému tvrzení a k objasnění jakých skutečností měl být opatřen.** Policii ČR byl zaslán dotaz, zda nemá tento důkaz. Tedy soud zjišťoval existenci důkazu, nevěděl, zda existuje či nikoli. Proč se ptal ne tento důkaz a neptal se na jiné důkazy, které jsou u Policie ČR? Žalobce nebyl vůbec informován, že soudu hodlá tento důkaz provést. Na dotaz žalobce soud nevysvětlil, k jakému tvrzení a k objasnění jakých skutečností měl být opatřen – soud sdělil, že to považuje za nutné pro své rozhodnutí.
23. Jde o opětovné porušení základních zásad občanského soudního řízení, zejména zásady projednací.
24. Podle ustanovení § 120 odst. 1 OSŘ jsou účastníci povinni označit důkazy k prokázání svých tvrzení. Soud rozhoduje, které z navrhovaných důkazů provede.
25. Podle ustanovení § 120 odst. 2 OSŘ: ***Soud může provést jiné než účastníky navržené důkazy v případech, kdy jsou potřebné ke zjištění skutkového stavu a vyplývají-li z obsahu spisu. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází soud při zjišťování skutkového stavu z důkazů, které byly provedeny.***
26. Vzhledem k zásadě projednací a k zásadě rovnosti účastníků je tato výjimečná možnost soudu provést jiné, než navržené důkazy, vázána na splnění dvou kumulativních podmínek:
- a) důkaz **musí být potřebný ke zjištění skutkového stavu a**
 - b) **musí vyplývat z obsahu spisu.**

K naplnění ani jedné z podmínek ale nedošlo.

27. Jak uvádí odborná literatura: *Potřebný ke zjištění skutkového stavu je důkaz zejména tehdy, má-li se soud určitou skutečností zabývat z úřední povinnosti. Avšak i k takové skutečnosti může soud vést dokazování, jen vyplývá-li z obsahu spisu (David 1998). Musí být proto zřejmé, jaká skutečnost má být předmětem dokazování, a existence příslušného důkazu musí vyplývat z dosavadního průběhu řízení. Soud se tak **nesmí pustit do vyšetřování věci**, vyhledávat možné důkazy a prováděním důkazů bez návrhu ověřovat své vlastní hypotézy skutkového stavu.*(...)

*Přestože určitý důkaz vyplývá z obsahu spisu, měl by soud předtím, než se rozhodne tento důkaz provést i bez návrhu, dát účastníkům možnost, aby navrhli vlastní důkazní prostředek k prokázání oné rozhodné skutečnosti. Jinými slovy by měl provést důkaz z vlastní iniciativy pouze tehdy, pokud účastník nesoucí důkazní břemeno nereagoval na poučení podle § 118a odst. 3 nebo po tomto poučení navrhl důkaz nezpůsobilý rozhodnou skutečnost prokázat (Bureš 2009).*¹

28. Proč soud nevyzval danou stranu dle §118a OSŘ (ale kterou – to není ani dnes zřejmé?), *pokud účastník nesoucí důkazní břemeno nereagoval na poučení podle § 118a odst. 3 nebo po tomto poučení navrhl důkaz nezpůsobilý rozhodnou skutečnost prokázat.*

Podáno s účtou

Za Ing. Lee Loudu, Ph.D.

insolvenčního správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s.

JUDr. Dušan Dvořák, advokát v plné moci



Digitálně podepsáno
Jméno: JUDr. Dušan Dvořák
Datum: 22.10.2019 23:39:32

¹ (HROMADA, Miroslav. § 120 []. In: SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, ŠÍNOVÁ, Renáta. Občanský soudní řád. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 526.)