



Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábř. č. 34

728 81 Ostrava 1

V Brně dne 7. dubna 2021
Ke sp. zn. **32 ICM 2312/2017**
(KSOS 25 INS 10525 / 2016)
Naše sp. zn. OKD26/Maj

Žalobce: **Ing. Lee Louda, Ph.D.**, IČ: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, PSČ 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka **Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČ: 26863154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06 (dále také jen „**Insolvenční správce**“)

Právně zastoupen: **JUDr. Dušanem Dvořákem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno, datová schránka: mcbpt3u

Žalovaný č. 1: **New World Resources N. V.**, založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem 34239108 a registrována jako zahraniční společnost v britském obchodním rejstříku s britským číslem založení BR016952 a se sídlem na adrese 115 Park Street, Londýn, W1K 7AP, Velká Británie

Žalovaný č. 2: **Zdeněk Bakala**, nar. dne 7. února 1961, bytem Modrava 14, 341 92

Žalovaný č. 3: **Peter Kadas**, dat. nar. 27. února 1962, bytem NW3 1HP Londýn, 3 Streatley Place, Spojené království Velké Británie a Severního Irska

Žalovaný č. 4: **BXR Group Limited**, se sídlem PO Box 71 Road Town Tortola VG1110, British Virgin Islands

Žalovaný č. 5: **CERCL Mining B.V.**, společnost založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem 34348220 se sídlem se sídlem Zuidplein 160, 1077XV Amsterdam

za účasti **Krajského státního zastupitelství v Ostravě**, se sídlem Na Hradbách 1836/21, 729 01 Ostrava 1

Vyjádření žalobce

Podepsáno elektronicky

Zasláno datovou schránkou

Přílohy: dle textu (budou zaslány poštou na datovém nosiči)

I. Úvod

1. Žalobci byl doručen přípis Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 3. 2021, č.j. 32 ICM 2312/2017–502 a spolu s ním zaslal výše nadepsaný soud žalobci vyjádření žalovaného č. 4 a žalovaného č. 5 ze dne 4. 2. 2021 (spolu s doplněním žalovaného č. 5 ze dne 15. 2. 2021) a vyjádření žalovaného č. 1 ze dne 16. 2. 2021, a dále vyjádření Krajského státního zastupitelství v Ostravě (dále jen „KSZ“) ze dne 10. 2. 2021, přičemž žalobce vyzval k případnému vyjádření.
2. Žalobce tímto doplňuje svoji žalobu ze dne 5. 5. 2017 za účelem popisu systematických dílčích úkonů žalovaných (zejména žalovaného č. 1 a žalovaného č. 2), jež přivedly dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s. (původně pod obchodní firmou OKD, a.s., dále jen „OKD“ nebo „Dlužník“) do úpadku a jež bezpochybně obsahovaly úmysl zkrátit věřitelů Dlužníka.
3. Žalobce pak následně reaguje na výše uvedené vyjádření žalovaného č. 1, žalovaného č. 4 a žalovaného č. 5, jakož i vyjádření KSZ.

II. Doplnění skutkových okolností

4. Již v rámci vyjádření ze dne 15. 6. 2020 žalobce doplnil svou žalobu ze dne 5. 5. 2017, a to o důkazy vztahující se k výplatě dividend a k vylíčení úmyslu jediného akcionáře již před přijímáním rozhodnutí o rozdělení zisku OKD ve výši 6.000.000.000 Kč (dále jen „Rozhodnutí I“) a rozhodnutí ze dne 15. 5. 2012 o rozdělení zisku OKD ve výši 6.095.025.041 Kč (dále jen „Rozhodnutí II“), jako součást systematického tunelování OKD.
5. Realizací předmětných rozhodnutí došlo k zmenšení majetku Dlužníka o příslušné částky (celkově ve výši 12.095.025.041 Kč), jak žalobce doložil a prokázal v rámci vyjádření ze dne 15. 6. 2020.
6. Přitom vyplácení takto enormních dividend nebylo jedinými úkony v soustavě jednání žalovaných (zejména žalovaného č. 1 a žalovaného č. 2) při vedení podnikatelské činnosti OKD. K uvedenému navíc docházelo v čase, kdy skutečný vlastní kapitál OKD dosahoval záporných hodnot.

II.A Výplata dividend od roku 2006, systematické snižování vlastního kapitálu OKD

7. Na základě jednotlivých rozhodnutí žalovaného č. 1 jako jediného akcionáře OKD došlo mimo samotné vyplacení dividend za jednotlivé roky k snížení vlastního kapitálu dlužníka pod základní kapitál Dlužníka zvýšený o část rezervního fondu nebo ty rezervní fondy, které podle zákona a stanov nesměl Dlužník použít k plnění akcionářům. K přijetí těchto rozhodnutí došlo zejména v důsledku jednání žalovaného č. 1 jako jediného akcionáře Dlužníka, resp. žalovaných jako ovládajících a vlivných osob ve vztahu k Dlužníkovi.
8. Tabulka níže popisuje jednotlivé vyplacené dividendy od r. 2006 do r. 2012:

	Jednání žalovaných	Výše dividend
Dividendy 2006	Rozhodnutí žalovaného č. 1, jakožto jediného akcionáře Dlužníka, ze dne 12. září 2006 o rozdělení částky 8.547.905.000 Kč (o rozdělení výsledku hospodaření	8.547.905.000 Kč

	minulých let ve výši 6.856.546.000 Kč a o rozdělení zisku Dlužníka ve výši 1.691.359.000 Kč), jednání žalovaných, jako ovládajících a vlivných osob ve vztahu k Dlužníkovi, vedoucí k rozdělení částky 8.547.905.000 Kč, a jednání (i) žalovaného č. 1, jakožto ovládající a vlivné osoby ve vztahu k Dlužníkovi, a (ii) žalovaného č. 2, jakožto člena představenstva Dlužníka a osoby ovládající a vlivné ve vztahu k Dlužníkovi, vedoucí k výplatě částky ve výši 8.547.905.000 Kč, (výše uvedené společně jako „Dividendy 2006“).	
Dividendy 2007 A	Rozhodnutí žalovaného č. 1, jakožto jediného akcionáře Dlužníka, ze dne 24. ledna 2007 o rozdělení 22.950.000.000 Kč (o rozdělení oceňovacího rozdílu z přecenění majetku Dlužníka ve výši 8.735.188.000 Kč a o rozdělení ostatních kapitálových fondů Dlužníka ve výši 14.214.812.000 Kč), jednání žalovaných, jako ovládajících a vlivných osob ve vztahu k Dlužníkovi, vedoucí k rozdělení částky 22.950.000.000 Kč, a jednání (i) žalovaného č. 1, jakožto ovládající a vlivné osoby ve vztahu k Dlužníkovi, a (ii) žalovaného 2, jakožto člena představenstva Dlužníka a osoby ovládající a vlivné ve vztahu k Dlužníkovi, směřující k výplatě částky ve výši 22.950.000.000 Kč, (výše uvedené společně jako „Dividendy 2007 A“).	22.950.000.000 Kč
Dividendy 2007 B	Rozhodnutí žalovaného č. 1, jakožto jediného akcionáře Dlužníka, ze dne 12. června 2007 o rozdělení 1.887.000.000 Kč (o rozdělení zisku Dlužníka ve výši 1.887.000.000 Kč), jednání žalovaných, jako ovládajících a vlivných osob ve vztahu k Dlužníkovi, vedoucí k rozdělení částky 1.887.000.000 Kč, a jednání (i) žalovaného č. 1, jakožto ovládající a vlivné osoby ve vztahu k Dlužníkovi, a (ii) žalovaného 2, jakožto člena představenstva Dlužníka a osoby ovládající a vlivné ve vztahu k Dlužníkovi, vedoucí výplatě částky ve výši 1.887.000.000 Kč, (výše uvedené společně jako „Dividendy 2007 B“).	1.887.000.000 Kč
Dividendy 2008 A	Rozhodnutí žalovaného č. 1, jakožto jediného akcionáře Dlužníka, ze dne 29. ledna 2008 o rozdělení 1.291.000.000 Kč (o rozdělení zisku Dlužníka ve výši 1.291.000.000 Kč), jednání žalovaných, jako ovládajících a vlivných osob ve vztahu k Dlužníkovi, vedoucí k rozdělení částky 1.291.000.000 Kč, a jednání (i) žalovaného č. 1, jakožto ovládající a vlivné osoby ve vztahu k Dlužníkovi, a (ii) žalovaného 2, jakožto člena představenstva Dlužníka a osoby ovládající a vlivné ve vztahu k Dlužníkovi, vedoucí k výplatě částky ve výši 1.291.000.000 Kč, (výše uvedené společně jako „Dividendy 2008 A“).	1.291.000.000 Kč

Dividendy 2008 B	Rozhodnutí žalovaného č. 1, jakožto jediného akcionáře Dlužníka, ze dne 25. června 2008 o rozdělení 4.700.000.000 Kč (o rozdělení zisku Dlužníka ve výši 4.700.000.000 Kč), jednání žalovaných, jako ovládajících a vlivných osob ve vztahu k Dlužníkovi, vedoucí k rozdělení částky 4.700.000.000 Kč, a jednání žalovaných, jakožto ovládajících a vlivných osob ve vztahu k Dlužníkovi, vedoucí k výplatě částky ve výši 4.700.000.000 Kč, (výše uvedené společně jako „Dividendy 2008 B“).	4.700.000.000 Kč
Dividendy 2009	Rozhodnutí žalovaného č. 1, jakožto jediného akcionáře Dlužníka, ze dne 24. června 2009 o rozdělení 1.000.000.000 Kč (o rozdělení zisku Dlužníka ve výši 1.000.000.000 Kč), jednání žalovaných, jako ovládajících a vlivných osob ve vztahu k Dlužníkovi, vedoucí k rozdělení částky 1.000.000.000 Kč, a jednání žalovaných, jakožto ovládajících a vlivných osob ve vztahu k Dlužníkovi, vedoucí k výplatě částky ve výši 1.000.000.000 Kč, (výše uvedené společně jako „Dividendy 2009“).	1.000.000.000 Kč
Dividendy 2010	Rozhodnutí žalovaného č. 1, jakožto jediného akcionáře Dlužníka, ze dne 18. května 2010 o rozdělení 12.802.500.000 Kč (o rozdělení zisku Dlužníka ve výši 1.480.001.334,45 Kč, o rozdělení emisního ážia ve výši 2.271.706.527,36 Kč a o rozdělení nerozděleného zisku minulých období ve výši 9.050.792.138,19 Kč), jednání žalovaných, jako ovládajících a vlivných osob ve vztahu k Dlužníkovi, vedoucí k rozdělení částky 12.802.500.000 Kč, a jednání žalovaných, jakožto ovládajících a vlivných osob ve vztahu k Dlužníkovi, vedoucí k výplatě částky ve výši 12.802.500.000 Kč, (výše uvedené společně jako „Dividendy 2010“).	12.802.500.000 Kč
Dividendy 2011	Rozhodnutí žalovaného č. 1, jakožto jediného akcionáře Dlužníka, ze dne 17. května 2011 o rozdělení 6.000.000.000 Kč (o rozdělení zisku Dlužníka ve výši 6.000.000.000 Kč), jednání žalovaných, jako ovládajících a vlivných osob ve vztahu k Dlužníkovi, vedoucí k rozdělení částky 6.000.000.000 Kč, a jednání žalovaných, jakožto ovládajících a vlivných osob ve vztahu k Dlužníkovi, vedoucí k výplatě částky ve výši 6.000.000.000 Kč, (výše uvedené společně jako „Dividendy 2011“).	6.000.000.000 Kč
Dividendy 2012	Rozhodnutí žalovaného č. 1, jakožto jediného akcionáře Dlužníka, ze dne 15. května 2012 o rozdělení 6.095.000.025 Kč (o rozdělení zisku Dlužníka ve výši 6.095.000.025 Kč), jednání žalovaných, jako ovládajících a vlivných osob ve vztahu k Dlužníkovi, vedoucí k rozdělení částky 6.095.000.025 Kč, a	6.095.025.041 Kč

	jednání žalovaných, jakožto ovládajících a vlivných osob ve vztahu k Dlužníkovi, vedoucí k výplatě částky ve výši 6.095.000.025 Kč, (výše uvedené společně jako „ Dividendy 2012 “).	
	Celkem:	65.273.430.041 Kč

- Důkaz:**
- Rozhodnutí žalovaného č. 1 (jakožto jediného akcionáře OKD) ze dne 12.9.2006 o rozdělení částky 8.547.905.000 Kč (příloha č. 1)
 - rozhodnutí žalovaného č. 1 (jakožto jediného akcionáře OKD) ze dne 24.1.2007 o rozdělení 22.950.000.000 Kč (příloha č. 2)
 - rozhodnutí žalovaného č. 1 (jakožto jediného akcionáře OKD) ze dne 12.6.2007 o rozdělení 1.887.000.000 Kč (příloha č. 3)
 - rozhodnutí žalovaného č. 1 (jakožto jediného akcionáře OKD) ze dne 29.1.2008 o rozdělení 1.291.000.000 Kč (příloha č. 4)
 - rozhodnutí žalovaného č. 1 (jakožto jediného akcionáře OKD) ze dne 25.6.2008 o rozdělení 4.700.000.000 Kč (příloha č. 5)
 - rozhodnutí žalovaného č. 1 (jakožto jediného akcionáře OKD) ze dne 24.6.2009 o rozdělení 1.000.000.000 Kč (příloha č. 6)
 - rozhodnutí žalovaného č. 1 (jakožto jediného akcionáře OKD) ze dne 18.5.2010 o rozdělení 12.802.500.000 Kč (příloha č. 7)
 - rozhodnutí žalovaného č. 1 (jakožto jediného akcionáře OKD) ze dne 17.5.2011 o rozdělení 6.000.000.000 Kč (příloha č. 8)
 - rozhodnutí žalovaného č. 1 (jakožto jediného akcionáře OKD) ze dne 15.5.2012 o rozdělení 6.095.000.025 Kč (příloha č. 9)
- (výše uvedené přílohy jsou zahrnuty v souboru Příloha č. 1-9_Rozhodnutí jediného akcionáře)
- rozhodnutí představenstva OKD, a.s. mimo zasedání ze dne 24.1.2007 (příloha č. 10)
 - rozhodnutí představenstva OKD, a.s. prostřednictvím komunikace ze dne 26.6.2007 (příloha č. 11)

9. Jak je výše uvedeno a prokázáno, na dividendách Dlužníka se žalobci obohatili v průběhu šesti let o astronomickou částku **přesahující 65 miliard Kč**, a to vše na úkor hospodářské situace Dlužníka, která zdaleka nedovolovala vyvedení takových finančních částek. Naopak skutečný vlastní kapitál Dlužníka se (i v důsledku těchto jednání) dostal do „záporných čísel“ (zejména pak z důvodu jednání žalovaného č. 1 a žalovaného č. 2), což postupně přivozovalo neodvratný úpadek Dlužníka:

Dividendy 2006 - 2012 (datum rozhodnutí o rozdělení podílu na zisku a jiných kapitálových fondů)	Skutečný vlastní kapitál po výplatě dividend (v Kč)
Dividendy 2006 (12. září 2006)	1,8 mld.
Dividendy 2007 A (24. ledna 2007)	-20,1 mld.

Dividendy 2007 B (12. června 2007)	1,0 mld.
Dividendy 2008 A (29. ledna 2008)	-10,5 mld.
Dividendy 2008 B (25. června 2008)	-13,9 mld.
Dividendy 2009 (24. června 2009)	-5,7 mld.
Dividendy 2010 (18. května 2010)	-14,7 mld.
Dividendy 2011 (17. května 2011)	-14,4 mld.
Dividendy 2012 (15. května 2012)	-14,6 mld.

10. Samotná výplata dividend však byla „jenom“ jedním z mnoha dalších jednání, jež přivodily Dlužníkovi jeho úpadek a zkrátily tak uspokojení jeho věřitelů. Tato jednání přesahují 5letou lhůtu odporovatelnosti stanovenou ustanovením § 242 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (dále jen „**insolvenční zákon**“), nicméně dokreslují obraz o rozhodování žalovaných (zejména žalovaného č. 1 a žalovaného č. 2) a užívání jejich vlivu nad Dlužníkem až do roku 2012, díky kterým přivodily úpadek Dlužníka.

II.B Vyvádění aktiv OKD

11. Výplata dividend v letech 2006 – 2012 nebyla jediným způsobem užívaným žalovanými, jenž dokresluje jejich úmysl zkrátit uspokojení věřitelů Dlužníka
12. Jak doložil žalobce i v rámci vyjádření ze dne 15. 6. 2020 (viz bod 65. a násl. předmětného vyjádření), v důsledku rozštěpení právního předchůdce OKD (společnosti OKD, a.s., IČO: 000 02 593) s účinností ke dni 31. května 2006 („**Rozštěpení**“) (viz bod 67. a násl. předmětného vyjádření) a odštěpení společnosti NWR Energy, a.s. s účinností k 30. listopadu 2008 z Dlužníka („**Odštěpení**“), byla vyvedena klíčová energetická aktiva., kdy v obou případech bylo významně zasaženo do vykazování hodnot aktiv OKD, neboť došlo k nadhodnocení aktiv OKD, resp. podhodnocení dluhů OKD (a tím umělého navýšení vlastního kapitálu) o výši (zvýšených) závazků spojených se ztrátou kontroly nad klíčovými energetickými aktivy.
13. V důsledku Rozštěpení a Odštěpení došlo k vyčleněním následujících aktiv mimo Dlužníka:
- a) Do nástupnických společností RPG RE Residential, s.r.o., RPG RE Land, s.r.o. a RPG RE Commercial, s.r.o. bylo vyčleněno množství pozemků a staveb právního předchůdce Dlužníka. Hlavním účelem těchto nemovitostí přitom bylo mírnění dopadů na společnost během neziskových období. Právní předchůdce Dlužníka totiž mohl způsobené ztráty mírnit případným prodejem či jiným zužitkováním nemovitostí.

Důkaz: - strany 72-80 znaleckého posudku č. 2/14202352/06 z 31. 3. 2006 vypracovaného společností E & Y Valuations, s.r.o. (příloha č. 12)

- b) Dále do nástupnických společností RPG TRADING, s.r.o., RPG TRANSPORT, s.r.o. a RPG GAS, s.r.o. byly vyčleněny 100 % podíly na základním kapitálu společností, jejichž podpůrné služby byly pro provozování hornické činnosti Dlužníka bytostně důležité (společnosti METALIMEX a.s., OKD, Doprava, akciová společnost a OKD, DPB, a.s.).

Důkaz: - strany 70-71 znaleckého posudku č. 2/14202352/06 z 31. 3. 2006 vypracovaného společností E & Y Valuations, s.r.o. (příloha č. 12)

- c) Společnost METALIMEX a.s. (po Rozštěpení náležející společnosti RPG TRADING, s.r.o.) patřila mezi nejvýznamnější obchodní společnosti v České republice a zajišťovala pro Dlužníka zahraniční obchod. Na českém trhu zaujímal výhradní pozici a v oblasti obchodování s pevnými palivy neměla žádného přímého konkurenta (její podíl na vývozu černého uhlí z České republiky dosáhl v roce 2003 výše 65 %). V září roku 2006 pak došlo k prodeji METALIMEX a.s. mimo skupinu žalované 1.

Důkaz: - strany 45-54 a 70-71 znaleckého posudku č. 2/14202352/06 z 31. 3. 2006 vypracovaného společností E & Y Valuations, s.r.o. (příloha č. 12)

- strana 2-3 výroční zprávy společnosti METALIMEX a.s. za rok 2006 (příloha č. 15)

- d) Společnost OKD, Doprava, akciová společnost (po Rozštěpení náležející společnosti RPG TRANSPORT, s.r.o.) byla po Českých drahách největším železničním dopravcem v České republice. V rámci skupiny žalované 1 byla společnost odpovědná za (i) výkon dopravních a manipulačních činností pro potřeby a v souladu s požadavky těžby, a (ii) úpravy a odbyt paliv z produkce Dlužníka.

Důkaz: - strany 39-40 a 71 znaleckého posudku č. 2/14202352/06 z 31. 3. 2006 vypracovaného společností E & Y Valuations, s.r.o. (příloha č. 12)

- e) Společnost OKD, DPB, a.s. (po Rozštěpení náležející společnosti RPG GAS, s.r.o.) se zabývala průzkumem a bezpečností dolů, distribucí degazačního a důlního plynu a na aktivity v oblasti ekologie. V oblasti plynárenské činnosti a distribuce neměla společnost OKD, DPB, a.s. pro potřeby Dlužníka téměř žádné konkurenty.

Důkaz: - strany 41-42 a 71 znaleckého posudku č. 2/14202352/06 z 31. 3. 2006 vypracovaného společností E & Y Valuations, s.r.o. (příloha č. 12)

- f) Následně byla v důsledku Odštěpení dne 30. listopadu 2008 z Dlužníka vyvedena energetická aktiva do společnosti NWR Energy, a.s. Tato společnost pro Dlužníka zajišťovala dodávky a distribuci elektřiny, vody, tepla a stlačeného vzduchu.

Důkaz: - projekt rozdělení společnosti OKD, a.s. formou odštěpení sloučením ze dne 15.9.2008 (příloha č. 13)

- znalecký posudek č. 17/19365067/08 ze dne 26. 8. 2008 vypracovaný společností E & Y Valuations, s.r.o. (příloha č. 14)
- úplný výpis z obchodního rejstříku Dlužníka (již součástí spisu)

14. V důsledku Rozštěpení a Odštěpení tak došlo ke kritickému narušení skladby majetku Dlužníka, **bez kterého Dlužník nebyl ekonomicky životaschopný**. Výsledkem těchto jednání byla skutečnost, že Dlužník musel začít nakupovat služby a zboží (které si původně zajišťoval a byl schopen zajišťovat sám) od třetích stran za daleko vyšší ceny, než

představovaly jeho náklady na provádění této činnosti (a zároveň tím ztratil prostředky k mírnění případných ztrát a nákladů na útlum dolů).

15. Tyto třetí strany (METALIMEX a.s., OKD, Doprava, akciová společnost, OKD, DPB, a.s. a NWR Energy, a.s.) byly sami nuceny účtovat Dlužníkovi monopolní ceny (ve vztahu k nim pak jejich vedení ani mělo jinou možnost, než plnit si jejich přirozenou povinnost jednat s řádnou péčí vůči svým společnostem).

16. **Sám žalovaný č. 2 měl v mnoha z uvedených společnostech podíl, a tak se na ochuzování OKD sám a úmyslně dál obohacoval.**

Důkaz: - strana 12-13 výroční zprávy společnosti METALIMEX a.s. za rok 2006 (příloha č. 15)

- úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti OKD, Doprava, akciová společnost (příloha č. 16)

- článek s názvem „Bakala letos prodal dvě velká miliardová aktiva v Česku. Byty OKD i PKP Cargo“ uveřejněný dne 18.12.2015 na internetové stránce <https://archiv.ihned.cz/c1-65015870-bakala-letos-prodal-dve-velka-miliardovaaktiva-v-cesku-byty-okd-i-pkp-cargo> (příloha č. 17)

- úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti OKD, DPB, a.s. (příloha č. 18)

- článek s názvem „Bakala a Kadas prodali poslední společnou firmu. Green Gas International nově patří ML Green Netherlands“ uveřejněný dne 24.1.2017 na internetové stránce <https://byznys.ihned.cz/c1-65598610-bakala-a-kadas-prodaliposledni-spolecnou-firmu-green-gas-international-nove-patri-ml-green-netherlands> (příloha č. 19)

- strana 142 prospektu ze dne 18. 5. 2007 k přijetí žalované č. 1 na londýnskou burzu (příloha č. 20)

17. Jako příklad pro Dlužníka zjevně nevýhodných důsledků Odštěpení je, že po něm byla mezi Dlužníkem, NWR Energy, a.s. a společností CZECH-KARBON s.r.o. (dceřinou společností NWR Energy, a.s.) uzavřena rámcová smlouva o dodávkách a službách, jakož i navazující smlouvy. Sjednané ceny přitom byly v mnohých případech pro Dlužníka nevýhodné, kdy Dlužník byl povinen např. platit fixní platby za dodávky užití i po uzavření dolů, tzn. i v případě, kdy by Dlužník žádné utility neodebíral. Tyto podmínky se pro Dlužníka ještě zhoršily po prodeji NWR Energy, a.s. dne 8. ledna 2010 společností Dalkia Česká republika, a.s., kdy byla rámcová smlouva změněna k v neprospěch Dlužníka.

Důkaz: - příloha č. 10 rámcové smlouvy o dodávkách a službách uzavřené dne 27. 11. 2008 mezi OKD, a.s., NWR Energy, a.s. a CZECH-KARBON s.r.o. (příloha č. 21)

- viz zejména str. 21 a 22 posouzení vybraných právních otázek rámcové smlouvy o dodávkách a službách vypracované dne 4. května 2015 doc. JUDr. Radimem Polčákem, Ph.D. (příloha č. 22)

18. Těžební společnosti, jakou byl Dlužník, musejí dbát na skladbu majetku s ohledem na rozumnou míru nákladovosti své jádrové činnosti a vytvářet rezervy pro méně zisková či ztrátová období. V důsledku Rozštěpení a Odštěpení však naopak došlo ke:

- a. kritickému rozrušení skladby majetku Dlužníka, které vedlo k zásadnímu zvýšení nákladovosti na všech úrovních vstupů a nevyhnutelnému úpadku Dlužníka v dobách nižších cen uhlí, a

- b. ztrátě kritické masy majetku, který mohl sloužit jako nutná rezerva pro méně zisková či ztrátová období, avšak její absence vedla k nevyhnutelnému úpadku Dlužníka v dobách nižších cen uhlí.

V důsledku Rozštěpení a Odštěpení však došlo k významnému zvýšení rizikovosti podnikání Dlužníka a ke zhoršení udržitelnosti jejího obchodního modelu.

- 19. Z hlediska ochrany zájmů Dlužníka nemělo nikdy dojít k Rozštěpení a k Odštěpení bez současného vytvoření finančních rezerv, které by tuto ztrátu vyrovnávaly. Z hlediska zákonného standardu jednání s péčí řádného hospodáře, (když už k Rozštěpení a Odštěpení došlo) tak měli členové představenstva Dlužníka (včetně žalovaného č. 2) a další ovládající a vlivné osoby (včetně žalovaného č. 1 a žalovaného č. 2) pro zamezení negativních dopadů na své podnikání jako náhradu za ztrátu těchto aktiv v rámci Rozštěpení a následně i Odštěpení vytvořit odpovídající finanční rezervu vyrovnávající uvedená rizika.
- 20. Vyčlenění energetických aktiv do NWR Energy pak pro Dlužníka způsobilo zcela zbytečné odštěpení perfektně fungujících dodávek a distribuce tepla a elektřiny uvnitř areálu OKD, kdy následně musel Dlužník za tyto dodávky začít platit třetí osobě, vyčlenění drážní soustavy způsobilo, že za přepravu paliv z produkce Dlužníka a manipulační činnost musel tento činnosti začít dodatečně platit třetí osobě, kdy Dlužník rovněž přišel i o značný nemovitý majetek, půdní fond, kam vyvážel např. strusku, ztratil vlastnické právo k bytům pro zaměstnance, byla omezena jeho obchodní činnost o vyčleněné oblasti, kdy nadále tyto byly zajišťovány třetími osobami za protiplnění Dlužníka. Rozštěpení již samo o sobě představovalo „předprogramování“ úpadku Dlužníka ve chvíli, kdy přijde jakýkoliv pokles světových cen uhlí, jež nenávratně znemožní další činnost dlužníka a povede k neodvratnému úpadku. Odštěpení problém úpadku Dlužníka dál prohloubilo.
- 21. Pro udržitelnost podnikání Dlužníka proto měla být vytvořena a udržována nerozdělitelná finanční rezerva odpovídající nejméně hodnotě výše uvedeného vyčleněného jmění s přihlédnutím k tomu jak Rozštěpení a Odštěpení zasáhlo kritické procesy těžebního provozu Dlužníka.
- 22. Výše rezervy za transakci(e), na základě které(ých) těžební společnost ztratí kontrolu nad svými základními životními funkcemi se rovná hodnotě všech jejích volných peněžních toků vytvořených od doby transakce(i) do vytěžení dolů. I znalecký posudek č. 1804AB3152/05, jenž vypracovala společnost NOVOTA a.s. (dále jen „**Znalecký posudek**“) došel k závěru, že samotné důlní závody Dlužníka mají zápornou hodnotou 1,6 mld. Kč. Jinými slovy, Dlužník bez majetku vyvedeného Rozštěpením nebyl schopen samostatné existence.

Důkaz: - str. 168 znaleckého posudku č. 1804AB315205 vypracovaný společností NOVOTA a.s. (již součástí spisu)

- 23. Dle Znaleckého posudku (viz rovněž bod 46. a násl. vyjádření žalobce ze dne 15. 6. 2021) měly celkové výdaje na útlum důlní činnosti právního předchůdce Dlužníka v roce 2026 dosahovat výše 36,8 mld. Kč. Po přepočtení diskontním faktorem uvedeným ve Znaleckém posudku měla být v roce 2005 tvořena rezerva ve výši 13,2 mld. Kč a každý rok měla být rezerva navyšována až v roce 2026 dosáhne výše 36,8 mld. Kč (vycházejíc pouze z údajů, které si žalovaný č. 2 nechal zpracovat – Znalecký posudek). Je však vysoce pravděpodobné, že výše konečných nákladů nutných na útlum důlní činnosti bude vyšší. Díky Znaleckému posudku žalovaný č. 2 (a tedy i žalovaný č. 1) znal již v roce 2005 výši budoucích nákladů na útlum důlní činnosti, a tedy i výši finanční rezervy, jež měla být za tím účelem tvořena. „Řešením“ žalovaných pak bylo vyplácet postupně dividendy a vyvést aktiva (Rozštěpením a Odštěpením), a když Dlužník neměl k výplatě dividend dostatečné

prostředky, byla na základě úvěrové smlouvy uzavřené dne 14. února 2006 („**Úvěrová smlouva 2006**“) v letech 2006 a 2007 nucen načerpat finanční prostředky ve výši více než **720 milionů EUR**, a to za účelem výplaty zisku a jiných kapitálových fondů žalovaným.

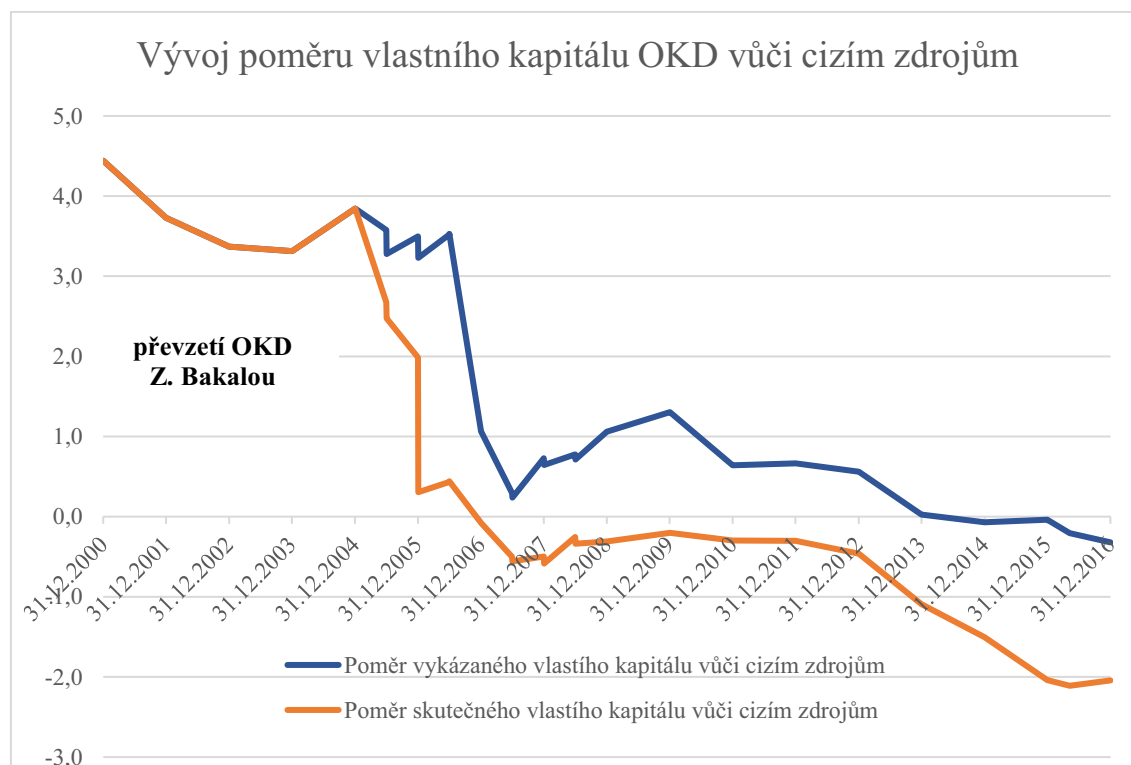
- Důkaz:**
- čl. 3.1 úvěrové smlouvy uzavřené mezi OKD a Citibank N.A., London Branch, Citibank a.s. a dalšími ze dne 14. února 2006 (příloha č. 23)
 - strana 6 zápisu č. 11/2006 z mimořádného zasedání představenstva OKD konaného dne 14.11.2006 (příloha č. 24)
 - účetní závěrka OKD k 31.12.2006 (příloha č. 25)

24. V důsledku načerpání úvěru na základě Úvěrové smlouvy 2006 a následně zásahy do účetnictví OKD (viz bod 65. a násl. vyjádření žalobce ze dne 15. 6. 2020) došlo k naprosto kritickému odlivu vlastního kapitálu Dlužníka a zadlužení:

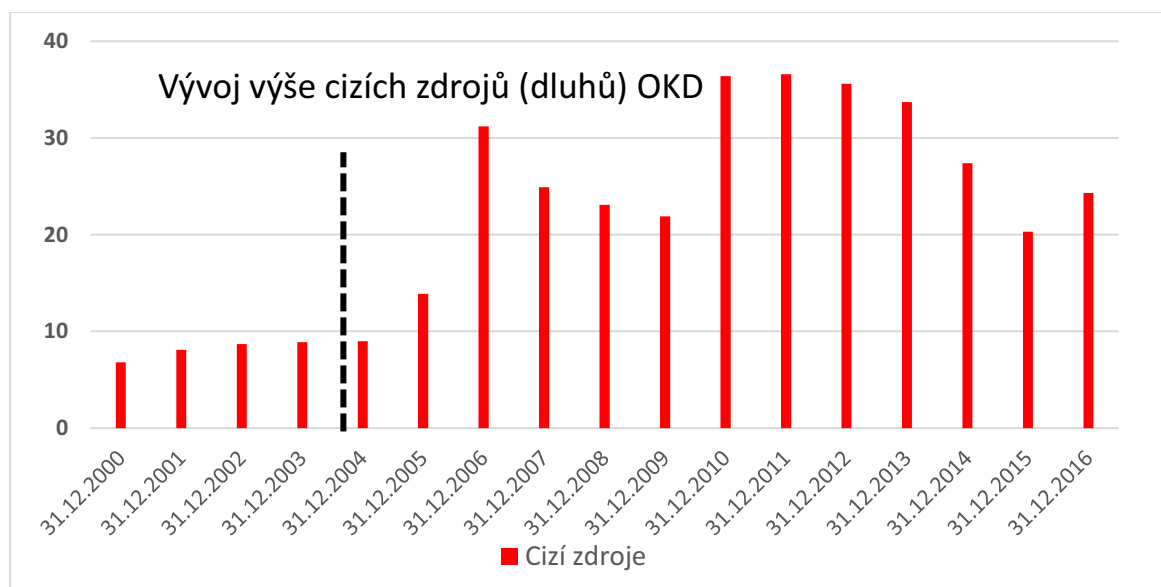
	A	B	C	D = (A/C)	E = (B/C)
	Vykázaný vlastní kapitál OKD (v mld. Kč)	Skutečný vlastní kapitál OKD (v mld. Kč)	Cizí zdroje OKD (v mld. Kč)	Poměr vykázaného vlastního kapitálu vůči cizím zdrojům	Poměr skutečného vlastního kapitálu vůči cizím zdrojům
31.12.2000	30,2	30,2	6,8	4,4	4,4
31.12.2001	30,2	30,2	8,1	3,7	3,7
31.12.2002	29,3	29,3	8,7	3,4	3,4
31.12.2003	29,5	29,5	8,9	3,3	3,3
31.12.2004	34,6	34,6	9	3,8	3,8
30.06.2005	34,0	25,4	9,5	3,6	2,7
01.07.2005	34,4	26,0	10,5	3,3	2,5
31.12.2005	48,6	27,6	13,9	3,5	2,0
01.01.2006	38,1	3,6	11,8	3,2	0,3
30.06.2006	39,8	4,9	11,3	3,5	0,4
01.07.2006	39,9	5,0	11,3	3,5	0,4
31.12.2006	33,2	-2,4	31,2	1,1	-0,1
30.06.2007	11,0	-18,8	37,4	0,3	-0,5
01.07.2007	8,9	-20,9	37,4	0,2	-0,6
31.12.2007	18,1	-12,4	24,9	0,7	-0,5
01.01.2008	16,0	-14,5	24,8	0,6	-0,6
30.06.2008	23,4	-7,6	30,1	0,8	-0,3
01.07.2008	21,0	-10,0	29,5	0,7	-0,3
31.12.2008	24,5	-7,2	23,1	1,1	-0,3
31.12.2009	28,6	-4,4	21,9	1,3	-0,2
31.12.2010	23,3	-10,9	36,4	0,6	-0,3
31.12.2011	24,3	-11,0	36,6	0,7	-0,3
31.12.2012	20,0	-16,4	35,6	0,6	-0,5
31.12.2013	0,9	-36,8	33,7	0,0	-1,1

31.12.2014	-1,9	-41,2	27,4	-0,1	-1,5
31.12.2015	-0,8	-41,4	20,3	0,0	-2,0
08.05.2016	-4,5	-45,8	21,7	-0,2	-2,1
31.12.2016	-7,8	-49,7	24,3	-0,3	-2,0

25. Níže žalobce uvádí, jak se (i) vyvíjel poměr vlastního kapitálu vůči financování Dlužníka cizími zdroji a (ii) vývoj výše jednotlivých složek pasiv Dlužníka (viz níže vývoj poměru vlastního kapitálu OKD, resp. právního předchůdce OKD vůči cizím zdrojům - koeficient ke každému roku byl určen podílem výše vlastního kapitálu OKD, resp. právního předchůdce OKD oproti výši cizích zdrojů OKD, resp. právního předchůdce OKD:



26. Vývoj výše dluhů OKD, resp. právního předchůdce OKD pak byl následující (v mld. Kč):



- Důkaz:**
- účetní závěrka právního předchůdce OKD k 31.12.2000 (příloha č. 26)
 - účetní závěrka právního předchůdce OKD k 31.12.2001 (příloha č. 27)
 - účetní závěrka právního předchůdce OKD k 31.12.2002 (příloha č. 28)
 - účetní závěrka právního předchůdce OKD k 31.12.2003 (příloha č. 29)
 - účetní závěrka právního předchůdce OKD k 31.12.2004 (příloha č. 30)
 - str. 20 účetní závěrky právního předchůdce OKD k 31.12.2005 (příloha č. 31)
 - účetní závěrka OKD k 30.6.2006 (příloha č. 32)
 - účetní závěrka OKD k 31.12.2006 (již součástí spisu)
 - str. 75 účetní závěrky OKD k 30.6.2007 (příloha č. 33)
 - str. 113 účetní závěrka OKD k 31.12.2007 (již součástí spisu)
 - str. 83 účetní závěrky OKD k 30.6.2008 (příloha č. 34)
 - str. 121 účetní závěrky OKD k 31.12.2008 (již součástí spisu)
 - str. 51 účetní závěrky OKD k 31.12.2009 (již součástí spisu)
 - str. 67 účetní závěrky OKD k 31.12.2010 (již součástí spisu)
 - str. 51 účetní závěrky OKD k 31.12.2011 (již součástí spisu)
 - str. 39 účetní závěrky OKD k 31.12.2012 (již součástí spisu)
 - str. 34 účetní závěrky OKD k 31.12.2013 (již součástí spisu)
 - str. 47 účetní závěrky OKD k 31.12.2014 (příloha č. 35)
 - str. 30 účetní závěrky OKD k 31.12.2015 (příloha č. 36)
 - účetní závěrka OKD k 31.12.2016 (příloha č. 37)

27. Dle Znaleckého posudku (viz rovněž bod 46. a násl. vyjádření žalobce ze dne 15. 6. 2021) měly celkové výdaje na útlum důlní činnosti právního předchůdce Dlužníka v roce 2026 dosahovat výše 36,8 mld. Kč. Potřebná výše a chybějící rezervy finančních prostředků na útlum důlní činnosti v čase výplaty dividend je pak následující:

-	A	B	C (= A - B)
Dividendy (datum rozhodnutí o rozdělení podílu na zisku a jiných kapitálových fondů)	Potřebná rezerva na útlum důlní činnosti (průměrné roční zhodnocování)* (v Kč)	Rezerva tvořená OKD na útlum důlní činnosti (v Kč)	Chybějící rezerva na útlum důlní činnosti (v Kč)
Dividendy 2006 (12. září 2006)	14,3 mld.	4,8 mld.	9,5 mld.
Dividendy 2007 A (24. ledna 2007)	14,9 mld.	4,7 mld.	10,2 mld.
Dividendy 2007 B (12. června 2007)	14,9 mld.	4,7 mld.	10,2 mld.
Dividendy 2008 A (29. ledna 2008)	16,0 mld.	2,2 mld.	13,8 mld.

Dividendy 2008 B (25. června 2008)	16,0 mld.	2,2 mld.	13,8 mld.
Dividendy 2009 (24. června 2009)	17,1 mld.	2,1 mld.	15,0 mld.
Dividendy 2010 (18. května 2010)	18,2 mld.	1,9 mld.	16,3 mld.
Dividendy 2011 (17. května 2011)	19,3 mld.	1,8 mld.	17,5 mld.
Dividendy 2012 (15. května 2012)	20,4 mld.	1,8 mld.	18,6 mld.

*Údaje v tabulce odpovídají ke dni, ke kterému byla sestavena účetní závěrka nebo zahajovací rozvaha předcházející příslušnému rozhodnutí o rozdělení podílu na zisku a jiných kapitálových fondů.

- Důkaz:**
- příloha č. 8.3. znaleckého posudku č. 1804AB3152/05 vypracovaný společností NOVOTA a.s. (již součástí spisu)
 - str. 18 a 19 účetní závěrky OKD k 30.6.2006 (příloha č. 32)
 - str. 95 a 97 účetní závěrky OKD k 30.6.2007 (příloha č. 33)
 - str. 106 účetní závěrky OKD k 30.6.2008 (příloha č. 34)
 - str. 71 účetní závěrky OKD k 31.12.2009 (již součástí spisu)
 - str. 88 účetní závěrky OKD k 31.12.2010 (již součástí spisu)
 - str. 69 účetní závěrky OKD k 31.12.2011 (již součástí spisu)

28. Již z výše uvedených jednání je zřejmé, že úmyslem žalovaných bylo postupné vyvádění aktiv Dlužníka do jiné skupiny, rozpouštění rezerv, vyplácení dividend a absence vytváření rezerv důlního útlumu, vše za účelem vlastního obohacení."

II.C Neoprávněné oceňovací rozdíly

29. Na základě znaleckého posudku E & Y Valuations s.r.o. ze dne 31. března 2006 došlo k přecenění vlastního kapitálu právního předchůdce OKD o částku 11,9 mld. Kč.

- Důkaz:**
- strana 13 výroční zprávy právního předchůdce OKD za rok 2005 (příloha č. 38)

30. Dlužník následně umělé přecenění převzal do svých účetních výkazů a uměle tím zvýšil svůj vlastní kapitál o 8,7 mld. Kč.

- Důkaz:**
- strana 18 účetní závěrky OKD k 30.6.2006 (příloha č. 32)

31. K přecenění právního předchůdce OKD došlo i přesto (jak výše uvedeno v bodu 12. výše), že takový závěr nebyl podpořen finančními výkazy před Rozštěpením. Pohled na účetní výkazy zjevně svědčí o nesmyslnosti provedeného přecenění.

32. K 1. červenci 2005 byla výše vlastního kapitálu právního předchůdce OKD **34,4 mld. Kč**. O půl roku později byla výše vlastního kapitálu naprosto stejného souboru majetku, **ze kterého bylo navíc vyčleněno jmění v hodnotě 11,4 mld. Kč**, účetně stanovena **na 38,1 mld. Kč (!)**. Dokonce i konsolidovaná účetní závěrka právního předchůdce OKD k 31. prosince 2005 po přecenění vykazovala výši vlastního kapitálu o 12,5 mld. Kč nižší, než byla vykázána výše vlastního kapitálu OKD k 1. lednu 2006.

- Důkaz:**
- strana 20 účetní závěrky právního předchůdce OKD k 31.12.2005 (příloha č. 31)
 - strana 18 účetní závěrky OKD k 30.6.2006 (příloha č. 32)
 - strana 4 znaleckého posudku č. 2/14202352/06 z 31. 3. 2006 vypracovaného společností E & Y Valuations, s.r.o. (příloha č. 12)
 - strana 7 konsolidované účetní závěrky právního předchůdce OKD k 31.12.2005 (příloha č. 39)

33. I ostatní znalecké posudky vypracované v této době oceňovali hodnotu právního předchůdce OKD mnohem střízlivěji. Zatímco v roce 2004 byla hodnota právního předchůdce žalobce cca **7,6 mld. Kč**, v důsledku přecenění majetku byla k 31. prosinci 2005 navýšena na **52,3 mld. Kč (!)**. Dle Znaleckého posudku pak byla hodnota samotných důlních závodů právního předchůdce OKD (tzn. ve skrze jediného majetku OKD) oceněna **zápornou hodnotou 1,6 mld. Kč (!)**.

- Důkaz:**
- strana 4 zprávy Evropské komise ze dne 13. 7. 2011 (příloha č. 40)
 - strana 4 znaleckého posudku č. 2/14202352/06 z 31. března 2006 vypracovaného společností E & Y Valuations, s.r.o. (příloha č. 12)
 - strana 177 znaleckého posudku č. 1804AB3152/05 vypracovaného společností NOVOTA a.s. (již součástí spisu)

34. K významnému přecenění aktiv OKD tedy došlo na základě posudku, jehož závěr se významně odchyloval od dosavadních účetních výkazů a ostatních znaleckých posudků vypracovaných v daném období.

- Důkaz:**
- znalecký posudek č. 2/14202352/06 z 31. března 2006 vypracovaného společností E & Y Valuations, s.r.o. (příloha č. 12)

35. Hodnota OKD byla znaleckým posudkem určena zjevně nesprávně. Znalec nejdříve ocenil jmění právního předchůdce OKD. Následně došlo k rozdělení této hodnoty mezi nástupnické společnosti tak, aby jmění nástupnických společností dohromady odpovídalo výši jmění právního předchůdce OKD.

36. Znalec však zcela opomenul skutečnost, že hodnota OKD v důsledku ztráty klíčových aktiv klesla o vyšší hodnotu, než činila hodnota ostatních nástupnických společností (ztráta synergického efektu). Znalec dále nevzal v potaz zvýšení rizikovosti podnikání OKD ani zvýšené provozní náklady (tj. jak se vyčlenění aktiv negativně promítlo do hodnoty zbylých těžebních aktiv). I v samotném posudku je psáno, že za silnou stránku právního předchůdce OKD je možné označit „*propracovanou logistiku a nabídku komplexních služeb, kterou řada zákazníků využívá*“ (právě onen synergický efekt). Posudek však již nebral v úvahu skutečnost, že o tyto silné stránky OKD v důsledku Rozštěpení přišla.

- Důkaz:**
- strana 17 znaleckého posudku č. 2/14202352/06 z 31. března 2006 vypracovaného společností E & Y Valuations, s.r.o. (příloha č. 12)

37. K přecenění OKD zjevně došlo ve zlé víře, neboť nemělo jiný účel než legitimizaci výplaty finančních prostředků žalovanému č. 1 (dividendy). Takový závěr vyplývá z časového sledu událostí, kdy manuál pro dosažení Rozštěpení byl sjednán mezi Dlužníkem, Citibank N.A., London Branch, Citibank a.s. a dalšími jako příloha č. 8 Úvěrové smlouvy 2006 a uskutečnění Rozštěpení bylo podmínkou čerpání Úvěrové smlouvy 2006 dle čl. 4.1. ve spojení s částí A, článkem 5, písm. e) přílohy č. 2, kdy znalecký posudek byl v návaznosti

na tento manuál vypracován dne 31. března 2006, a to způsobem umožňujícím transakce předpokládané v Úvěrové smlouvě 2006. Jelikož byla společnost E & Y Valuations s.r.o. jmenována znalcem pro ocenění na základě návrhu právního předchůdce OKD, nelze vyloučit, že při oceňování bylo přihlédnuto k přání ovládajících osob OKD nebo že znalci nebyly dány přesné či úplné informace.

Důkaz: - čl. 4.1 úvěrové smlouvy mezi Dlužníkem a Citibank N.A., London Branch, Citibank a.s. a dalšími ze dne 14. února 2006 (příloha č. 32)

38. Z výše uvedeného vyplývá, že přecenění OKD bylo založeno na znaleckém posudku, který byl vadný a účelový, když nepodával věrný obraz o skutečné hodnotě OKD a vyhotoven ve zlém víře, když jeho jediným účelem bylo umožnění výplaty dividend za roky 2006 a násl.
39. Do vlastního kapitálu OKD byly proto před příslušnými výplatami dividend neoprávněně započítány oceňovací rozdíly. Jelikož byl vlastní kapitál OKD v důsledku přecenění navýšen pouze uměle, neměl Dlužník k výplatě dividend finanční prostředky. Dlužník proto byl na základě Úvěrové smlouvy 2006 v letech 2006 a 2007 nucen načerpat právě finanční prostředky ve výši více než 720 milionů EUR, a to za účelem výplaty zisku a jiných kapitálových fondů žalovaným.

II.D Dílčí závěr k úmyslu žalovaných (§ 242 insolvenčního zákona)

40. Z výše uvedeného je zřejmé, že Rozhodnutí I a Rozhodnutí II nebyly jenom završením několikaletých úkonů a transakcí žalovaných, kterými došlo ke zkrácení uspokojení věřitelů.
41. Žalovaní věděli a museli vědět, již v r. 2006, že hospodářská situace Dlužníka mu nedovoluje vyplácet dividendy, resp. že vyplacení 65 miliard Kč bude mít pro Dlužníka neodvratné ekonomické důsledky, jež způsobí úpadek Dlužníka.
42. Vyplacení dividend a čerpání úvěru za účelem jejich výplaty, přeceňování aktiv Dlužníka, Odštěpení a Rozštěpení, vyvádění aktiv a činností Dlužníka na třetí osoby, vše završeno (již jediným odporovatelným) Rozhodnutím I a Rozhodnutím II, to vše svědčí o zřejmém úmyslu žalovaných obohatit se na úkor Dlužníka v úmyslu zkrátit jeho věřitele.
43. Rozhodnutí I a Rozhodnutí II tudíž nepochybně představovala úmyslně zkracující právní úkony ve smyslu ust. § 242 insolvenčního zákona.

III.

K vyjádřením žalovaného č. 4 a žalovaného č. 5

44. Žalovaný č. 4 a (a vesměs žalovaný č. 5 souhlasí s touto argumentací), že (i) pasivní legitimace žalovaných (vyjma žalovaného č. 1) zůstává neprokázána, a proto je i požadavek na uložení vysvětlovací povinnosti bezpředmětný, (ii) opět zdůrazňuje, že High Court of Justice ve Velké Británii rozhodl o oprávněnosti výplaty dividend ve prospěch žalované č. 5 a zda a za jakých okolností je tato povinnost vracet vyplacené dividendy, (iii) žalovaná č. 1 vyplatila společnosti New World Resources Plc. jiné, podstatně nižší částky, než žalovaný č. 1 obdržel od Dlužníka a neexistuje žádná věcná ani časová mezi těmito transakcemi, (iv) právní prostředky stanovené insolvenčním zákonem poskytují insolvenčnímu správci možnosti odporovat pouze právním úkonům dlužníka, nicméně to, co nabyt žalovaný č. 5 byly dividendy New World Resources Plc. jako plnění ze samostatných rozhodnutí příslušných orgánů této společnosti, tedy nikoliv na základě Rozhodnutí I nebo Rozhodnutí II., přičemž (v) žalovaná č. 5 trvá na svém návrhu ze dne 18. 2. 2019 na přerušení řízení.

45. Žalobce nadále trvá na svém návrhu k uložení vysvětlovací povinnosti žalovanému č. 1, žalovanému č. 4 a žalovanému č. 5 vzneseného již v rámci vyjádření ze dne 25. 2. 2020. Žalovaní se pletou, pokud převrací prokázání pasivní legitimace jako podmínku (požadavek) k uložení vysvětlovací povinnosti soudu, žalovaní (ne)logicky převrací procesní postup ve věci. Prokázání pasivní legitimace je až konečným cílem, ke kterému má toto řízení dospět (přiznat nárok nebo zamítnout žalovu), nicméně právě doložení účetních závěrek, všech rozhodnutí valných hromad o výplatě zisku (dividend) žalovaného č. 1, žalovaného č. 4 a žalovaného č. 5 s opisy seznamů akcionářů od r. 2011 do současnosti jednoznačně prokáže plynutí peněžitých toků z dividend (z Rozhodnutí I a Rozhodnutí II) skrze korporátní strukturu žalovaných. Pokud by pak žalovaní předmětnou povinnost nesplnili, nastupují pro ně nepříznivé důsledky procesního práva.
46. V rozsudku ze dne 16. 12. 2011, sp. zn. 22 Cdo 883/2010, týkajícím se tzv. vysvětlovací povinnosti, Nejvyšší soud vyjádřil názor, že *nepříznivé procesní důsledky lze dovodit vůči straně, která disponuje informacemi potřebnými k určitému zjištění, anebo by jimi při zachování obvyklé péče měla disponovat. Z toho vyplývá, že i kdyby žalovaná listinu obsahující údaje relevantní pro rozhodnutí soudu již neměla, popřípadě jestliže by nebylo lze vyvrátit její tvrzení, že ji již nemá, neznamena to bez dalšího, že je (...) povinnosti zproštěna, respektive že nelze dovodit závěr o porušení této povinnosti. V takovém případě musí soud posoudit tvrzené důvody, pro něž žalovaná listinu již nemá, a se zřetelem k § 1 a 2 o. s. ř. se vypořádat s otázkou, zda žalovaná nepostupovala účelově, popřípadě zda bylo lze od ní legitimně očekávat, že listinu vzhledem k probíhajícímu sporu uchová* (viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 9. 2019, sp. zn. 32 Cdo 4933/2017). Právě i ve výše uvedeném rozhodnutí Nejvyššího soudu (sp. zn. 22 Cdo 883/2010), tento uzavřel, že „[j]estliže tedy v řízení (...) je třeba zjistit cenu podniku a strana, která disponuje (anebo by při zachování obvyklé péče měla disponovat) informacemi k takovému zjištění neposkytne soudu potřebnou součinnost a nesplní svou vysvětlovací povinnost, bude to mít za následek hodnocení důkazů ohledně skutečností, kterých se tato povinnost týká, v neprospěch strany, která ji nesplnila.“
47. Žalobce má nadále za to, že jeho návrh je relevantní a není možné umožnit žalovaným, aby se výplata dividend dle Rozhodnutí I a Rozhodnutí II „vyřešila“ toliko ve vztahu k žalovanému č. 1. Dividendy byly u žalovaných vypláceny postupně, od Dlužníka k žalovanému č. 1 až k žalovanému č. 2 a žalovanému č. 3. Pokud pak žalovaní č. 1, žalovaní č. 2 a žalovaní č. 3 nedostojí své vysvětlovací povinnosti, jak žalobce navrhuje, musí mít taková nesoučinnost procesní následky ústící do vyhovění návrhu žalobce, jak uvádí v petitu své odpůřčí žaloby.
48. K argumentu žalovaných o rozhodování High Court of Justice ve Velké Británii se již žalobce vyjádřil, a zůstává mu toliko zopakovat, že rozhodnutí jakéhokoliv soudu (včetně těch britských) o údajné oprávněnosti vyplácení dividend ve prospěch žalované č. 5, je naprosto irrelevantní. Daný soud se prvně nemohl vypořádat s argumentací odporovatelnosti jednání v návaznosti na neúčinné Rozhodnutí I a Rozhodnutí II, a i kdyby se takovou argumentací zabýval, není soudem věcně příslušným k projednání této otázky (takovým soudem je toliko insolvenční soud). Rovněž pak žalobce opakuje, že rozhodnutí takového soudu má stejně závazky jenom pro účastníky daného řízení (nikoliv však pro žalobce, resp. majetkovou podstatu Dlužníka). Dominující zásadou je, že výrok pravomocného rozsudku je závazný jen pro účastníky řízení (nikoli například jejich zástupce či vedlejší účastníky); jen zákon může stanovit jinak. Zejména tak právní moc rozhodnutí nepůsobí vůči ručitelům a spoludlužníkům, kteří tak nejsou jakkoli omezeni v žalobních námitkách, které proti žalobci (věřiteli) mohl dříve odsouzený (spolu)dlužník použít (srov. § 2023 odst. 1 ObčZ). Obdobně nelze právní moc rozšiřovat na spoluvlastníka

nebo solidárního věřitele (srov. Svoboda K., Smolík P., Levý J., Šínová R. a kol. Občanský soudní řád. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, s. 675 – 681).

49. Ohledně argumentu žalovaných, že žalovaná č. 1 vyplatila společnosti New World Resources Plc. jiné, podstatně nižší částky, než žalovaný č. 1 obdržel od Dlužníka a neexistuje žádná věcná ani časová mezi těmito transakcemi, považuje tento argument žalobce rovněž za zcestný. Je zcela samozřejmé, že vyplacení dividend vzhůru korporátní strukturou žalovaných nebude odpovídat co do částek nebo dat. Podstatné pro danou věc je, že Dlužník (jeho jediný akcionář) rozhodl o výplatě dividend, pokud tudíž (po tomto datu) rozhodl žalovaný č. 1 (jeho akcionář) o výplatě dividend), dividendy Dlužníka toliko „přetekly“ (ve výši vyplácené akcionáři žalovanému) přes něho, je jedno, zda to bylo 95 % původně vyplacených dividend nebo 50 % a je jedno, zda k tomu došlo ve stejný den nebo o 9 měsíců později. Podstatné ve věci je, že majetková podstata Dlužníka se zmenšila o 12.095.025.041 Kč a co „nezůstalo“ žalovanému č. 1, bylo vyplaceno zbylým žalovaným, resp. **podstatným zůstává, kdo měl z výplaty Dividend 2011 a Dividend 2012 prospěch.**
50. Aplikací argumentu žalovaných bychom tak dospěli k absurdním závěrům, např. pokud zloděj v pondělí ukradne 3 obrazy, ve středu 1 prodá třetí osobě, a v pátek ho dopadne policie a ve stejný den všechny obrazy dohledá, ten 1 prodaný obraz „nelze“ zabavit, resp. je procesně „navždy ztracený“, protože (i) prodej časově neodpovídá krádeži (došlo k němu jiný den), a (ii) prodej věcně rovněž neodpovídá (došlo k prodeji jiného počtu obrazů, než zloděj ukradl), ergo, jedná se o jiný obraz, než byl ukraden. Taková argumentace je zcela nepřipustná.
51. Jelikož se žalovaný č. 1 prokazatelně obohatil o Dividendy 2011 a Dividendy 2012, sám předmětné plnění mohl vyplatit svým akcionářům, tj. toto plnění „neleží“ u žalovaného č. 1 a toliko sám z něj neměl prospěch (srov. § 237 insolvenčního zákona). Nutně z něj měli prospěch i zbylí žalovaní, kteří se prostřednictvím výplaty dividend o vyplácené plnění obohatili. Předmětem obohacení ale nebylo nic jiného, než Dividendy 2011 a Dividendy 2012, které se prostřednictvím rozhodnutí akcionářů o výplatě zisku dostaly ke zbylým žalovaným. Konkrétní částky výplaty jsou pak právě předmětem rozhodnutí akcionářů žalovaných, jejich účetních závěrek a výplat činěných po Rozhodnutí I a Rozhodnutí II.
52. Tím žalobce zároveň navazuje na další nesprávný argument žalovaných o právních prostředcích poskytnutým insolvenčnímu správci o možnosti odporovat právním úkonům dlužníka, kdy nicméně to, co nabyl žalovaný č. 5, měly být dividendy New World Resources Plc. jako plnění ze samostatných rozhodnutí příslušných orgánů této společnosti, resp. co nabyl žalovaný č. 4 měly být dividendy žalovaného č. 5, tedy nikoliv dividendy vyplácené na základě Rozhodnutí I nebo Rozhodnutí II.
53. Žalobce tváří na svém tvrzení, že ust. § 242 ve vztahu s ust. § 237 insolvenčního zákona nabízí insolvenčnímu správci postihovat plnění plynoucí z neúčinného právního jednání nikoliv jenom vůči osobám, v jejichž prospěch byl neúčinný právní úkon učiněn ale i těm, **kteří z něho měly prospěch.** Žalobce již odkázal kupř. na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 2. 2017, sp. zn. 29 Cdo 363/2015, dle kterého **zákon vymezuje jako pasivně legitimované subjekty** (jako nositele povinnosti vydat do majetkové podstaty dlužníkovu plnění z neúčinných právních úkonů) osoby, v jejichž prospěch byl neúčinný právní úkon učiněn nebo **osoby, které z něho měly prospěch.** Bezpochyby plnění dividend vyplácených žalovanými po Rozhodnutí I a Rozhodnutí II plynulo z těchto rozhodnutí, jinými slovy, pokud by se žalovaný č. 1 neobohatil o výši dividend plynoucí z Rozhodnutí I a Rozhodnutí II, sám by nemohl vyplácet dividendy ve výši, jak činil (tuto výši lze pak vyčíst z příslušných účetních závěrek, rozhodnutí valných hromad o výplatě zisku a opisů ze seznamu akcionářů), tudíž žalovaní nutně museli mít z Rozhodnutí I a Rozhodnutí II

prospěch. Insolvenční zákon nepředpokládá, že stranou předmětného jednání (Rozhodnutí I a Rozhodnutí II) musí u odporovaných úkonech být přímo pasivně legitimovaný žalovaný. Plně postačuje, že z předmětného plnění měl prospěch.

54. Kupř. Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 30. 6. 2020, sp. zn. 29 Cdo 128/2018, uvádí:

„Žalobu, kterou se [insolvenční správce] domáhá vyslovení neúčinnosti (...) smlouvy a zároveň vydání peněžitého plnění, které na základě smlouvy ušlo z dlužníkovy majetku, nebo rovnocenné (peněžité) náhrady za původní dlužníkovy plnění, které (již) není možné vydat do majetkové podstaty, podává insolvenční správce ve smyslu ustanovení § 237 odst. 1 a § 239 odst. 1 insolvenčního zákona vůči osobám, „v jejichž prospěch byl neúčinný právní úkon učiněn“ nebo vůči osobám, „které z něho měly prospěch“, bez zřetele k tomu, že případně nejde o smluvní strany smlouvy.“

55. Analogicky tudíž postačuje, že plnění vzniká (je závislé) na odporovatelném úkonu, a osoby, jež měly z tohoto úkonu prospěch, jsou povinné tento prospěch (jeho ekvivalentní část) vrátit do majetkové podstaty. **Ostatně jakýkoliv jiný výklad ust. § 237 insolvenčního zákona by způsoboval, že v případě přivození úpadku dlužníka jeho (skutečným) akcionářem tomuto bude stačit, že si vytvoří právnickou osobu („schránku“), která bude sloužit jako mateřská společnost dlužníka (a skutečný akcionář bude „toliko“ akcionářem této mateřské společnosti), zisk dlužníka (dividendy) se budou vyplácet mateřské společnosti, mateřská společnost (jako mezikrok) bude rozhodovat o výplatě zisku skutečnému akcionáři a po úpadku tohoto dlužníka insolvenční správce „nemá dosah“ na skutečného akcionáře, byť zjevně měl prospěch ze zisku vypláceného dlužníkem (peníze jenom „přetečou“ mateřskou společností). Takový výklad je zcela nelogický a v rozporu jak se zněním, tak s účelem ust. § 237 insolvenčního zákona, a činil by insolvenční zákon zcela „bezzubým“.** Skutečný akcionář se nemůže bránit vytvořením konstruktu „mezikroku“ (vytvořením „schránky“, která sama – její příslušný orgán - rozhoduje o výplatě jejího zisku) s tím, že mezi výplatou zisku dlužníka a obdržením zisku skutečného akcionáře došlo k právnímu úkonu – rozhodnutí o výplatě zisku „schránky“. **Podstatné je jenom to, že z odporovaného právního úkonu (rozhodnutí dlužníka o výplatě zisku) měl skutečný akcionář prospěch,** přičemž výše plnění (peněžité náhrady plnění) požadovaná vedle určení neúčinnosti dlužníkovy právního úkonu, pak odpovídá výši zisku, jež skutečný akcionář obdržel.

56. K návrhu na přerušení řízení pak žalobce uvádí, že byť se jak v tomto řízení, tak v řízení 15 Cm 225/2016 řeší neplatnost Rozhodnutí I a Rozhodnutí II, obě tato řízení jsou na sobě nezávislá, tudíž není splněna podmínka pro přerušení tohoto řízení. Byť v rámci obou řízení je soud povinen posoudit platnost Rozhodnutí I a Rozhodnutí II, tuto otázku jsou soudy povinné posoudit samy a nesmí čekat na její vyřešení jedním z nich. Institut přerušení řízení je zcela výjimečný (Srov. BUREŠ, J. a kol. Občanský soudní řád. Komentář. I. díl. 7. vyd. Praha: C. H. Beck, 2006, s. 622). Vyřešení určité otázky v předchozím řízení nezavazuje soud v řízení následném vedeném mezi jinými účastníky, byť ono předchozí rozhodnutí mělo konstitutivní povahu (například rozhodnutí o vypořádání společného jmění – NS 22 Cdo 2209/2015, SR 5/2016 s. 159). Chce-li se od předchozího rozhodnutí odchýlit, musí však vyložit, proč tak činí (ÚS II. ÚS 2742/07) (srov. Svoboda K., Smolík P., Levý J., Šínová R. a kol. Občanský soudní řád. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, s. 566 – 568).

57. Žalobce tudíž tvrdí, že podmínky pro přerušení tohoto řízení splněny nejsou a žalobce s přerušením tohoto řízení nesouhlasí.

IV. K vyjádřením žalovaného č. 1

58. Žalovaný č. 1 ve svém vyjádření namítá, že (i) informace o dividendách žalovaného č. 1, resp. jiných žalovaných jsou veřejně dostupné a součástí spisu v jiných řízeních, resp. zazněly ve vyjádřeních žalovaných, proto je má mít žalobce k dispozici, (ii) obdobně jako žalovaný č. 4 a žalovaný č. 5 namítá, že vyplácení dividend žalovaným č. 1 nemají souvislost s dividendami vyplacenými Dlužníkem, (iii) tvrzení žalobce o výkonu své majetkové účasti v Dlužníkovi považuje za nepodložené a nepravdivé, když sám žalovaný č. 1 měl poskytovat *žalobci* (žalovaný č. 1 má zřejmě na mysli Dlužníka) poskytovat finanční prostředky, přičemž (iv) žalovaný č. 1 se připojuje k návrhu žalovaných na přerušení tohoto řízení.
59. Žalobce má prvně za to, jelikož právě žalovaní mají perfektní informace o dividendách, které obdrželi nebo vyplatili, nelze se uspokojit s „nepřímou“ dokumentací zveřejňovanou na webových stránkách třetích osob (kdy některé hypertextové odkazy z vyjádření žalovaného č. 1 jsou nefunkční, např. na doméně tools.morningstar.co.uk), popřípadě dokumentace předkládané v rámci jiných řízení, kterých žalobce ani není účastníkem (15 Cm 225/2016), resp. řízením, u kterých není zřejmé, jaké důkazy a dokumentace byly přezkoumávány (High Court of Justice). Navíc žalobce navrhuje uložení vysvětlovací povinnosti nejen za roky 2010 až 2012, ale za veškeré dividendy vyplácené od Rozhodnutí I (a Rozhodnutí II), když toliko výplata dividendy za předmětný rok nemusela nutně být vyplacena jenom v daném roce (např. o Dividendách 2011 – nebo jejich části - vyplacených žalovanému č. 1 mohlo být akcionářem žalovaného č. 1 rozhodnuto, že tyto žalovanému č. 1 zůstanou jako nerozdělený zisk a mohly být vyplaceny později).
60. Vysvětlovací povinností lze perfektně zjistit skutkový stav věci, zejména pak výši prospěchu žalovaných z Rozhodnutí I a Rozhodnutí II (toto plnění mohlo být mezi žalovanými vypláceno v různých rocích po Rozhodnutí I a Rozhodnutí II). Opěrné body skutkového stavu žalobce přednesl a nadále má za to, že jeho návrh je zcela namístě.
61. K souvislosti o vyplácení dividend žalovanými s dividendami vyplacenými Dlužníkem se žalobce vyjadřoval v předcházející části III. tohoto vyjádření, plně na ni odkazuje.
62. K vyjádření žalovaného, že tvrzení žalobce o výkonu jeho majetkové účasti v Dlužníkovi považuje za nepodložené a nepravdivé odkazuje žalobce zejména na část II. tohoto vyjádření a dále na část VII. vyjádření žalobce ze dne 15. 6. 2020, kde podrobně žalobce rozepsal systematické jednání zejména žalovaného č. 1 s jeho 100 % majetkovou účastí v Dlužníkovi, nejenom při vyplácení dividend, jenž za období 6 let činily částku přesahující 65 miliard Kč, ale i jednání souvisejících s přeceňováním aktiv Dlužníka, vyvádění majetku a dalších činností Dlužníka při Odštěpení a Rozštěpení na třetí osoby, kdy výplata Dividend 2011 a Dividend 2012 z Rozhodnutím I a Rozhodnutím II byla toliko završením tohoto jednání svědčícím o zřejmém úmyslu žalovaných obohatit se na úkor Dlužníka. Veškerá tvrzení žalovaného č. 1 o tom, že se měl údajně *soustřeďovat na zajištění chodu Dlužníka* nebo to, že by měl žalovaný č. 1 *obdržet od Dlužníka jenom nepatrný zlomek toho, co investoval zpět* se v kontextu výše uvedeného jeví až směšně (viz část II. tohoto vyjádření).
63. Ohledně návrhu žalovaného č. 1 žalobce znovu opakuje, že podmínky pro přerušení tohoto řízení splněny nejsou a žalobce s přerušením tohoto řízení nesouhlasí.

V.
K vyjádření KSZ

64. KSZ v rámci svého vyjádření ze dne 4. 3. 2020 uvádí, že (i) má nadále má pochybnosti ohledně možnosti odporovat rozhodnutí valné hromady Dlužníka, nicméně se z důvodu úvah soudu vyjádřených v přípisu ze dne 7. 2. 2020, č.j. 32 ICm 2312/2017–286 k těmto nehodlá vyjadřovat a (ii) obsáhle analyzuje otázku možnosti přerušení tohoto řízení a dospívá k závěru, že neshledává podmínky pro toto přerušení.
65. K otázce odporovatelnosti rozhodnutí valné hromady se kromě nadepsaného soudu s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ve věci sp. zn. 29 ICdo 6/2012 zabýval i žalobce, který navíc odkázal i na další rozhodnutí insolvenčních soudu - rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 4. října 2019, sp. zn. 79 ICm 1654/2018-82 (MSPH 79 INS 5954/2016), ve kterých rovněž soud dovodil možnost odporovat rozhodnutí valné hromady dlužníka. Žalobce považuje tuto otázku (možnost odporovat rozhodnutí valné hromady nebo jediného společníka dlužníka) za dostatečně projudikovanou.
66. Co se týče analýzy KSZ ve věci absence podmínek pro přerušení tohoto řízení, žalobce se ztotožňuje se závěry KSZ s tím, že má za to, že podmínky pro přerušení tohoto řízení nejsou splněny.

VI.
Závěr

67. Žalobce má za to, že ani z doplnění vyjádření žalovaných neplyne žádná faktická a právně relevantní obrana vůči odpůří žalobě žalobce ze dne 5. 5. 2017.
68. Žalobce dále rozsáhle popsal situaci Dlužníka a vliv žalovaných od r. 2005 na Dlužníka spolu se sérií jednání, jež měly za důsledek neodvratný úpadek Dlužníka, který zcela zřejmě byl způsoben úmyslně s cílem zkrátit uspokojení věřitelů Dlužníka. Rozhodnutí I a Rozhodnutí II jsou právními úkony ve smyslu ust. § 242 insolvenčního zákona, a tudíž vůči nim lze odporovat žalobou ve smyslu ust. § 235 a násl. insolvenčního zákona. Jelikož však žalovaný č. 1 nebyl jediným subjektem, jenž měl z Rozhodnutí I a Rozhodnutí II (sám nebyl beneficentem těchto jednání), jelikož tyto byly učiněné i ve prospěch, žalobce trvá na svém procesním návrhu k uložení vysvětlovací povinnosti žalovaným.
69. V návaznosti na výše uvedené žalobce trvá na svém žalobním návrhu uvedeném v odpůří žalobě ze dne 5. 5. 2017.

Podáno s úctou

Za Ing. Lee Loudu, Ph.D.,

insolvenčního správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s.

JUDr. Dušan Dvořák, advokát v plné moci