

JUDr. Martin ŠEBEK

advokátní kancelář

advokát zapsaný v České advokátní komoře pod č. reg. 00576

Soudní tlumočník / Sworn Translator / Traducteur Juré – čes/ang/fra – CZ/EN/FR – Tchè/Ang/Fra/

Moravská 1553/52, Vinohrady, 120 00 Praha 2

Tel.: (+420) 222 515 225 Mobil: (+420) 603 100 022

Fax: (+420) 222 515 555 E-mail: ak@sebek.cz

Datová schránka: wiwf9ht

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovu nábř. č. 34

728 81 Ostrava

k č.j.: 32 ICm 2746/2017-166

(KSOS 25 INS 10525/2016)

V Praze dne 10. listopadu 2022

Žalobce: Veolia Průmyslové služby ČR, a.s., IČO: 278 26 554,
se sídlem Zelená 2061/88a, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava,
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem
v Ostravě, sp. zn. B 3722.

Práv. zast.: JUDr. Martinem Šebkem, advokátem ČAK č. 00576,
se sídlem kanceláře Moravská 1553/52, Vinohrady, 120 00 Praha 2.

Žalovaný 1: OKD a.s., IČO: 268 63 154,
se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly,
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem
v Ostravě, sp. zn. B 2900.

Práv. zast.: Mgr. Petrem Kuhnem, advokátem ČAK č. 10624,
BADOKH – Kuhn Dostál advokátní kancelář s.r.o.,
se sídlem kanceláře 28. října 767/12, 110 00 Praha 1.

Žalovaný 2: Ing. Lee Louda, IČO: 693 26 681,
se sídlem Vodičkova 41. 110 00 Praha 1
ustavený insolvenční správce OKD, a.s.

Práv. zast.: JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem ČAK č. 09714,
DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář,
se sídlem kanceláře Hlinky 505/118, 603 00 Brno.

Žaloba na určení pravosti a výše pohledávky

Odvolání žalobce do rozsudku nadepsaného soudu ze dne 26. září t.r., vydaného
pod č.j. 32 ICm 2746/2017-166.

Prostřednictvím datové schránky
Plná moc ve spise založena
Přílohy dle textu

I.

Žalobci byl dne 26. října t.r. doručen rozsudek nadepsaného soudu ze dne 26. září t.r., vydaný pod č.j. 32 ICM 2746/2017-166 (dále jen jako „rozsudek“.).

Následujícími výroky rozhodl Krajský soud v Ostravě takto:

- I. Žaloba na určení, že dílčí pohledávka žalobkyně č. P570-1 z titulu náhrady škody způsobené odmítnutím plnění rámcové smlouvy o dodávkách a službách ze dne 27. 11. 2008, ve znění pozdějších dodatků, je ve výši 1 240 462 230 Kč po právu, se pro předčasnost zamítá.
- II. Ve vztahu žalobkyně a žalované 1. nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ve vztahu žalobkyně a žalovaného 2. nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení.

Žalobce tímto podává odvolání proti rozsudku v celém jeho rozsahu, tedy proti výrokům, I., II. a III.

II.

Žalobce považuje rozsudek v tomto odvoláním napadených výrocích za nesprávný, a to zejména z následujících důvodů:

- (i) Soud prvního stupně nepřihlédl k žalobcem tvrzeným skutečnostem nebo k jím označeným důkazům (§ 205 odst. 2 písm. b) o.s.ř.);
- (ii) Řízení je postiženo jinou vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci (§ 205 odst. 2 písm. c) o.s.ř.);
- (iii) Soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním (§ 205 odst. 2 písm. e) o.s.ř.);
- (iv) Rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci (§ 205 odst. 2 písm. g) o.s.ř.).

Žalobce toto své odvolání odůvodní dodatečně, a to ve lhůtě 15 dnů o jejíž poskytnutí touto cestou žádá.

III.

Žalobce s ohledem na podané odvolání navrhuje, aby odvolací soud změnil rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. září t.r., vydaný pod č.j. 32 ICM 2746/2017-166, a rozhodl o tom, že žalobě žalobce v plném rozsahu vyhověl a přizná žalobci náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně a řízení odvolacího.

Pokud by odvolací soud neshledal důvody pro změnu rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. září t.r., vydaného pod č.j. 32 IČm 2746/2017-166, žalobce navrhuje, aby odvolací soud tento rozsudek zrušil a věc vrátil Krajskému soudu v Ostravě k dalšímu řízení a případně rozhodl náhradě nákladů řízení odvolacího.

S úctou

Veolia Průmyslové služby ČR, a.s.