

PROSTŘEDNICTVÍ DATOVÉ SCHRÁNKY**Krajský soud v Ostravě**

Havlíčkovo nábf. č. 34

728 81 Ostrava 1

ID datové schránky: jhyaeqv

Ke sp. zn.: KSOS 25 INS 10525 / 2016

V Praze dne 12. června 2017

Žalovaný 1 (dlužník):**OKD, a.s.**

IČO: 26863154

sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná

Žalovaný 2 (insolvenční správce):**Ing. Lee Louda**

IČO: 693 26 681

se sídlem Vodičkova 41, Praha 1, 110 00

Žalobce (věřitel):**Green Gas DPB, a.s.**

IČO: 00494356

se sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov

Právně zastoupen: **JUDr. Martinem Dančišinem**,
advokátem v advokátní kancelář Glatzová & Co.,
s.r.o., se sídlem v Praze 1, Husova 5, PSČ 110 00**Žaloba na určení pravosti a výše pohledávky**
P569 – 1, dílčí pohledávka č. 4**Přílohy:**

- *plná moc udělená JUDr. Martinu Dančišinovi;*
- *usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19 – dostupné v ISIR;*
- *usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181 – dostupné v ISIR;*
- *položka KSOS 25 INS 10525/2016-P569 - 1 – dostupné v ISIR;*
- *položka KSOS 25 INS 10525/2016-B297 – dostupné v ISIR; a*
- *odmítnutá smlouva a dodatky uzavřené k této smlouvě.*

I.

Krajský soud v Ostravě v usnesení ze dne 9. května 2016, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19 rozhodl o úpadku Žalovaného 1. Tímto usnesením byl do funkce insolvenčního správce Žalovaného 1 ustanoven Žalovaný 2.

Usnesením ze dne 12. srpna 2016, č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181 bylo rozhodnuto o způsobu řešení úpadku Žalovaného 1 reorganizací.

Dne 9. září 2016 odmítl Žalovaný 1 ve smyslu § 330a ve spojení s § 253 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů („**InsZ**“), plnění několika smluv uzavřených s Žalobcem. Mezi odmítnuté smlouvy patřila rovněž Rámcová smlouva na zajištění služeb v oblasti výkonů specializovaných činností při řešení bezpečnosti dolů uzavřená dne 13. března 2007, ve znění pozdějších smluv („**Odmítnutá smlouva**“).

Žalobce přihlásil škodu vzniklou odmítnutím Odmítnuté smlouvy v přihlášce pohledávky evidované pod P569 – 1, dílčí pohledávka č. 4. V přihlášce této dílčí pohledávky vyčíslil Žalobce výši škody způsobené odmítnutím Odmítnuté smlouvy na 2.088.851,- Kč („**Pohledávka na náhradu škody**“).

Na přezkumném jednání konaném dne 12. května 2017 popřel Žalovaný 1 a 2 pravost Pohledávky na náhradu škody, in eventum její výši s tím, že výše Pohledávky na náhradu škody v takovém případě činí 1.000,- Kč.

S popřením Pohledávky na náhradu škody Žalobce nesouhlasí a v souladu s § 198 InsZ ve spojení s § 336 odst. 2 InsZ podává proti Žalovanému 1 a Žalovanému 2 žalobu na určení pravosti a výše Pohledávky na náhradu škody.

Důkazy:

- *usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19 – dostupné v ISIR;*
- *usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181 – dostupné v ISIR;*
- *položka KSOS 25 INS 10525/2016-P569 - 1 – dostupné v ISIR; a*
- *položka KSOS 25 INS 10525/2016-B297 – dostupné v ISIR.*

II.

PŘEDMĚT PLNĚNÍ ODMÍTNUTÝCH SMLUV

V Odmítnuté smlouvě se Žalobce jako zhotovitel zavázal k zabezpečování výkonů specializovaných činností v oblastech geomechaniky, geofyziky, obecné geologie, hydrogeologie a odvodňování, větrání, degazace, hluku, vibrací, prací s radionuklidy, poskytování služeb seismického polygonu a poskytování služeb při provozu lokálních seismologických sítí v rozsahu uvedeném v Odmítnuté smlouvě.

Odmítnutá smlouva je podle dodatku č. 8 ze dne 28. února 2013 uzavřena do 31. prosince 2020.

Důkazy:

- *Odmítnutá smlouva a dodatky uzavřené k této smlouvě*

III.

VÝŠE ŠKODY ZPŮSOBENÁ ODMÍTNUTÍM SMLUV

Z ustanovení § 253 odst. 4 ve spojení s § 330a InsZ plyne, že účastník smlouvy může v případě, že bylo odmítnuto plnění, uplatnit náhradu škody vzniklou odmítnutím smlouvy. Insolvenční zákon neobsahuje zvláštní ustanovení o výši nahrazované škody, a proto se uplatní obecná civilněprávní úprava.

Žalobce a Žalovaný 1 podřídili v dodatku č. 9 ze dne 25. února 2014 svůj smluvní vztah z Odmítnuté smlouvy zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Podle § 2952 zákona č. 89/2012 Sb. musí ten, kdo porušil svoji povinnost ze závazkového vztahu, nahradit poškozenému skutečnou škodu a ušlý zisk. Ušlý zisk představuje újmu spočívající v tom, že u poškozeného nedojde v důsledku škodné události k rozmnožení majetkových hodnot, ač se to dalo očekávat s ohledem na pravidelný běh věcí (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 28. ledna 2009, sp. zn. 25 Cdo 3586/2006 a P. Bezouška in HULMÁK, M. a kol.: Občanský zákoník VI. Závazkové právo. Zvláštní část (§ 2055–3014). Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, § 2952, m. č. 10 an.).

Jinak řečeno, poruší-li škůdce povinnost ze smlouvy, musí uvést poškozeného do stavu, ve kterém by se byl nacházel, kdyby řádně smluvní povinnost splnil.

Pro zjištění výše ušlého zisku a tím i výše Pohledávky na náhradu škody způsobené odmítnutím Odmítnuté smlouvy je proto klíčové určení (i) výše odměny, za kterou by Žalobce poskytoval na základě Odmítnutých smluv služby Žalovanému 1, a (ii) výše nákladů, které by s plněním Odmítnuté smlouvy Žalobce měl.

Na období od roku 2017 do roku 2020 nedošlo mezi Žalobcem a Žalovaným 1 k dohodě o výši ceny plnění z Odmítnuté smlouvy. Uplatní se proto způsob výpočtu odměny upravený v čl. IV odst. 4 Odmítnuté smlouvy. Podle tohoto ustanovení, není-li mezi stranami odsouhlasena kalkulace cen na příslušné roční období, stanoví se cena za příslušný rok jako součin (i) ceny plnění za předchozí rok, (ii) míry inflace vyjádřené přírůstkem průměrného ročního indexu cen tržních služeb v produkční sféře podle údajů Českého statistického úřadu a (iii) objemu služeb pro jednotlivé vnitřní organizační jednotky Žalovaného 1 na příslušný kalendářní rok v porovnání s předcházejícím rokem.

Cena za rok 2016 byla postupně stanovena dodatkem č. 12 (1.411.267,- Kč bez DPH/měsíc) ze dne 16. února 2016 pro první čtvrtletí a dodatkem č. 13 ze dne 2. března 2016 (1.296.903,- Kč bez DPH/měsíc) pro zbytek roku 2016. Za rok 2016 tak byla stanovena průměrná odměna Žalobce z Odmítnuté smlouvy ve výši 1.325.494,- Kč bez DPH/měsíc.

Při předpokladu nezměněného rozsahu poskytovaných služeb a míry inflace, by činila celková výše odměny Žalovaného 1 pro Žalobce do roku 2020 částku 63.623.712,- Kč. S plněním Odmítnutých smluv nese Žalobce mzdové náklady ve výši 61.534.861.

Pokud by proto Žalovaný 1 neodmítl plnění z Odmítnuté smlouvy, činil by majetkový prospěch (zisk) Žalobce 2.088.851,- Kč (43.517,73,- Kč měsíčně). Tato částka představuje škodu, kterou Žalobce jako Pohledávku na náhradu škody požaduje v souladu s § 253 odst. 4 ve spojení s § 330a InsZ po Žalovaném 1 nahradit.

IV.

NÁVRH ŽALOBCE

S ohledem na výše uvedené je Žalobce přesvědčen, že Pohledávka na náhradu škody byla Žalovaným 1 a Žalovaným 2 popřena neprávem a měla být na přezkumném jednání v plné výši zjištěna. Žalobce proto nadepsanému soudu navrhuje, aby vydal následující rozhodnutí:

Určuje se, že pohledávka společnosti Green Gas DPB, a.s., IČO: 00494356, se sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov, vedená v insolvenčním rejstříku jako P569 – 1, dílčí pohledávka č. 4, v celkové výši 2.088.851 Kč, přihlášená do insolvenčního řízení vedeném Krajským soudem v Ostravě, sp. zn. KSOS 25 INS 10525 / 2016, vůči společnosti OKD, a.s., IČO: 26863154, sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, je v plné výši zjištěna a existuje po právu.

Green Gas DPB, a.s.