

JUDr. Alicja Klimešová
JUDr. Zdeněk Klimeš
Mgr. Alicja Kellerberg Klimeš, LL.M.

Krajský soud v Ostravě

32 ICM 3215/2016
KSOS 25 INS 10525/2016
věř. 239/ P 243

DZ

Naše zn.: 06516
Vyřizuje: Mgr. Sylwia Niemiec

13.11.2017

Žalobce: **Milan Šingovský**, nar. 02.07.1964,
bytem Těrlicko - Dolní Těrlicko 41,
t.č. Věznice Heřmanice - Ostrava,

zast. Mgr. Alicjí Kellerberg Klimeš, LL.M.,
advokátkou se sídlem Havířov-Město,
U Stromovky 1481/9

Žalovaní: 1) **OKD, a.s.**, IČ 26863154,
se sídlem Karviná - Doly, Stonavská 2179,

zast. JUDr. Vladimírem Jirouskem, advokátem,
se sídlem Ostrava - Moravská Ostrava,
Preslova 361/9

2) **Ing. Lee Louda**, IČ 69326681, se sídlem Praha 1,
Vodičkova 41, **insolvenční správce dlužníka**
OKD, a.s., IČ 26863154, se sídlem Karviná - Doly,
Stonavská 2179,

zast. JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem,
se sídlem Brno, Hlinky 505/118

- o určení pravosti pohledávky

V y j á d ř e n í žalobce k vyjádřením žalovaných 1) a 2)

Byla mi doručena vyjádření žalovaného 1) a žalovaného 2) k žalobě. Nyní se k nim vyjadřuji následovně.

I.

Oba žalovaní neuznávají žalovanou pohledávku ani z části. Žalovaní především poukazují na údajné spoluzavinění škodné události ze strany mého syna - poškozeného Tomáše Šingovského, zejména s ohledem na tvrzené porušení předpisů o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci (dále jen *předpisy BOZP*).

S tím, že by škodná událost nastala z důvodů na straně mého syna, nesouhlasím. Mám za to, že oba žalovaní účelově vyložili důkazní prostředek, který byl použit v trestním řízení, vedeném Okresním soudem v Karviné pod sp.zn. 3 T 164/2013, a to zprávu Obvodního báňského úřadu. Ačkoliv dle této zprávy měl můj syn porušit předpisy BOZP, nelze z ní zdaleka dovodit existenci příčinné souvislosti mezi jeho jednáním a způsobeným následkem (úmrť). Nutno zdůraznit, že tímto porušením bylo kupř. to, že neměl ochrannou přilbu. Vzhledem k tomu, že ke smrtelnému úrazu mého syna došlo následkem postupných pádů z několikametrových výšek na jednotlivé dopravníkové pásy, nemohla mít absence přilby (s ohledem na intenzitu síly, která působila na jeho tělo při pádu) žádný vliv na škodlivý následek, tj. úmrtí.

Navíc, samotný Okresní soud v Karviné, vyhodnotil shora uvedený důkaz jako „spekulativní“ v části věnující se průběhu smrtelného úrazu.

Nutno podotknout, že činnost Obvodního báňského úřadu nesměřuje ze své podstaty ke zjištění osoby odpovědné za protiprávní jednání. Jeho úkolem je provádět kontrolní činnost, zejm. pak objektivně vyhodnotit počínání zaměstnavatele a rizika pracoviště z pohledu BOZP, a v případě zjištění pochybení, uložit zaměstnavateli sankce.

Jak vyplynulo ze správního spisu Obvodního báňského úřadu, žalovaný 1) neučinil včas preventivní opatření a bezodkladně neodstranil nebezpečné stavy, nepřijal bezodkladná opatření předcházení provozních nehod a pracovních úrazů. Žalovanému 1) byla za zjištěná pochybení uložena pokuta 250.000,-- Kč.

V trestním řízení vyšlo také najevo, že rozsah oprávnění mého syna, pokud se jedná o obsluhu linky hyperbarických filtrů, byl vymezen velmi nejasně a zmatečně. Jak je uvedeno na str. 11 rozsudku Okresního soudu v Karviné č.j. 3 T 164/2013-649 ze dne 28.02.2017, dle vyhl. č. 51//1989 Sb. byl syn oprávněn obsluhovat jen ty stroje a zařízení, které mu byly pro práci určeny. Dle sdělení žalovaného 1) ze dne 14.08.2013 syn nebyl obsluhou zařízení, nebyl zacvičen na obsluhu linky

hyperbarických filtrů. Oproti tomu však bylo uvedeno, že je oprávněn zařízení vypnout a zapnout.

Skutečnost, že škodná událost byla způsobena žalovaným 1), vyplývá zajisté již ze samotného odsouzení jeho zaměstnanců Pavla Macha a Martina Krainy ve shora uvedeném trestním řízení.

Nutno přihlédnout k tomu, že ke dni škodné události byl syn zaměstnán u žalovaného 1) teprve rel. krátkou dobu (1 rok a 4 měsíce), oproti tomu oba odsouzení byli dlouholetými a zkušenými zaměstnanci žalovaného 1). Bylo tedy především na nich, aby učinili všechna možná opatření k tomu, aby zabránili škodné události - ztrátě mladého a perspektivního života.

S ohledem na shora uvedené škodná událost nastala z důvodů na straně žalovaného 1) a jeho zaměstnanců Pavla Macha a Martina Krainy.

Tvrzení obou žalovaných v tom směru, že si syn způsobil smrt vlastním nedbalým jednáním, je pro mne dalším pokračováním v útrapách spojených s jeho ztrátou.

Zvláště bolestivé je tvrzení žalovaného 1), dle kterého měl být syn *pracovníkem sice dobrým, nicméně zbrklým, který chtěl řešit problémy hned, přičemž pak často rezignoval na příslušný pracovní postup provádění opravy*. Žalovaný 1) zde vychází z výpovědi svědka Antonína Przybyly u hlavního líčení. Jedná se však o zcela zřejmou a účelovou dezinterpretaci výpovědi, neboť, jak vyplývá z protokolu z hlavního líčení konaného dne 22.01.2014, tento svědek o synovi doslovně uvedl:

... pokud jsem dotázán, jaký byl pracovník, tak uvádím, že byl takový rychlejší, rozhodně nebyl z těch pomalejších, možná že i zbrklejší je ten správný výraz, prostě řešil rychle, ale my to v podstatě z provozního hlediska potřebujeme. Podobná závada, která tam tenkrát byla, se stala na mé směně týden předtím a řešili jsme to stejně ...

...Pan Šingovský byl jako pracovník šikovný.

... Z hlediska plnění úkolů byl velice rychlý. Pokud jsem ho měl na směně, tak jsem byl celkem spokojený. U mě na směně jsem nikdy nezjistil, že by pan Šingovský nedodržoval bezpečnost práce ...

S ohledem na shora uvedené vyplývá ze svědecké výpovědi Antonína Przybyly zcela opačný závěr, než jaký činí žalovaný 1).

To, že byl pracovní postup syna v provozu běžný, vyplývá

i z výpovědi svědka Luďka Petrželky u hlavního líčení dne 06.03.2014. Tento svědek se vyjádřil tak, že pokud se pracovník nepohybuje při opravě v blízkosti rotační části stroje, není potřeba, aby provedl tzv. zajištění. Syn stál v době opravy na zakryté části stroje a nemohl být zachycen žádnou rotační částí. Dle svědka se v takových případech od zajištění běžně ustupovalo.

Mám za to, že pokud přeci jen byl postup syna při opravě v rozporu s předpisy o BOZP, ačkoliv byl běžně praktikován, bylo na starších a zkušenějších pracovnících, aby takovému postupu nezkušeného kolegy zabránili. Především bylo na žalovaném 1), aby potřebnými opatřeními vytvořil takové pracovní prostředí, na kterém by nedocházelo k porušování předpisů a byla tak zachována bezpečnost práce.

Důkaz: - trestním spisem vedeným Okresním soudem v Karviné sp.zn. 3 T 164/2013, z toho zejm.:
- zprávou Obvodního báňského úřadu
- rozsudkem Okresního soudu v Karviné č.j. 3 T 164/2013-649 ze dne 28.02.2017,
- protokolem z hlavního líčení konaného dne 22.01.2014 - výslech sv. Antonína Przybyly,
- protokolem z hlavního líčení konaného dne 06.03.2014 - výslech sv. Luďka Petrželky

II.

Nesouhlasím také s tvrzeními obou žalovaných stran údajného ovlivnění mého syna THC.

U hlavního líčení konaného ve shora uvedené trestní věci dne 22.01.2014 se znalec RNDR. Petr Kurka výslovně vyjádřil tak, že syn nebyl v době škodné události touto látkou nijak ovlivněn. Vypověděl, že hodnota, která mu byla naměřena, 1,8 ng/ml, je minimální a zbytková. Syn musel tuto látku požit řádově několik dnů před škodnou událostí. Takové množství by dle znalce nemělo žádný vliv ani kupř. na bezpečnost jízdy řidiče při provozu vozidla.

Pokud je žalovaným 1) navrhováno k důkazu vypracování znaleckého posudku v oboru psychologie (ačkoliv znalec hovořil o příp. posouzení z pohledu psychiatrie), tento důkazní návrh považuji za nadbytečný (i z pohledu ekonomie řízení). Takový posudek by měl navíc s ohledem na úmrtí zkoumaného subjektu velmi nízkou vypovídací hodnotu.

Mám za to, že znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, který byl vypracován pro účely trestního řízení soudními znalci MUDr. Igorem Dvořáčkem, PhD., MUDr. Margitou Smatanovou, Ph.D. a RNDr. Petrem Kurkou, CSc.,

je zcela postačujícím jasně vypovídajícím důkazním prostředkem k tomu, že syn nebyl při škodné události pod vlivem návykové látky, resp. tato neměla žádný vliv na jeho jednání.

Důkaz: - trestním spisem vedeným Okresním soudem v Karvině sp.zn. 3 T 164/2013, z toho zejm.:
- protokolem z hlavního líčení konaného dne 22.01.2014
- výslech znalce RNDr. Petra Kurky, CSc.
- znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, vypracovaným MUDr. Igorem Dvořáčkem, PhD., MUDr. Margitou Smatanovou, Ph.D. a RNDr. Petrem Kurkou, CSc.

III.

Jak jsem již uvedl v žalobě, v souvislosti se ztrátou jediného syna jsem prožil a nadále prožívám nesmírné útrapy. Vztah mezi mnou a synem byl zcela nadstandardní. Před jeho smrtí jsme žili v jednom domě v naprosté harmonii - pomáhali jsme si, společně jsme udržovali dům, plánovali jsme společný život v tomto domě. Já i má manželka Marcela Šingovská jsme se těšili na budoucnost - na svatbu syna s jeho družkou Denisou Krakowczykovou (kterou jsme již vnímali jako dceru), vnoučata a další radosti.

O to vše jsme byli ze dne na den připraveni.

Útrapy jsou posíleny i pocity zbytečnosti úmrtí v důsledku hloupé chyby zaměstnanců žalovaného 1) a traumatického, šokujícího, způsobu, kterým syn zemřel.

Intenzitu našeho vztahu a hloubku prožitých útrap jsem připraven vylíčit u jednání ve věci. Nechť je k této otázce vyslechnuta i má manželka.

Paušální náhrada 240.000,-- Kč, která byla vyplacena společně mně a manželce, nemůže ani zdaleka pokrýt bolest, která mi byla způsobena. Ve skutečnosti ji nelze plně nahradit žádnou finanční částkou. Žalovaná částka 4.000.000,-- Kč může alespoň zčásti zmírnit způsobené útrapy, neboť taková částka umožňuje nový start do života - bez zesnulého syna.

Důkaz: - výslechem žalobce
- výslechem Marcely Šingovské, nar. 08.10.1968, bytem Těrlicko - Dolní Těrlicko 41

IV.

S ohledem na shora uvedené trvám na žalobě v celém rozsahu a zdvořile žádám o nařízení jednání ve věci.

Milan Šingovský