

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Radky Panáčkové a soudkyň JUDr. Heleny Krejčí a JUDr. Věry Vyhlídalové v právní věci

žalobců: **a) Ing. Lee Louda**, IČO: 69326681
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužnice Správa pohledávek OKD, a. s.
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

b) Správa pohledávek OKD, a. s., IČO: 26863154
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Zagarem
sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1

proti

žalovaným: **1) Citibank N.A. London Branch**, reg. č. BR001018,
sídlem Citigroup Centre, Canada Square 25, E145LB, London – Canary Wharf
Spojené království Velké Británie a Severního Irska
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Přecechtělem
sídlem Klimentská 1207, 110 10 Praha – Nové Město

2) New World Resources N.V. „In Liquidation“, reg.č.34239108, BR016952
sídlem 115 Park Street, London
Spojené království Velké Británie a Severního Irska
C/O Duff & Phelps Ltd., The Shard, 32 London Bridge Street,
London SE1 9SG, Spojené království Velké Británie a Severního Irska
zastoupená advokátem JUDr. Luděkem Chvostou
sídlem Na Příkopě 14, 110 00 Praha 1

3) NWR Holdings B. V., reg. č. 61294179
sídlem Herengracht 448, 1017 CA Amsterdam, Nizozemské království
p/a Duff & Phelps Ltd., The Shard, 32 London Bridge Street, London SE1
9SG, Spojené království Velké Británie a Severního Irska
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Ilczyszynem
sídlem Na Příkopě 14, 110 00 Praha 1

za účasti: **Krajské státní zastupitelství v Ostravě**
sídlem Na Hradbách 21, 729 01 Ostrava

o odpůřčí žalobě a o určení pravosti a výše pohledávek

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Žádníková.

jako incidenční spor v insolvenčním řízení dlužnice Správa pohledávek OKD, a. s., IČO: 26863154, sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly, vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016

o námitkách podjatosti vznesených žalobcem a), žalobkyní b) a státním zastupitelstvím

takto:

Soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simona Pittermannová **není vyloučena** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 (KSOS 25 INS 10525/2016).

Odůvodnění:

1. Dne 28. 3. 2019 na jednání soudu prvního stupně, které bylo nařízeno ve dnech 25. 3. 2019 až 5. 4. 2019, vznesli žalobce a) a žalobkyně b) námitku podjatosti soudkyni Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simoně Pittermannové (dále též jen „soudkyně“). Tuto námitku následně žalobce a) písemně doplnil podáním ze dne 30. 3. 2019 a žalobkyně b) podáním ze dne 29. 5. 2019.
2. Žalobce a) v námitce odkázal na důvody, formulované v usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 26. 10. 2018 sen. zn. 13 VSOL 855/2018, kterým bylo rozhodnuto o vyloučení soudkyně JUDr. Simony Pittermannové ve věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 2312/2017 (KSOS 25 INS 10525/2016) o odpůřčí žalobě žalobce a), v níž jsou žalovanými Zdeněk Bakala a společnost New World Resources N.V. (dále jen „NWR N.V.“). Dále uvedl, že dne 27. 3. 2019 obdržel od soudu znalecký posudek č. 28/2018 vyhotovený pro potřeby Policie České republiky (dále jen Posudek), v němž se (na str. 12, 24 a 30), objevilo jméno Petry Novákové, respektive JUDr. Petry Novákové, která byla v roce 2006 v manažerské pozici OKD, a.s. (dále jen „OKD“). Vzhledem k tomu prozkoumal dokumenty dostupné v příslušné sbírce listin, na které Posudek odkazuje, a zjistil, že JUDr. Petra Nováková, Ph.D. (dále jen JUDr. P.N.), k níž a její rodině má soudkyně přátelský vztah, jako zástupkyně žalované 2) NWR N.V. „zvyšovala základní kapitál v OKD o více jak 7 mld. Kč“, přičemž plnění ve prospěch základního kapitálu bylo započteno oproti pohledávkám z úvěrů, poskytnutých žalovanou 2). Dle žalobce a) se jedná o „zásadní transakci“, která bude hrát roli ve sporu o odpůřčí žalobě, neboť žalované 2) a 3) zpochybňují tvrzenou nepřiměřenost protiplnění za dlužnicí poskytnuté garance tím, že zadlužení dlužnice bylo provedenou kapitalizací úvěrových pohledávek sníženo. Soudkyně tedy v tomto řízení bude posuzovat právní jednání učiněné JUDr. P. N. za žalovanou 2), kterou zastupovala dlouhodobě již od 14. 4. 2011 (v této souvislosti žalobce a/ odkázal na blíže označené notářské zápisy o rozhodnutí žalované 2/ jako jediného akcionáře dlužnice při výkonu působnosti valné hromady a k nim připojená zmocnění k zastupování). Podle žalobce a) se v této věci jedná o shodnou okolnost jako ve věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 2312/2017, kdy JUDr. P.N. „v minulosti“ zastupovala Zdenka Bakalu. Další skutečností pro vyloučení soudkyně je dle žalobce a) to, že JUDr. P. N. pracovala od roku 2009 pro advokátní kancelář Kocián Šolc Balašůvek, advokátní kancelář, s.r.o. (dále též jen „AK KŠB“), která asistovala OKD při rozdělení odštěpením kombinací sloučení a založení nových společností v rámci restrukturalizace a při fúzi OKD a společnosti OKK, a.s. s jejich mateřskou společností. Důvodem podjatosti soudkyně je dle žalobce a) také její postup spočívající v tom, že vyžádala všechny ekonomické posudky, zpracované Policií České republiky v označené trestní věci, čímž dle žalobce a) porušila ve prospěch žalované 2) zásadu projednací a nelze vyloučit, že motivem

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Žádníková.

jejího postupu bylo umožnit žalované 2) získání Posudku, z něž vyšlo najevo, že je podezřelou ze spáchání trestného činu a že v rámci trestního řízení byla volána k podání vysvětlení JUDr. P. N. Podle žalobce a) vztah soudkyně k JUDr. P. N. objektivně odůvodňuje obavu o nestrannost jejího rozhodování v této věci, proto navrhuje, aby byla vyloučena z jejího projednávání a rozhodnutí.

3. Žalobkyně b) vznesenou námitku podjatosti na jednání zdůvodnila tím, že důvod opatření Posudku souvisí se vztahem soudkyně k žalovaným. V písemném doplnění námitky ze dne 29. 5. 2019, uvedla, že Posudek byl vypracován v trestní věci, v níž jsou podezřelí žalované 2) a 3), o čemž soudkyně věděla nejpozději od 2. 11. 2018 z přípisu Policie České republiky, takže nelze vyloučit, že Posudek byl žalovaným 2) a 3) zpřístupněn právě s ohledem na poměr soudkyně k těmto účastnicím řízení. Jako další skutečnost uvedla, že soudkyně podnětem ze dne 10. 5. 2019, zveřejněným v insolvenčním rejstříku dne 14. 5. 2019, požádala o informaci, zda žalobkyně b) přihlásila své pohledávky z titulu ručení za dluhy žalovaných 2) a 3) do jejich konkursních řízení, přestože žalobkyně b) konstantně tvrdí, že pohledávky žalované 1) přihlášené přihláškami č. P33 a P100 nevznikly. Z toho žalobkyně b) dovozuje, že smyslem podnětu bylo vyvolat dojem jejího závažného pochybení. Jako další důvod podjatosti soudkyně uvedla, že soud „přestal jednat“ s jejím zástupcem JUDr. Petrem Kuhnem, a v této souvislosti odkázala na záznam z jednání soudu ze dne 31. 10. 2018 a na to, že ohledně jejího nového zástupce se soud dotázal žalovaných 2) a 3), zda jim „nevadí“, což dokládá pozitivní vztah soudkyně k těmto účastnicím. Tyto skutečnosti, které nelze přehlížet, nejsou dle žalobkyně b) napadením postupu soudkyně i vzhledem k propojení žalovaných 2) a 3) s JUDr. P. N., která se podílela na jednáních o uzavření úvěrové smlouvy s žalovanou 1) ze dne 14. 2. 2006, jejíž platnost je v tomto řízení předmětem přezkumu, neboť z ní vyplývá neexistence pohledávek přihlášených žalovanou 1) do insolvenčního řízení. Další žalobkyní b) uvedenou skutečností je, že v souvislosti s úvěrovou smlouvou připravila AK KŠB, s níž JUDr. P.N. trvale spolupracuje, memorandum „OpCo Restructuring Paper“, které bylo podmínkou čerpání úvěru a popisuje způsob vyvedení majetku žalobkyně b). O úvěrovou smlouvu a deliktní jednání s ní spojené opírá žalobkyně b) neexistenci sporných pohledávek a svou obranu v této věci. Smlouva bude posuzována soudkyní a nelze vyloučit, že s ohledem na její vztah k JUDr. P. N. získá i neveřejné informace, které nebudou součástí spisu, a je logické, že JUDr. P. N. a AK KŠB nebudou mít zájem, aby soud přisvědčil tvrzením žalobkyně b) uvedeným v její obraně. Jako další skutečnosti pro vyloučení soudkyně žalobkyně b) uvedla okolnosti o zastoupení žalované 2) JUDr. P. N. „v roce 2014“ při zvyšování základního kapitálu žalobkyně b) a schválení návrhu smlouvy o započtení pohledávek na splacení emisního kurzu upisovaných akcií, a to, že za ni činila i další jednání, jak vyplývá z příloh k notářským zápisům ze dne 26. 10. 2015 č. NZ 1763/2015 a ze dne 18. 3. 2015 č. NZ 386/2015. Žalobkyně b) proto navrhuje, aby soudkyně JUDr. Simona Pittermannová byla nadřízeným soudem vyloučena z projednávání a rozhodnutí této věci.
4. Krajské státní zastupitelství v Ostravě vzneslo námitku pojatosti na jednání dne 1. dubna 2019 poté, co se seznámilo s obsahem notářských zápisů založených ve sbírce listin žalobkyně b) pod čísly SL 238, SL 244, SL 249, SL 215 a SL 232, zejména s obsahem notářského zápisu o navýšení základního jmění žalobkyně b) nepeněžitým vkladem žalované 2). Poukázalo na skutečnost, že v řízení jsou projednávány veškeré okolnosti restrukturalizace OKD z roku 2014, včetně vzájemných pohledávek společností skupiny „New World Resources“ a práv a povinností těchto stran, a na skutečnost, že JUDr. P. N. pracovala na právním oddělení OKD do roku 2007 a od roku 2010 jako advokátka AK KŠB a pravděpodobně vykonává právní služby přímo pro Zdeňka Bakalou. Mezi poskytováním právních služeb JUDr. P. N. společností spojeným se Zdeňkem Bakalou, a také jeho osobě lze podle státního zastupitelství vidět spojitost, přičemž propojení AK KŠB je zmiňováno v Posudku v souvislosti s podklady pro restrukturalizaci v roce 2006. Vzhledem k tomu, že JUDr. P. N. zastupovala žalovanou 2) při navyšování základního

kapitálu, je zde předpoklad, že má důvěru žalované 2) a Marka Jelínka. Dle státního zastupitelství tyto skutečnosti způsobují pochybnost, že by v této věci mohlo dojít k ovlivňování (v této souvislosti odkázalo na rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ve věci Piersack proti Belgii ze dne 21. 9. 1982, stížnost č. 8692/79). Státní zastupitelství proto vznáší soudkyni námitku podjatosti.

5. Podle žalované 1) jsou v námitce vznesené žalobcem a) uvedeny shodné skutečnosti jako ve dříve vznesené námitce podjatosti, o které již bylo rozhodnuto, a důvody k pochybnostem dány nejsou. Námitka je opožděná a je v ní namítán postup soudu, který důvodem podjatosti není.
6. Žalovaná 2) ke skutečnostem uvedeným v námitce podjatosti vznesené žalobcem a) uvedla, že její zástupce o zastupování JUDr. P. N. nevěděl a „pokud to možná věděl, nepřikládal tomu žádnou důležitost“, neboť JUDr. P. N. od roku 2014 žalovanou 2) nezastupuje a není s ní v kontaktu. Podle žalované 3) je námitka podjatosti nedůvodná a opožděná.
7. Soudkyně JUDr. Simona Pittermannová se ke vzneseným námitkám podjatosti vyjádřila dne 6. 5. 2019 tak, že k účastníkům řízení a jejich právním zástupcům, ani k předmětu sporu nemá žádný vztah. Osobně nezná účastníky řízení ani jejich zástupce jinak než z úřední činnosti, na výsledku sporu nemá žádný zájem, nikdo se ji nepokusil kontaktovat a ovlivnit a nezískala poznatky o projednávané věci jinak, než postupem předpokládaným občanským soudním řádem. Ohledně svého vztahu k advokátce JUDr. P. N. odkázala na své vyjádření ze dne 9. 1. 2019 ke dříve žalobcem a) a žalobkyní b) vzneseným námitkám podjatosti. K nově namítaným skutečnostem uvedla, že jí nebylo známo, že advokátce JUDr. P. N. byla v minulosti udělena žalovanou 2) a žalovanou 3) v rejstříkovém řízení dlužnice plná moc, žalované 2) a 3) jsou právníckými osobami, nyní v procesu „in liquidation“, za obě jedná jejich likvidátor společnost Duff & Phelps Ltd. a jejich akcionáři jsou nadnárodní investiční fondy. Poukázala na to, že Zdeněk Bakala ani žádná jím ovládaná společnost není účastníkem či vedlejším účastníkem řízení. Dále se vyjadřovala k okolnostem vyžádání Posudku, který se zabývá ekonomickými ukazateli dlužnice za období od 1. 1. 2006 do 3. 5. 2016 a může poskytnout obraz o její ekonomické situaci v době uzavření napadených právních úkonů.
8. *Podle § 7 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších změn a předpisů (dále jen „I. Z.“), nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení o. s. ř. týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.*
9. Z předloženého spisu vyplývá, že žalobce a) se odpůrcí žalobou, doručenou soudu dne 28. 2. 2017, domáhá určení neúčinnosti tří smluv, jejichž účastníky byly žalobkyně b) jako „garant“ (ručitel) a žalované č. 1, č. 2 a č. 3 a další osoby. Smlouvy byly uzavřeny v souvislosti s restrukturalizací koncernu skupiny „New World Resources“ (dále jen „NWR“) v roce 2014, konkrétně se jedná se o smlouvu „Indenture Eur 300,000,000 Senior Secured PIK Toggle Notes due 2020“ ze dne 7. 10. 2014, na jejímž základě byly žalovanou 2) emitovány dluhopisy (dále též jen „SSN“), smlouvu „Intercreditor Agreement“ ze dne 7. 10. 2014 (dále též jen „ICA“) a smlouvu „Super Senior Term Facility Agreement Eur 35,000,000“ ze dne 9. 9. 2014, na jejímž základě přijala žalovaná 3) úvěr (dále též jen SSCF.) Dále je předmětem řízení, a to na základě žaloby podané 9. 9. 2016 žalovanou 1), určení pravosti pohledávky, vzniklé vydáním dluhopisů žalované 2) a ručením žalobkyně b) za splacení těchto dluhopisů podle smlouvy SSN, a pohledávky, vzniklé čerpáním úvěru ze strany žalované 3) a ručením žalobkyně b) za dluhy vzniklé v souvislosti s úvěrem dle smlouvy SSCF. Usnesením ze dne 8. 3. 2017 č. j. 32 ICM 3260/2016-78 (KSOS 25 INS 10525/2016) soud rozhodl o spojení řízení o obou

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Žádníková.

žalobách ke společnému řízení. Pohledávku vzniklou z titulu ručení dle smlouvy o vydání dluhopisů SSN (dále jen „pohledávka 1“) popřeli oba žalobci z důvodu absence kauzy pro rozpor s veřejným pořádkem, neboť řídící osoba přiměla žalobkyni b), respektive OKD, uzavřít ručitelský závazek a ručení nebylo řádně sjednáno a podepsáno. K tvrzení o nátlaku na převzetí ručení uvedla žalovaná 1) ve své žalobě o určení pravosti pohledávek, že k převzetí ručení došlo na základě restrukturalizace v roce 2014 a převzetím garancí nedošlo ke zhoršení finanční situace žalobkyně b), neboť ty nahradily předchozí garance z roku 2010, které byly v rozsahu 165 mil. Eur vyšší. Tvrдила, že ekonomický smysl restrukturalizace v roce 2014 je nutno posuzovat ve vztahu k restrukturalizovanému financování skupiny NWR sjednaného v roce 2010, kdy OKD obdržela částku 612 mil. Eur a část prostředků z těchto půjček a přirostlých úroků nemusela vracet, protože byly následně zkapitalizovány do jejího základního kapitálu. K tvrzení žalobce a) o neúčinnosti převzetí ručení z důvodů dle § 240 a § 241 I. Z. žalovaná 1) uvedla, že ručení bylo sjednáno v rámci restrukturalizace 2014, v níž bylo poskytnuto nové financování, které umožnilo poskytnout žalobkyni b) akcionářské půjčky ve výši 612 mil. Eur, jež nemusí v důsledku kapitalizace části nároků z nich vracet, a tyto prostředky představují protiplnění získané za převzetí garancí. Pohledávku vzniklou z titulu ručení dle smlouvy o úvěru SSCF (dále též „pohledávka 2“) popřeli oba žalobci z důvodu, že řídící osoba přiměla žalobkyni b), respektive OKD, uzavřít ručitelský závazek a ručení nebylo řádně sjednáno a podepsáno. Co do důvodů, pro které žalobkyně b) nebyla nucena k převzetí ručitelského závazku žalovaná 1) odkázala na důvody uvedené ve vztahu k pohledávce 1, a k tvrzení neúčinnosti převzetí ručení z důvodů dle § 240 a § 241 I. Z. žalovaná 1) uvedla, že úvěr dle SSCF byl sjednán za účelem financování žalobkyně b), která v období let 2014 a 2015 obdržela od žalované 3) prostředky téměř 30 mil. Eur, aniž by je vrátila. Žalobce a) ve svém vyjádření ze dne 24. 2. 2017 k obraně žalované 1) uvedl, že kapitalizaci pohledávek z vnitropodnikových úvěrů nelze „vnímat“ jako protiplnění za poskytnuté ručení a že důvodem kapitalizace vnitroskupinových úvěrů byl prudký propad vlastního kapitálu žalobkyně b) v roce 2013, kdy o první fázi kapitalizace rozhodla žalovaná 2) již dne 23. 6. 2014, tedy v době, kdy napadaná jednání ještě nebyla učiněna, což podle něj vylučuje souvislost kapitalizace s převzetím ručení. Žalovaná 1) se ve svém podání ze dne 24. 10. 2018 vyjádřila tak, že restrukturalizace v roce 2014 nebyla pro žalobkyni b) nevýhodná, neboť žalovaná 1) by na základě restrukturalizace z roku 2010 byla její věitelkou s pohledávkami přes 500 mil. Eur. Stejně tvrzení uvedly ve svém vyjádření ze dne 24. 10. 2018 žalované 2) a 3), podle kterých je kapitalizaci v roce 2014 nutno posuzovat jako plnění ve prospěch žalobkyně b), neboť z úvěrů získaných od roku 2010 ve výši 612 mil. Eur nemusela vracet částku 586 mil. Eur.

10. Z notářského zápisu sepsaného dne 23. 6. 2014 pod č. N 1299/2014, NZ 1237/2014 jménem JUDr. Jarmily Valigurové, notářky se sídlem v Ostravě, zástupcem notáře Mgr. Lukášem Valigurou, založeného ve sbírce listin rejstříkového spisu žalobkyně b), vedeného Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. B 2900, vyplývá, že obsahuje rozhodnutí jediného akcionáře OKD, a. s., společnosti New World Resources N. V., o zvýšení základního kapitálu společnosti OKD a.s. o částku 1.220.000.000 Kč, které za něj na základě plné moci udělené dne 9. 6. 2014 ředitelem Markem Jelínkem učinila JUDr. Petra Nováková, Ph. D., advokátka spolupracující s Kocián Šolc Balaščík, advokátní kancelář, s tím, že na zvýšení základního kapitálu bude upsáno 6 100 kusů kmenových akcií ve jmenovité hodnotě jedné akcie 200.000 Kč, které budou nabídnuty k úpisu jedinému akcionáři společnosti OKD a.s. Současně byl schválen návrh smlouvy o započtení pohledávek na splacení emisního kurzu akcií na zvýšení základního kapitálu proti peněžitým pohledávkám jediného akcionáře vůči společnosti ve výši 468.020.458,43 Eur a 105.600.000 Eur, z titulu plnění dle smlouvy o úvěru ze dne 12. 7. 2010. Přílohou č. 3 notářského zápisu je plná moc udělená JUDr. Petře Novákové Ph. D. dne 9. 6. 2014 jediným akcionářem NWR N. V., za nějž jednal člen představenstva Marek Jelínek, s tím, že oprávnění zmocněnce zahrnuje zejména přijetí jednoho nebo více rozhodnutí zmocnitele o zvýšení

základního kapitálu, přijetí rozhodnutí zmocnitele o schválení návrhu smlouvy o započtení pohledávky společnosti na splacení emisního kurzu proti pohledávce NWR N. V. vůči společnosti ze smlouvy o úvěru ze dne 12. 7. 2010, a dále k uzavření smluv o upsání akcií a uzavření smlouvy o započtení. Přílohou č. 4 notářského zápisu je dohoda o započtení pohledávky ze dne 23. 6. 2014, podle které byl započten nárok OKD vůči NWR N. V. z titulu smlouvy o upsání akcií oproti nároku NWR N. V. vůči OKD z titulu smlouvy o úvěru ze dne 12. 7. 2010, tuto smlouvu za NWR N. V. podepsala JUDr. P. N. Z dalších notářských zápisů založených ve sbírce listin vyplývá, že JUDr. P. N. zastupovala žalovanou 2) v korporátních věcech na základě plné moci při jejím dalším rozhodování jako jediného akcionáře OKD v období od prosince 2012 do listopadu 2013, které se týkalo zvýšení základního kapitálu nepeněžitými vklady o částku 137.200.000 Kč (viz notářský zápis č. NZ 1535/2013 N 1677/2013 ze dne 29. 11. 2013, sepsaný jménem JUDr. Jarmily Valigurové, notářky se sídlem v Ostravě, jejím zástupce Mgr. Lukášem Valigurou), vzetí na vědomí odstoupení společnosti OKK Koksovny, a. s., IČO: 47675829 od ovládací smlouvy uzavřené dne 30. 11. 2006 (viz notářský zápis č. NZ 1573/2014, N 1720/2013 sepsaný dne 6. 12. 2013 jménem JUDr. Jarmily Valigurové, notářky se sídlem v Ostravě, jejím zástupcem Mgr. Lukášem Valigurou), vzetí na vědomí odstoupení členů dozorčí rady a změny stanov (viz notářský zápis č. NZ 170/2012, N 179/2012 ze dne 2. 12. 2012 sepsaný JUDr. Jarmilou Valigurovou, notářkou se sídlem v Ostravě). Z přílohy č. 2 notářského zápisu ze dne 18. 3. 2015 č. NZ 386/2015 N 422/2015, sepsaného jménem JUDr. Jarmily Valigurové, notářky se sídlem v Ostravě, jejím zástupcem Mgr. Lukášem Valigurou, že společnost New World Resources B.V., za niž jednal Marek Jelínek director/člen představenstva, udělila dne 14. 10. 2014 plnou moc k zastupování společnosti JUDr. Petře Novákové Ph. D. nebo Mgr. Viktoru Zelinkovi k přijetí rozhodnutí o změně stanov společnosti a výkonu práv a činění další kroků potřebných v souvislosti se změnou stanov společnosti. Plná moc je udělena na dobu neurčitou ode dne podpisu. Shodná plná moci je rovněž přílohou č. 2 notářského zápisu ze dne 26. 10. 2015 č. NZ 1763/2015 sepsaného JUDr. Jarmilou Valigurovou, notářkou se sídlem v Ostravě. Z notářského zápisu sepsaného dne 25. 3. 2019 pod č. NZ 457/2019 jménem Mgr. Lukáše Valigury, notáře se sídlem v Praze, jeho zástupcem Mgr. Michaellem Komendou, o rozhodnutí insolvenčního správce v působnosti valné hromady obchodní společnosti Správa pohledávek OKD, a.s., a to jeho č. III./3 se podává, že podle specifikovaných částí reorganizačního plánu společnosti, v souladu s ust. § 353 odst. 2 insolvenčního zákona, akcionáři Správa pohledávek OKD, a.s. nemají s podíly ve společnosti spojená žádná práva a hlasovací práva spojená s podíly ve společnosti vykonává insolvenční správce.

11. Podle § 14 o. s. ř., soudci a přísedící jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti (odstavec 1). Důvodem k vyloučení soudce (přísedícího) nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce (přísedícího) v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech (odstavec 4).
12. Podle § 15a odst. 2 o. s. ř., účastník je povinen námitku podjatosti soudce (přísedícího) uplatnit nejpozději při prvním jednání, kterého se zúčastnil soudce (přísedící), o jehož vyloučení jde; nevěděl-li v této době o důvodu vyloučení nebo vznikl-li tento důvod později, může námitku uplatnit do 15 dnů po té, co se o něm dozvěděl. Později může námitku podjatosti účastník uplatnit jen tehdy, jestliže nebyl soudem poučen o svém právu vyjádřit se k osobám soudců (přísedících).
13. Podle § 15b odst. 1 o. s. ř., k rozhodnutí o námitce podjatosti soud věc předloží s vyjádřením dotčených soudců (přísedících) svému nadřízenému soudu. V řízení lze zatím učinit jen takové úkony, které nesnesou odkladu.
14. Podle § 16 odst. 1, věty první o. s. ř., o tom, zda je soudce nebo přísedící vyloučen, rozhodne nadřízený soud v senátě.

15. Nadřízený soud se nejprve zabýval včasností námitek podjatosti, které vznesli žalobce a), žalobkyně b) a státní zastupitelství.
16. Námitky podjatosti vznesené žalobcem a), žalobkyní b) a státním zastupitelstvím z důvodu zastupování žalované 2) zmocněnkyní JUDr. P. N. v korporátních věcech v období do června 2014 a jejím zmocněním k zastupování žalované 3) v těchto věcech hodnotí nadřízený soud jako včasné, neboť tato okolnost vyšla najevo v souvislosti s Posudkem, který byl účastníkům a státnímu zastupitelství předán na jednání dne 27. 3. 2019. Včasná je i námitka podjatosti vznesená žalobcem a) a žalobkyní b) odůvodněná tím, že soudkyně obstarala od Policie České republiky již zpracovaný Posudek a předala jej (také žalované 2), stejně jako námitka žalobkyně b) odůvodněná podnětem soudkyně ze dne 10. 5. 2019 insolvenčnímu soudu, zveřejněném dne 14. 5. 2019 v insolvenčním rejstříku (§ 15a odst. 2, věta první o. s. ř.).
17. Důvody podjatosti, vznášené soudkyní pro její vztah k JUDr. P. N. v souvislosti s její dřívější funkcí ředitelky právní služby OKD a její činností při uzavření úvěrové smlouvy ze dne 14. 2. 2006, stejně jako její spolupráci s AK KŠB, která vyhotovila memorandum „Op Co Restructuring Paper“ vztahující se k úvěrové smlouvě, se vrchní soud zabýval již na základě námitek podjatosti, vznesené žalobcem a) podáním ze dne 10. 12. 2018 a žalobkyní b) podáním ze dne 13. 12. 2018 v usnesení ze dne 22. 2. 2019 č.j. 32 ICm 3260/2016, 13 VSOL 57/2019-767 (KSOS 25 INS 10525/2016). Těmito opakovaně uváděnými skutečnostmi se již zabývat nelze. Žalobkyní b) v podání ze dne 29. 5. 2019 tvrzený důvod podjatosti soudkyně spočívající v tom, že nepřipustila její zastoupení JUDr. Petrem Kuhnem, je uplatněn opožděně, neboť soudkyně nepřipustila jeho zastupování již na jednání konaném ve dnech 29. 10. až 31. 10. 2018.
18. Úkony soudkyně spočívající ve vyžádání v trestní věci zpracovaných ekonomických posudků od Policie České republiky a v tom, že poskytnutý Posudek předala všem účastníkům, včetně žalovaných 2) a 3), v jejím dotazu ohledně nového zástupce žalobkyně b) vůči žalovaným 2) a 3) a dotazu ze dne 10. 5. 2019 k insolvenčnímu soudu, jsou okolnostmi, které spočívají v postupu soudkyně v řízení o projednávané věci a ve smyslu § 14 odst. 4 o. s. ř. důvodem k jejímu vyloučení nejsou.
19. Soudkyně, jak plyne z jejího vyjádření, nemá vztah k účastníkům, jejich zástupcům, ani k věci.
20. Nadřízenému soudu je z jeho předchozí činnosti známo, že soudkyně má přátelský vztah k JUDr. P. N. a že rodina soudkyně a rodina JUDr. P. N. se stýkají. V řízení vyšlo najevo, že JUDr. P. N. v období od prosince 2012 a do června 2014 na základě zmocnění činila v korporátních věcech za žalovanou 2), jako jediného akcionáře žalobkyně b), rozhodnutí při výkonu působnosti valné hromady, včetně rozhodnutí ze dne 23. 6. 2014, které se týkalo zvýšení jejího základního kapitálu a schválení návrhu smlouvy o započtení pohledávky na splacení emisního kurzu akcií na zvýšení základního kapitálu proti pohledávce žalované 2) ze smlouvy o úvěru ze dne 12. 7. 2010. Kapitalizace pohledávek, respektive její výhodnost pro žalobkyni b), je argumentem, který žalovaná 1) namítá proti popření obou sporných pohledávek, jež jí měly vzniknout z důvodu garancí žalobkyně b) za závazky ze smlouvy SSN a SSCF, a současně jejím argumentem proti tvrzeným důvodům neúčinnosti obou těchto smluv. Výhodností restrukturalizace v roce 2014 pro žalobkyni b) se brání rovněž žalovaná 2) a 3) proti odpůří žalobě žalobce a). Nelze proto vyloučit, že v této věci se bude třeba zabývat také rozhodnutím žalované 2) ze dne 23. 6. 2014 jako jediného akcionáře OKD při výkonu působnosti valné hromady.
21. Je třeba posoudit, zda skutečnost, že JUDr. P. N. za žalovanou 2) jako její zmocněnkyně učinila rozhodnutí ze dne 23. 6. 2014 o zvýšení základního kapitálu žalobkyně b) a podepsala návrh dohody o započtení pohledávek, která byla tímto rozhodnutím schválena, může v této věci být důvodem pochybnosti o nepodjatosti soudkyně. Podle přesvědčení nadřízeného soudu tato

skutečnost není objektivně nahlíženo způsobila vzbudit oprávněnou pochybnost o nestrannosti soudkyně již proto, že se jedná o rozhodnutí žalované 2), nikoli o rozhodnutí JUDr. P. N., jejíž jiný (např. ekonomický) zájem vyplývající z uvedeného rozhodnutí ve vztahu výsledku řízení tvrzen není a z obsahu spisu se nepodává. Tato skutečnost proto není potenciálně způsobila založit, s ohledem na vztah soudkyně k JUDr. P. N., její poměr k věci ani nepřímě.

22. To, že JUDr. P. N. v období od prosince 2012 a do listopadu 2013 na základě zmocnění činila v korporátních věcech za žalovanou 2) jako jediného akcionáře OKD rozhodnutí při výkonu působnosti valné hromady, která se netýkala restrukturalizace skupiny NWR v roce 2014, není objektivně nahlíženo způsobila vzbudit oprávněnou pochybnost o nestrannosti soudkyně, neboť tato rozhodnutí nemají souvislost s předmětem řízení v této věci.
23. Pouhé zmocnění JUDr. P. N. k jednání v korporátních věcech žalovanou 3), která je od 31. 1. 2014 zapsána v obchodním rejstříku jako jediný akcionář žalobkyně b), v situaci, kdy její akcionáři nemají s podíly ve společnosti spojená žádná práva, k pochybnostem o nepodjatosti soudkyně nevede.
24. Nadřízený soud proto v této věci nehledává existenci takových skutečností, které by byly objektivně způsobily vzbudit oprávněnou pochybnost o nepodjatosti soudkyně JUDr. Simony Pittermannové z pohledu vnímání její způsobilosti ve věci nestranně rozhodnout (viz závěry formulované Ústavním soudem v bodu 19. jeho nálezu ze dne 27. 5. 2015 sp. zn. I. ÚS 1811/14, a rovněž v části V. jeho nálezu ze dne 18. 6. 2002 sp. zn. Pl. ÚS 7/02, které jsou dostupné na www.nalus.cz).
25. V této souvislosti nadřízený soud zdůrazňuje, že JUDr. P. N. v tomto řízení nezastupuje žádného z účastníků a v řízení nevyplynulo nic, z čeho by bylo možno dovozovat, že za účastníky, případně některého z nich, v současnosti činí jednání v jakékoli oblasti hmotného práva, čímž se tato věc odlišuje od věci, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 2312/2017 (KSOS 25 INS 10525/2016). S odkazem žalobce a) na uvedené řízení se nelze ztotožnit.
26. Z výše uvedených důvodů Vrchní soud v Olomouci jako soud nadřízený rozhodl dle § 16 odst. 1 o. s. ř. (§ 7 I. Z.) tak, že soudkyně JUDr. Simona Pittermannová není vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016. Vzhledem k tomu, že dokazování nebylo prováděno, rozhodl nadřízený soud o vznesených námitkách podjatosti bez jednání (§ 16 odst. 3, věta druhá, o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku; účastníkům incidenčního sporu se však též doručuje i zvláštním způsobem.

Olomouc 18. září 2019

JUDr. Radka Panáčková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Žádníková.