

KRAJSKÝ SOUD V OSTRAVĚ

Havlíčkovo nábřeží 34, 728 81 Ostrava

tel.: 596 153 222; fax: 596 153 370, e-mail: podatelna@ksoud.ova.justice.cz, IDDS: jhyaeqv

NAŠE ZNAČKA:	32 ICm 2312/2017 KSOS 25 INS 10525/2016	JUDr. Dušan Dvořák, advokát
VAŠE ZNAČKA:		Jan Kalvoda, advokát
VYŘIZUJE:	Marcela Šurabová	Krajské státní zastupitelství v Ostravě
DNE:	7. února 2020	(sp. zn. KZC 3033/2018)

ŽALOBCE: Ing. Lee Louda, Ph.D., IČO: 69326681
insolvenční správce dlužnice **Správa pohledávek OKD, a. s.**
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem

ŽALOVANÍ: 1. **New World Resources N. V.**, reg. č. 34239108 (britské č. založení BR016952)
2. **Zdeněk Bakala**, narozený 7. 2. 1961
zastoupený advokátem Janem Kalvodou
3. **Peter Kadas**, narozený 27. 2. 1962
4. **BXR Group Limited**
zastoupená advokátem Mgr. Lukášem Liškou
5. **CERCL Mining B.V.**, reg. č. 34348220
zastoupená advokátkou Mgr. Lucíí Sabolovou

za účasti: **Krajské státní zastupitelství v Ostravě**
sídlem Na Hradbách 21, 729 01 Ostrava

o odpůřčí žalobě

Vážení,

s ohledem na námitky žalovaného 2., které byly uvedeny ve vyjádření ze dne 29. 9. 2017 a dne 10. 1. 2020 Vám soud přdestírá svůj názor k těmto námitkám, k případnému vyjádření ve lhůtě 15 dnů.

K námitce nedostatečně vylíčené pasivní legitimace žalovaných

Soud uvádí, že žalobce uvedl skutečnosti, ze kterých dovozuje pasivní legitimaci žalovaných ve své žalobě, a to článku III bodě 19 a článku V body 37 až 45. Soud je toho názoru, že takto vymezená skutková tvrzení jsou, po případném doplnění dokazování k prokázání těchto tvrzení, dostatečná pro projednání návrhu. Soud dále uvádí, že i v případě nedostatku pasivní legitimace na straně žalovaných, je procesně správným postupem zamítnutí žaloby až při meritorním rozhodování o žalobě, nikoli její odmítnutí či zastavení řízení (např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 12. 2003, sp. zn. 25 Cdo 1528/2003).

K charakteru a odporovatelnosti hlasování jediného akcionáře v působnosti valné hromady

V souladu s rozhodnutím Nejvyššího soudu ze dne 31. 3. 2014 sp. zn. 29 Cdo 6/2012 soud přisvědčuje názoru Krajského státního zastupitelství a žalovaného 2., že rozhodnutí jediného společníka obchodní společnosti v působnosti valné hromady není právním úkonem společnosti, je však jinou skutečností, se kterou zákon spojuje vznik, změnu nebo zánik právních vztahů (dále 29 Cdo 1193/2007 a 23 Cdo 3646/2008). Soud podotýká, že odpůrcí žalobou ve smyslu ustanovení § 235 a násl. insolvenčního zákona lze odporovat též rozhodnutí valné hromady obchodní společnosti nebo rozhodnutí jediného společníka obchodní společnosti v působnosti valné hromady přijatému podle obchodního zákoníku ve znění účinném do 31. prosince 2013.

K námitce věci zahájené

Překážka věci zahájené, jinak také litispendence, upravena v ustanovení § 83 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, vylučuje, aby u jiného nebo téhož soudu probíhalo řízení v téže věci. Pro překážku věci zahájené musí být dána totožnost účastníků a totožnost předmětu řízení.

Předmět řízení je složen ze základu procesního nároku, který je vymezen žalobcem tvrzenými skutečnostmi a předmětem procesního nároku, jímž je v žalobě uvedený petit. Základ procesního nároku tedy musí tvořit shodné skutkové okolnosti a předmětem procesního nároku musí být shodný nárok.

Základ procesního nároku judikatura spatřuje především v jednání a v následku, který jim byl způsoben, přičemž následek je rovněž klíčový, protože umožňuje z projevu vůle jednajících osob vymezit ty, které tvoří skutek. Pro totožnost skutku postačí totožnost jednání či následku. Judikatura dospěla k závěru, že o totožný nárok se jedná v případě souběžných sporů o vydání bezdůvodného obohacení a určení neúčinnosti právního úkonu (R 68/2011, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 9. 2. 2011 sp. zn. 31 Cdo 365/2009).

V řízení vedeném u zdejšího soudu pod spisovou značkou 15 Cm 225/2016 (dál jen „původní řízení“), se žalobce OKD, a.s., IČO 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná domáhá vydání bezdůvodného obohacení a náhrady škody. Jako žalovaní jsou v tomto řízení označeni New World Resources N.V., reg. č.: 342 39 108, se sídlem 115 Park Street, W1K 7AP, Londýn, Spojené království Velké Británie a Severního Irska jako žalovaný č. 1 (dál jen jako „NWR“) a Zdeněk Bakala, nar. dne 7. února 1961, bytem 341 92 Modrava 14 jako žalovaný č. 2. (dál jen jako „Zdeněk Bakala“). V žalobě v původním řízení se žalobce domáhá neplatnosti rozhodnutí NWR o rozdělení zisku Dlužníka a jeho následnému vyplacení Zdeňku Bakalovi v letech 2002 až 2012 a v souvislosti s tímto se domáhá vydání bezdůvodného obohacení a uhrazení vzniklé škody.

V řízení pod sp. zn. 32 ICm 2312/2017 (dál jen „toto řízení“) se žalobce, insolvenční správce OKD (dál jen „IS“) domáhá určení neúčinnosti rozhodnutí jediného akcionáře (NWR) v působnosti valné hromady o rozdělení zisku Dlužníka OKD za období let 2010 a 2011 a vydání takto vyplacených dividend do majetkové podstaty dlužníka po Zdeňku Bakalovi, Petru Kadasovi, dat. nar. 27. února 1962, bytem NW3 1HP Londýn, 3 Streatley Place, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, společnosti BXR Group Limited, se sídlem PO Box 71, Road Town Tortola VG1110, British Virgin Islands a společnosti CERCL Mining B. V., společnost založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem 34348220 se sídlem Zuidplein 160, 1077XV Amsterdam.

Soud je v tomto případě toho názoru, že podmínka stejného procesního základu je dána. V obou řízeních je napadáno totožné jednání akcionáře a je tak dána totožnost jednání se shodným následkem, i když jsou vymezena nepatrně odlišně. Co se týče procesního nároku, tak žalobce se v obou řízeních domáhá zaplacení částky ve výši, ve které byly vyplaceny dividendy, a to

na základě neplatnosti, případně neúčinnosti rozhodnutí o jejich výplatě a následné samotné výplatě. Rozdílnost částek spočívá v tom, že v tomto řízení se žalobce domáhal neúčinnosti, a to na základě ustanovení § 235 a násl. zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (dál jen „IZ“), pouze za rozhodnutí učiněna v letech 2010 a 2011, přičemž v původním řízení napadá rozhodnutí učiněna v letech 2002 až 2012.

Co se týče shodnosti účastníků, soud zastává názor, že o totožné účastníky se nejedná. Žaloba v původním řízení byla podána samotným dlužníkem, tedy OKD. Žalobcem v tomto řízení je insolvenční správce OKD. Je potřeba připomenout, že insolvenční správce není účastníkem insolvenčního řízení, avšak jako zvláštní procesní subjekt, který má zvláštní postavení jak vůči věřitelům, tak vůči dlužníkovi (nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010 sp. zn. Pl. ÚS 14/10, který byl publikován ve Sbírce zákonů pod číslem 241/2010, Ústavní soud odkázal také na svou dřívější judikaturu, kupř. v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 36/01 ze dne 25. 6. 2001). Insolvenční správce tedy není zástupcem věřitelů. Jak vyplývá z ust. § 239 IZ, aktivní legitimaci k podání odpůrcí žaloby má pouze insolvenční správce. Insolvenční správce podává odpůrcí žalobu bez zřetele k tomu, že není osobou s dispozičním oprávněním (§ 229 odst. 3); u dlužníka s dispozičním oprávněním nelze očekávat, že by takto sám napadal své vlastní právní úkony, a ani obecná úprava odporovatelných a neúčinných právních úkonů jej nečiní aktivně věcně legitimovaným k podávání takových žalob. Žalovaným v řízení budou subjekty vymezené v § 237 odst. 1 (viz. Komentář WK k předmětnému ustanovení). Lze uzavřít, že se tedy nejedná o „materiální totožnost na straně žalobce“, neboť neúčinnosti dle § 235 a násl. IZ by se samotný dlužník nemohl dovolávat, toto oprávnění poskytuje zákon pouze IS, přičemž z účelu samotné neúčinnosti vyplývá, že tuto žalobu podává IS ze svého specifického postavení a toto postavení nelze zaměňovat se zastupováním dlužníka.

K namítaným judikatorním závěrům ohledně litispendence v řízení pod sp. zn. 31 Cdo 365/2009 a 29 Cdo 2358/2017 soud podotýká, že v těchto rozhodnutích vystupovala insolvenční správkyň jako žalobkyně nejenom v řízeních o neúčinnosti úkonu, ale rovněž v řízeních o neplatnosti, a tedy byla v těchto rozhodnutích dána kromě totožnosti předmětu řízení rovněž totožnost účastníků.

S ohledem na uvedené, soud nemá za to, že je v tomto řízení dána překážka věci zahájené. Soud podotýká, že o překážce věci zahájené se nevydává žádné rozhodnutí.

Námítka přerušení řízení

S ohledem na vše výše uvedené se soud bude dále zabývat návrhem na přerušení řízení.

Nevyjadříte-li se ve stanovené lhůtě, bude soud předpokládat, že k uvedenému nemáte námitek, a to na základě ustanovení § 101 odst. 4 o.s.ř.

S pozdravem

Mgr. Michal Václavík, v. r.
asistent soudce