

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábr. č. 34
728 81 Ostrava 1

Sp. zn.: **32 ICm 3245/2016**

Naše zn. OKD/C13

V Brně dne 15. 8. 2017

Žalobce: **Marta Suchánková**, nar. 6. 8. 1945, bytem Polní 22, Orlová - Lutyně, PSČ 735 14

Právně zastoupena: **Mgr. Petrem Kocurem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 1840, se sídlem a adresou pro doručování Osvobození 829, Orlová – Lutyně, PSČ 735 14, datová schránka: nqsg83m

Žalovaný č. 1: **Ing. Lee Louda**, IČ: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, PSČ 110 00 Praha 1, **insolvenční správce dlužníka OKD, a.s.**, IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06 (dále jen „**Insolvenční správce**“)

Právně zastoupen: **JUDr. Dušanem Dvořákem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno, datová schránka: mcbpt3u

Žalovaný č. 2: **OKD, a.s.**, IČ: 268 63 154, Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě, oddíl B, vložka 2900 (dále jen „**Dlužník**“)

Vyjádření Insolvenčního správce k žalobě

Podepsáno elektronicky
Zasláno datovou schránkou

I.

1. Na základě insolvenčního návrhu bylo dne 3. 5. 2016 zahájeno insolvenční řízení Dlužníka, které je vedeno u Krajského soudu v Ostravě (dále jen „**Insolvenční soud**“) pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016 (dále jen „**Insolvenční řízení**“).
2. Usnesením č. j. KSOS 25 INS 10525/2016 – A19 ze dne 9. 5. 2016 zjistil Insolvenční soud úpadek Dlužníka a insolvenčním správcem ustanovil Ing. Lee Loudu, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1 (dále též „**Insolvenční správce**“).
3. V průběhu dvouměsíční lhůty určené věřitelům k přihlašování pohledávek vůči Dlužníku, přihlásila do Insolvenčního řízení svou pohledávku mimo jiné také paní Marta Suchánková, Žalobce.
4. Konkrétně byly ze strany Žalobce přihlášeny pohledávky pod číslem přihlášky P 310, a to
 - i. pohledávka ve výši 9.442.641,- Kč z titulu náhrady důlních škod způsobených Dlužníkem na nemovitosti Žalobce parc. č. 4545, jejíž součástí je stavba č. 357, zapsaná na LV č. 867 v k.ú. Orlová, obec Orlová, společně s příslušenstvím ve výši 233.119,- Kč, tedy v celkové výši 9.675.760,- Kč;
(dále jen „**Pohledávka P310/1**“ či „**Pohledávka**“),
 - ii. pohledávka ve výši 177.144,- Kč z titulu úhrady nákladů soudního řízení v souvislosti s právním zastupováním advokátem ve věci vymození Pohledávky P310/1 u Okresního soudu v Karviné pod č. j. 21 C 8/2016;
(dále jen „**Pohledávka P310/2**“),
 - iii. pohledávka ve výši 917.400,- Kč z titulu doplatku náhrady důlních škod způsobených Dlužníkem na nemovitosti Žalobce parc. č. 2507, jejíž součástí je stavba č. 680, zapsaná na LV č. 867 v k.ú. Orlová, obec Orlová;
(dále jen „**Pohledávka P310/3**“),
 - iv. pohledávka ve výši 118.356,- Kč z titulu kupní ceny dle kupní smlouvy č. 6600570016 ze dne 16. 12. 2015 uzavřené mezi Žalobcem a Dlužníkem;
(dále jen „**Pohledávka P310/4**“).
5. Na přezkumném jednání konaném dne 10. 8. 2016 Insolvenční správce i Dlužník Pohledávku P310/1, Pohledávku P310/2 i Pohledávku P310/3 popřeli co do pravosti a in eventum i výše, přičemž důvody popření uvedli v přezkumném listu pohledávek.
6. Žalobce v reakci na výsledek přezkumného jednání podal podle ustanovení § 198 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InsZ**“) žaloby na určení pravosti a výše jednotlivých popřených pohledávek, když žaloba na určení pravosti a výše Pohledávky (Pohledávky P310/1) je projednávána Insolvenčním soudem v tomto řízení pod sp. zn. 32 ICm 3245/2016 (dále také jen „**Žaloba**“).
7. Žalobce se v Žalobě domáhá určení pravosti a výše pohledávky z náhrady údajné škody vzniklé důlní činností Dlužníka na nemovitosti Žalobce – stavby č. 357 v Orlové – Městě. Údajný vznik škody Žalobce dokládá čtyřmi znaleckými posudky, když výši škody požaduje dle znaleckého posudku z října 2013, ve znění dodatku č. 2 z listopadu 2015, vyhotoveného znalcem doc. Ing. Jaroslavem Solařem, Ph.D., v němž byla náhrada škody údajně vzniklá v období března 1995 až července 2015 vyčíslena ve výši 9.442.641,- Kč.
8. Žalobce byl usnesením výše nadepsaného soudu ze dne 9. 5. 2017, č. j. 32 ICm 3245/2016-21 vyzván, aby vylíčil (i) jakou konkrétní činnost dlužníka došlo k poškození předmětné nemovité věci, (ii) jaká konkrétní škoda vznikla na předmětné věci (jakým způsobem se škoda projevila) a (iii) v jaké výši škoda vznikla. V reakci na tuto výzvu Žalobce Žalobu

konkretizoval podáním ze dne 30. 6. 2017, zveřejněným v insolvenčním rejstříku pod položkou C13-6 (dále jen „**Doplnění**“).

9. Insolvenční soud vyzval usnesením č. j. 32 ICM 3245/2016-34 žalovaného Insolvenčního správce a Dlužníka, aby se k podané Žalobě vyjádřili. Insolvenční správce tímto předkládá své vyjádření k Žalobě a Doplnění.

II.

10. Insolvenční správce předně předesílá, že nárok uplatněný v Žalobě zcela neuznává, a to z níže uvedených důvodů.
11. Dle informací Insolvenčního správce Dlužník v žádném případě neuznal údajně vzniklou škodu na nemovitosti Žalobce, když toto plyne rovněž z vyjádření Dlužníka v rámci řízení vedeného na základě žaloby Žalobce o zaplacení 7.000.000,- Kč s příslušenstvím, jež je vedeno u Okresního soudu v Karviné pod sp. zn. 21 C 8/2016.
12. Ve vyjádření Dlužníka k žalobě o zaplacení ze dne 29. 2. 2016 se Dlužník obšírně vyjádřil k údajně vzniklé škodě, když z tohoto rozboru zejména vyplývá, že:
- k největšímu poškození nemovitosti důlní činností došlo v sedmdesátých a osmdesátých letech minulého století, kdy je technický stav nemovitosti označen jako havarijní,
 - tedy srovnáním znaleckých posudků předložených Žalobcem a znaleckých posudků dřívějších je zřejmé, že již v roce 1993 se nemovitost Žalobce nacházela ve velmi špatném stavu,
 - důlní činnost Dlužníka v lokalitě umístění nemovitosti Žalobce ustala v roce 1998, k poslednímu možnému přímému ovlivnění domu mohlo dojít v roce 1997.
13. Podstatnou je však skutečnost, že Žalobce v Žalobě nijak nespecifikuje, jaká to vlastně škoda měla vzniknout, v jaké výši a jakou konkrétní činností Dlužníka mělo ke škodě dojít. Pouze neurčitě uvádí, že „v průběhu let od roku 1995 dosud vlivem důlní činnosti žalovaného č. 2 dochází k poškozování nemovitosti“. Je tak zřejmé, že ze strany Žalobce nebyla nijak prokázána vzniklá škoda. Žalobce se navíc domáhá náhrady škody za období od roku 1995, avšak vlastníkem předmětné nemovitosti se stal až na základě darovací smlouvy ze dne 20. 3. 2009, a to s právními účinky vkladu práva ke dni 23. 3. 2009. Tedy i v případě, že by škoda opravdu v roce 1997 vznikla, není Žalobce oprávněn tuto škodu vymáhat. Takováto škoda by navíc již byla promlčena a **Insolvenční správce z procesní opatrnosti namítá rovněž promlčení nároku** na náhradu škody.
14. Po výzvě soudu Žalobce Žalobu konkretizoval Doplněním, v němž specifikuje jediný důlní otřes, jež měl být příčinou škody Žalobce, když tento měl proběhnout dne 14. 11. 2014 (dále jen „**Důlní otřes**“). Důlní otřes měl mít za následek změnu technického stavu nemovitosti Žalobce, když Žalobce uvádí údajně vzniklé následky Důlního otřesu. Žalobce však neuvádí, jakou výši škody z tohoto údajného Důlního otřesu vyvozuje.
15. Znalecké posudky v tomto řízení dříve předložené (vypracované soudními znalce Františkem Bosákem, Josefem Szczurkem a Ing. Josefem Zavadilem) přitom nemohou být podkladem pro posouzení výše škody způsobené Důlním otřesem, když byly vypracovány před datem tvrzeného Důlního otřesu (sám Žalobce v Žalobě uvádí, že tyto znalecké posudky Dlužníku zaslal přílohou dopisu ze dne 12. 11. 2014).
16. Stejně tak znalecký posudek vyhotovený Doc. Ing. Jaroslavem Solařem, Ph.D., z něhož Žalobce, jak uvádí v Žalobě, vyvozuje výši náhrady škody, neurčuje výši škody způsobenou Důlním otřesem či vůbec existenci Důlního otřesu, když vyčísluje náhradu škody vzniklé v příčinné souvislosti s důlní činností Dlužníka v období března 1995 až července 2015.

III.

17. **Vzhledem k výše uvedenému Insolvenční správce navrhuje, aby soud žalobu v plném rozsahu zamítl a přiznal žalovaným náhradu nákladů řízení.**

Podáno s účtou

Za Ing. Lee Loudu,
insolvenčního správce dlužníka OKD, a.s.

JUDr. Dušan Dvořák, advokát v plné moci



Digitálně podepsal
JUDr. Dušan Dvořák