

Protokol o jednání

Krajský soud v Ostravě

odd. 32 ICm

dne 17.10.2017

Věc:

žalobce: **Povodí Odry, státní podnik**, Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava -
Moravská Ostrava, IČ: 70890021

zást.: JUDr. Jan Strelička, advokát, Veselá 163/12, 602 00 Brno

žalovaný: **Ing. Lee Louda**, Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční
správce dlužníka: OKD, a.s., Stonavská 2179, 735 06 Karviná,
Doly, IČ: 26863154

zást.: JUDr. Dušan Dvořák, advokát, Hlinky 505/118, 603 00 Brno

o vyloučení majetku z majetkové podstaty

P ř í t o m n i :

Předseda senátu: JUDr. Simona Pittermannová

Zapisovatelka: Andrea Mrenicová

Jednat se začalo v 10:00 hod.

Při zahájení jednání byli dále přítomni :

1. žalobce – Ing. Petr Kučera, pověření ze dne 16.10.2017, totožnost ověřena
dle OP č. 115462410

zástupce - JUDr. Jan Strelička, totožnost ověřena dle ČAK č. 13446
plná moc ze dne 8.2.2017

2. žalovaný – zástupce - JUDr. Dušan Dvořák, totožnost soudu známa
plná moc ze dne 11.5.2016

Před zahájením jednání soud konstatuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR č. 58/1998, č.
67/2002 a č. 9/2005 sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek.

Dále soud konstatuje judikaturu Nejvyššího soudu ČR ze dne 30.7.2003 sp.zn. 33 Cdo 351/2002, ze dne 29.7.1999 sp.zn. 25 Cdo 770/98, ze dne 27.4.2000 sp.zn. 22 Cdo 2548/98.

Před zahájením jednání se soud pokusil o smírné vyřešení sporu v rámci, kterého zástupce žalovaného přichází s návrhem, že před jednáním proběhly jednání se samotným dlužníkem, kdy s ohledem na nevyřešené vlastnické vztahy (čerpací stanice malé vodní elektrárny) by navrhl insolvenční správce, aby došlo k sjednocení vlastnických vztahů, tak že by navrhl žalobci koupi budovy čerpací stanice oceněnou znaleckým posudkem. Zástupce žalovaného si je vědom, že tento návrh činí teprve až dnes a tak situace pro žalobce není jednoduchá.

Nato reaguje zástupce žalobce, že koupě budovy čerpací stanice ze strany žalobce je neakceptovatelná.

Jednání zahájeno označením projednávané věci.

Zástupce žalobce ve svém přednesu odkazuje na písemně podanou žalobu a dodává, že obě dvě malé vodní elektrárny z roku 2002 a 2015 se nemohly stát nikdy součástí budovy čerpací stanice a pokud by někdy byla nějaká úvaha, tak toliko vodní nádrže Těrlicko, kde výlučným vlastníkem je Povodí Odry.

Zástupce žalovaného ve svém přednesu vyjádření ze dne 3.4.2017 a dodává, že obě dvě malé vodní elektrárny zejména převážná část jsou zabudovány v budově čerpací stanice OKD a.s. (dále jen „dlužník“) a staly se technicky a stavebně součástí této budovy. Demontáž je problematická.

Po výzvě soudu zástupce žalovaného dodává, že problematickou demontáž spatřuje v tom, že by byl narušen současný stav těchto budov a tyto by nemohly být nadále užívány k původnímu účelu.

Zástupce žalovaného byl vyzván, nechť konkrétně dotvrdí okolnosti narušení budovy čerpací stanice v případě demontáže malých vodních elektráren.

Nato reaguje zástupce žalovaného, že toto v tuto chvíli neumí dotvrdit, ale určitě technicky by byla narušena a i samotná statika budovy.

K dotazu soudu zástupce žalovaného uvádí, že bezesporu budova čerpací stanice sloužila k čerpání vody do retenčních nádrží a následně samospádem pro důlní činnost dlužníka.

K dotazu soudu zástupce žalovaného uvádí, že voda se čerpá do retenčních nádrží a z těch nadále teče do provozu dlužníka.

K dotazu soudu zástupce žalovaného uvádí, že v poměrech projednávané věci bude činit **nesporným** to, že budova čerpací stanice se nachází ve vlastnictví dlužníka a že žalobce tam instaloval dvě malé vodní elektrárny.

Poté soudce **poučuje zástupce žalobce a zástupce žalovaného dle § 118b odst. 1 o.s.ř.**, že mohou uvést rozhodné skutečnosti o věci samé a označit důkazy k jejich prokázání jen do skončení prvního jednání, popřípadě do uplynutí lhůty, která byla účastníkům poskytnuta k doplnění tvrzení o skutečnostech významných pro věc, k podání návrhů na provedení důkazů nebo ke splnění dalších procesních povinností, přičemž k později uvedeným skutečnostem a označeným důkazům smí soud přihlídnout, jen jde-li o skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být zpochybněna věrohodnost provedených důkazních prostředků, které nastaly po prvním jednání nebo které účastník nemohl bez své viny včas uvést, jakož i ke skutečnostem nebo důkazům, které účastníci uvedli poté, co byl některý z nich vyzván k doplnění rozhodujících skutečností podle § 118a odst. 1 až 3 o.s.ř..

Přistoupeno k dokazování.

K důkazu se čte podstatný obsah spisu KSOS 25 INS 10525/2016:

- vyhláška ze dne 3.5.2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A2
- usnesení ze dne 9.5.2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19
- usnesení ze dne 12.8.2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181
- doplnění soupisu majetkové podstaty dlužníka ze dne 10.01.2017
- vyrozumění žalovaného ze dne 16.1.2017
- žaloba č.j. 32 Cm 1058/2017

K dotazu soudu zástupce žalovaného činí **nesporným**, že výzva ze dne 16.1.2017 byla doručena dne 18.1.2017.

Zástupce žalobce a zástupce žalovaného bez námitek a dalších vyjádření k přečteným listinným důkazům.

Soud konstatuje, že soudu je z veřejné činnosti známo, že byla dokončena Vodní nádrž v roce 1963, přičemž jeden z hlavních důvodů vybudování vodní nádrže Těrlicko bylo zásobování dolů a Třineckých železáren provozní vodou.

Dále se k důkazu sděluje obsah:

- rozhodnutí Okresního národního výboru v Karviné, odbor vodního hospodářství ze dne 20.12.1967

Zástupce žalobce ve svém vyjádření ke čtenému důkazu uvádí, že tímto důkazem je prokázáno, že v 60. letech již zde byla čerpací stanice a je zcela patrné, co bylo účelem této čerpací stanice.

Zástupce žalovaného bez vyjádření.

Dále se k důkazu sděluje obsah:

- stavební povolení vydané Národním výborem Karviná ze dne 21.02.1985, č.j. OVLHZ/2662/235/84/85-OD

Zástupce žalobce uvádí, že se jedná pouze o další důkaz, za jakým účelem byla vystavena budova čerpací stanice.

Zástupce žalovaného zdůrazňuje, že se jedná o významný důkaz, když ve stavebním povolení se hovoří o potrubí, přičemž dlužník byl vlastníkem a je vlastníkem nejen budovy, ale rovněž tak budovy.

Poté co byl zástupce žalovaného vyzván, necht' vysvětlí soudu souvislost potrubí z roku 1985 a napojení malých vodních elektráren z roku 2002 a 2015 zástupce žalovaného uvádí, že malé vodní elektrárny jsou napojeny na potrubí.

Poté co byl opětovně zástupce žalovaného vyzván soudem, necht' upřesní tvrzení, jak jsou malé vodní elektrárny napojeny na potrubí, zástupce žalovaného tvrdí, že jsou napojeny na potrubí.

Nato reaguje zástupce žalobce, že potrubí zmiňovaná v povolení z roku 1985 nemají žádnou souvislost s malými vodními elektrárnami a toto tvrzení nemá oporu ve skutkovém stavu.

Dále se k důkazu sděluje obsah:

- Smlouva o dílo č. 676 ze dne 6.9.2008

Zástupce žalobce a zástupce žalovaného činí **nesporným**, že žalobce nechal jako investor a na vlastní náklad vybudovat dvě malé vodní elektrárny, a to MVE TG1 z roku 2002 a MVE TG2 z roku 2015, které se nacházejí částečně v budově čerpací stanice OKD.

Zástupce žalovaného činí **nesporným**, že MVE TG1 a MVE TG2 byly žalobcem zřízeny za účelem výroby elektrické energie prostřednictvím vodní nádrže Těrlicko, přičemž pro výrobu elektrické energie se využívá voda z vodní nádrže Těrlicko.

Zástupce žalobce a zástupce žalovaného činí **nesporným**, že vodní nádrž Těrlicko se nachází na LV č. 494.

Dále se k důkazu čte:

- list vlastnictví č. 1240 pro katastrální území Albrechtice u Českého Těšína
- list vlastnictví č. 494 pro katastrální území Dolní Těrlicko

Zástupce žalovaného ke čteným listinám uvádí, že z listu vlastnictví není patrné, zda jsou výpustě součástí přehrady na citovaném LV č. 494.

Dále se k důkazu čte:

- list vlastnictví č. 1625
- list vlastnictví č. 269 průmyslový objekt parc.č. 1074/2, parc.č. 1352/6

Dále se k důkazu čte:

- Projektová dokumentace pro stavební povolení ze dne 25.7.2002

Zástupce žalobce ke čtenému důkazu uvádí, že z tohoto důkazu je zcela patrné, že zde neexistuje žádná sounáležitost mezi malou vodní elektrárnou a budou čerpací stanice.

Zástupce žalovaného poukazuje na to, že do budovy OKD byly činěny zásadní zásahy betonáže včetně vrtné kotvy, tedy že celá budova byla uzpůsobována potřebě malé vodní elektrárny.

K dotazu soudu zástupce žalovaného uvádí, že betonáží myslel zabetonování savky od turbíny do vyvrtaného vyšramovaného otvoru.

Zástupce žalobce navrhuje k důkazu, pokud jde o MVE TG2 dokumentaci pro výběr zhotovitele, jelikož ta je podrobnější než dokumentace pro stavební řízení, tato byla podkladem pro výběrové řízení.

Dále se k důkazu čte:

- Dokumentace pro výběr zhotovitele leden 2014

Zástupce žalobce ke čtenému důkazu uvádí, že jednoznačně je prokázáno, že malá vodní elektrárna je funkčně nezávislá na čerpací stanici a že zde neexistuje žádná sounáležitost.

Zástupce žalovaného ke čtenému důkazu uvádí, že z předmětné dokumentace plyne, že měly být a byly provedeny bourací práce a celá budova byla připravena, stavebně, technicky k malé vodní elektrárně.

Dále se k důkazu sděluje obsah:

- rozhodnutí Okresního úřadu Karviná ze dne 20.08.2002, sp.zn. RŽP-voda-1918/2002/Kt/231.2/A/20
- rozhodnutí Okresního úřadu Karviná ze dne 27.01.2003, sp.zn. RŽP-voda-2126/2002/Kt/231.2/A/20

Zástupce žalovaného uvádí, že pokud jde o kolaudační rozhodnutí tak z toho je patrné, že je zde rozpor ve skutkových tvrzeních žalobce, kdy z kolaudačního rozhodnutí se jednoznačně podává, že malá vodní elektrárna je postavena celá na pozemku OKD.

Dále se k důkazu sděluje obsah:

- rozhodnutí Magistrátu města Havířova, odbor životního prostředí, ze dne 19.08.2013, č.j. OŽP/57850/2013-4

K důkazu bez vyjádření.

Dále se k důkazu sděluje obsah:

- Kolaudační souhlas s užíváním stavby vydaný Magistrátem města Havířova ze dne 14.12.2015, č.j. MMH/107654/2015-6

Zástupce žalobce k důkazu bez vyjádření.

Ke čtenému důkazu zástupce žalovaného uvádí, že rovněž i toto kolaudační rozhodnutí prokazuje, že předmětná elektrárna je zkolaudována toliko na pozemcích OKD a tudíž není pravdivé tvrzení žalobce, že malá vodní elektrárna je tvořena různými celky i mimo pozemky OKD.

K důkazu se čte:

- vyjádření dlužníka ze dne 5.6.2013

Zástupci účastníků ke čtenému důkazu bez vyjádření.

K dotazu soudu zástupce žalobce uvádí, že malé vodní elektrárny se provozují na základě jedné licence.

Dále se k důkazu sděluje obsah:

- rozhodnutí Energetického regulačního úřadu o změně rozhodnutí o udělení licence ze dne 29.9.2015 č.j. 07797-25/2015-ERU

Zástupci účastníků ke čtenému důkazu bez vyjádření.

Dále se k důkazu čte:

- Fotodokumentace malé vodní elektrárny „VD Těrlicko – Malá vodní elektrárna“ a malé vodní elektrárny „VD Těrlicko MWE – Čerpací stanice“

K dotazu soudu zástupce žalobce k fotografii na straně č. 6 popisuje, že modré potrubí je savka elektrárny MVE TG1, která je umístěná mezi dvěma spodními výpusti přehrady, přičemž tyto spodní výpustě jsou v místě napříč podél přehrady a to v celé délce šířky (hráze) přehrady. Pokud jde o bod označený na fotografii 2 jedná o savku, která představuje vyústění malé vodní elektrárny MVE TG2, přičemž savka č.2 je napojena na pravou výpuť, kde je asanační odtok, který slouží k regulaci vodní hladiny přehrady a tudíž se reguluje odtok vody. Pokud jde o list č.8 tak horní fotografie znázorňuje trafostanici OKD, jelikož dlužník potřebuje poměrně velké množství energie na pohon elektromotorů, které pohání čerpadla, která čerpají vodu z přehrady vzhůru do gravitačních nádrží a odtud samospádem se používá tato voda pro průmyslové účely dlužníka. Pokud jde o fotografii na straně č.11 zde jsou zobrazeny velké generátory, které vyrábí pohon pro čerpadla dlužníka. Stejně tak na straně č.12 jsou rozvody potrubí, které jsou dlužníka. To následuje i na straně č.13, č.14.

K dotazu soudu dále zástupce žalobce uvádí, že na straně č.16 první fotografie je ilustrační, kdy na konci těch výpustí se nachází MVE TG1 a detailní zobrazení je na dolní fotografii strany č.16. Pokud jde o druhou MVE TG2 tak ta je napojena na asanační odtok pravé výpustě. Tento asanační odtok musí být vždy na výpusti.

Zástupce žalovaného na výzvu soudu předkládá svou fotodokumentaci, která je ve spise založena v černobílé podobě, v barevné podobě a k výzvě soudu, nechť označí na fotografii stavební zásahy ze strany žalobce uvádí, že se jedná zejména o fotografii označená jako č.1 a fotografie označená jako strana 5, kde je patrné, že žalobce učinil otvor do zdi čerpací stanice dlužníka. Jedná o napojení MVE GT1. A dále označuje ke svému tvrzení, že došlo k zásahu

do stavebně technické budovy dlužníka fotografii jako strana 8, kde je patrné, že elektrárny jsou různě zakotveny do budovy a tímto ukotvením se staly součástí stanice.

Nato prohlášeno **u s n e s e n í** :

Jednání se přerušuje do 13:45 hod..

Pokračování v jednání.

Dále se k důkazu sděluje obsah:

- Smlouva o nájmu nebytových prostor č. 0S/481/2004 ze dne 27.04.2005

K dotazu soudu zástupce žalovaného činí **nesporným**, že mezi žalobce a dlužníkem existuje nájemní smlouva na základě, které užívá žalobce prostory čerpací stanice.

Dále se k důkazu sděluje obsah:

- Smlouva o zřízení věcných břemen č. 389/05-C ze dne 09.02.2006

Ke čtenému důkazu zástupce žalobce uvádí, že tímto chce prokázat, že není žádná sounáležitost mezi čerpací stanicí a malou vodní elektrárnou a naopak bylo v zájmu smluvních stran, aby tyto dvě věci pracovaly vedle sebe.

Ke čtenému důkazu zástupce žalovaného uvádí, že čtená smlouva je sice právně silnější pro umístění malých vodních elektráren, ale nic nevypovídá o tom, že staly součástí čerpací stanice či nikoliv.

Dále k důkazu čte:

- orientační katastrální mapa objektu Čerpací stanice a přilehlých parcel

K dotazu soudu zástupce žalobce uvádí, že na nákresu zobrazuje umístění výpustě, která začíná před začátkem hráze, přičemž hráz je sypaná dosahuje šířky 200 a 300 metrů, výpuště následně pokračuje pod budovami a vyústí až v části nazvanou tzv. vývar.

Zástupce žalovaného ke čtenému důkazu bez vyjádření.

Dále se k důkazu čte:

- Odborné vyjádření ve věci „VD Těrlicko MVE“ a „VD Těrlicko – MVE - čerpací stanice“, č.st. 4733 ze dne 21.9.2017

Ke čtenému důkazu zástupce žalobce uvádí, že má za to, že vyjádření projektanta je zcela silné a jednoznačně z toho plyne, že malé vodní elektrárny se nemohly stát součástí čerpací stanice.

Zástupce žalovaného ke čtenému důkazu předně uvádí, že čtený důkaz není znaleckým posudkem, jelikož není vypracován znalcem a prostřednictvím soudu by položil žalobci otázku, zda firma zpracovávající vyjádření je smluvním partnerem žalobce. S ohledem na tyto

argumenty navrhuji, aby soud stanovil soudního znalce, kterému by soud uložil otázku jednak, zda je možné technicky demontovat malé vodní elektrárny MVE TG1 a MVW TG2 bez toho, aniž by byla narušena statika budovy ve vlastnictví OKD a jednak, zda i po demontáži pokud je možná, bude zachována možnost funkčního využití budovy ve vlastnictví dlužníka jako před montáží malé vodní elektrárny.

K dotazu soudu, nechť zástupce žalobce upřesní skutková tvrzení, z jakých skutečností dovozuje, že by instalací a následnou demontáží malých vodních elektráren byla narušena statika budovy ve vlastnictví OKD zástupce žalovaného uvádí, že to mohlo dojít vytvořením otvoru ve zdi budovy čerpací stanice, tak jak je zachycen na fotografii označenou strana č.5.

Nato prohlášeno **u s n e s e n í :**

Důkazní návrh **se nepřipouští.**

Soud účastníkům připomněl poučení dle §118b odst.1 o.s.ř..

Poté soudce **poučuje zástupce žalobce a zástupce žalovaného dle § 119a odst. 1 o.s.ř.**, že všechny rozhodné skutečnosti musí uvést a že důkazy musí být označeny dříve, než ve věci vyhlásí rozhodnutí, neboť později uplatněné skutečnosti a důkazy jsou odvolacím důvodem jen za podmínek uvedených v § 205a o.s.ř., tj. týkají se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce nebo obsazení soudu; má jimi být prokázáno, že v řízení došlo k vadám, které mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci; má jimi být zpochybněna věrohodnost důkazních prostředků, na nichž spočívá rozhodnutí soudu prvního stupně; má jimi být splněna povinnost tvrdit všechny pro rozhodnutí věci významné skutečnosti nebo důkazní povinnost, a to za předpokladu, že pro nesplnění některé z uvedených povinností neměl odvolatel ve věci úspěch a že odvolatel nebyl řádně poučen podle § 118a odst. 1 až 3; odvolatel nebyl řádně poučen podle § 119a odst. 1; nastaly (vznikly) po vyhlášení (vydání) rozhodnutí soudu prvního stupně. Ustanovení § 118b o.s.ř. tím není dotčeno.

Zástupce žalobce a zástupce žalovaného uvádějí shodně, že nechtějí doplnit skutková tvrzení ani označit další důkazy.

Nato prohlášeno **u s n e s e n í :**

Dokazování se končí.

Přistoupeno k závěrečným návrhům.

Zástupce žalobce závěrečný návrh dle vlastního diktátu:

„Žalobce setrvává na svém žalobním návrhu, neboť způsob, kterým žalovaným zahrnul majetek do soupisu majetkové podstaty, není po právu. V průběhu řízení bylo prokázáno, že malé vodní elektrárny ve vlastnictví žalobce nejsou součástí budovy čerpací stanice dlužníka, neboť zcela absentuje naplnění zákonných kritérií proto, aby se staly součástí věci, kdy tou

hlavní věcí je právě budova čerpací stanice. Pokud dlužník opírá svoji právní argumentaci o rozhodnutí NS ČR sp.zn. 25 Cdo 770/98, potom žalobce zdůrazňuje, že právě z právních závěrů tohoto rozhodnutí plyne závěr svědčící v žalobě žalobce. A to stejně jako veškerá související nebo navazující rozhodnutí NS ČR, kdy rozhodovací praxí zdejšího soudu v této oblasti lze považovat za dlouhodobá a konstatování v dané věci ve prospěch žalobce. Žalobce tedy navrhuje, aby žalobě bylo vyhověno v plném rozsahu a náhradu nákladů řízení vyúčtuje **ve lhůtě 3 dnů.**

Zástupce žalovaného závěrečný návrh dle vlastního diktátu:

„Žalovaný je přesvědčen, že obě malé vodní elektrárny jsou součástí budovy ve vlastnictví OKD. Argumentaci, kterou použil jako insolvenční správce, nikoliv jako dlužník. Dlužník není v tomto řízení účasten. Žalovaný má za to, že v řízení byla prokázána jak vzájemná sounáležitost obou věcí, tedy budovy a vodní elektrárny, tak byla tvrzena ze strany žalovaného i podstatná míra jejich neoddělitelnosti. Odborné stanovisko, které předložil žalobce, se kterým žalovaný nesouhlasil, nebylo bohužel možno přezkoumat znalcem, který jediný je oprávněn takto složité věci podat soudu objektivní a nezkreslený obraz o otázkách, na které by měl odpovědět v souvislosti s vodními elektrárnami. Bez tohoto důkazu není podle našeho názoru možné rozhodnout, zda a v jaké míře jsou jedna či druhá vodní elektrárna oddělitelné od budovy OKD bez narušení budovy OKD, proto navrhuje, aby žaloba byla zamítnuta v celém rozsahu s tím, že náklady řízení vyčíslíme **ve lhůtě 3 dnů.**

Nato prohlášeno **u s n e s e n í :**

Jednání se za účelem vyhlášení rozsudku odročuje na **24.10.2017 v 9:50 hodin**, č.dv. B 152, I. posch., když termín odročení berou zástupci účastníků na vědomí s tím, že již nebudou písemně obesláni.

Hlasitě diktováno, bez námitek k protokolaci, skončeno a podepsáno v 14:33 hodin.

zapisovatelka:
Andrea Mrenicová

JUDr. Simona Pittermannová
soudce