

Advokátní kancelář
JUDr. Petr K o c u r
Osvobození 829, 735 14 Orlová-Lutyně
tel. 596 512 236, 774 083 638, e-mail : info@petrkocur.cz
www.petrkocur.cz

Krajský soud v Ostravě

prostřednictvím
Okresního soudu v Karviné

NAŠE ZN.:
2/16

VAŠE ZN.:
20 C 31/2017

V ORLOVÉ, DNE
22. 12. 2017

Žalobce: **Marta Suchanková**, nar. 6.8. 1945, bytem Polní 22, Orlová – Lutyně
Zast.: JUDr. Petr Kocur, advokát

Žalovaný: **OKD, a.s.**, v úpadku, IČ: 268631, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná
Zast.: JUDr. Vladimír Jirousek, advokát

Věc : **o zaplacení Kč 917.400,- s přísl. - odůvodnění odvolání**

Své odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Karviné čj. 20 C 31/2017 ze dne 23.11.2017, který mi byl doručen dne 28.11.2017, podané prostřednictvím Okresního soudu v Karviné ke Krajskému soudu v Ostravě odůvodňuji takto:

Odvolání podávám pouze proti čl. II. rozsudku, tj. proti úhradě nákladů řízení. Dle názoru žalobkyně soud měl v dané věci u nákladů řízení uplatnit vzhledem ke všem okolnostem případu postup dle ust. § 150 o.s.ř. Tvrdím, že jsou zde dány důvody hodné zvláštního zřetele, pro které soud nemusí náklady řízení přiznat. Uvádím, že jsem starobní důchodkyní a pobírám starobní důchod ve výši 11.000,- Kč měsíčně. Je pravdou, že mám příjem z pronájmu okolo 220.000,- Kč hrubého ročně, ale na správu a údržbu nemovitosti musím vynakládat pravidelně nemalé náklady. Mé majetkové poměry byly ve věci prokázány a proto jsem též byla osvobozena od povinnosti úhrady SOP ve výši 90% usnesením Okresního soudu v Karviné ze dne 26.07.2017. Každopádně v daném sporu na jedné straně stojím já jako obyčejná řádová občanka, důchodkyně a na straně druhé jedna z největších obchodních společností, jakou je nesporně OKD, a. s. a ani skutečnost, že OKD, a. s. je v současné době úpadku na této skutečnosti nic nemění. Předmětnou hotovost ani nemám k dispozici. V dané věci jsem se domáhala náhrady za důlní škody na své nemovitosti č. 680 v Orlové – Lutyni. S žalovaným nebylo vůbec lehké jednání. Žalovaný původně kategoricky

odmítal jakékoli vypořádání důlních škod, než nakonec dohodu o vypořádání důlních škod dne 30.9.2014 se mnou podepsal. Praxe je taková, že znalec na vypracování posudku na výši důlních škod je vždy znalec, který pracuje pro OKD, a. s. V době podpisu dohody jsem neměla důvod pochybovat o správnosti znaleckého posudku vypracovaného znalcem Ing. Pavlem Polákem dne 01.08.2014. To, že jsou v něm chyby v můj neprospěch, jsem se dozvěděla až následně a to mi potvrdili hned tři znalci ve svých znaleckých posudcích a to Josef Szczurek ze dne 28.10.2014, František Bosák ze dne 03.11.2014 a Ing. Josef Zavadil ze dne 28.10.2014. Ti mi posudky udělali v souvislosti s jinými posudky, které pro mne vypracovávali v jiném mém případě důlních škod na mé nemovitosti č. 357 v Orlové, kde jen pro informaci soudu uvádím, že mi náhrada za důlní škody nebyla rozsudkem Okresního soudu v Karviné přiznána vůbec žádná, byla jsem však s odkazem na ust. § 150 o.s.ř. zproštěna povinnosti úhrady nákladů řízení. Rovněž uvádím, že dne 24.04.2015 jsem se pokusila o smírné vyřešení věci, avšak ze strany žalovaného mi nikdy žádné právně relevantní argumenty uvádějící důvody proč žalovaný odmítá mi částku Kč 917.400,- uhradit neuvedl. Tyto jsem se dozvěděla, až v průběhu tohoto řízení, zejména z dopisu – vyjádření k žalobě ze dne 06.09.2017. , respektive u jednání soudu. Každopádně jsem přesvědčena, že pokud by se znalec Ing. Pavel Polák nedopustil ve svém posudku pochybení tak, jak mi potvrdili výše uvedení znalci, žalovaný by mi uhradil na náhradu důlních škod o Kč 917.400,- více. Cítím tedy nespravedlnost, že za této situace, kdy jsme přišla o cca 1 mil. korun mám žalovanému hradit náklady řízení.

Na základě výše uvedených skutečností proto navrhuji, aby Krajský soud v Ostravě změnil svým rozhodnutím čl. II. rozsudku Okresního soudu v Karviné čj. 20 C 31/2017 ze dne 23.11.2017 a to tak, že se náklady řízení žalovanému nepřiznávají.

.....
Marta Suchánková, zast.
JUDr. Petr Kocur, advokát