

PROSTŘEDNICTVÍM DATOVÉ SCHRÁNKY

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábř. č. 34
728 81 Ostrava 1

ID datové schránky: jhyaeqv

Ke sp. zn.: 32 Icm 2793/2017
KSOS 25 INS 10525/2016

V Praze dne 8. listopadu 2018

Žalobce (věřitel):

Green Gas DPB, a.s.
IČ: 00494356
se sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov

právně zastoupen **JUDr. Martinem Dančišinem**,
advokátem v advokátní kancelář Glatzová & Co., s.r.o.,
se sídlem v Praze 1, Husova 5, PSČ 110 00

Žalovaný 1 (dlužník):

OKD, a.s.
IČ: 26863154
se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná

právně zastoupen **Mgr. Petrem Kuhnem**, advokátem
v advokátní kanceláři BADOKH – Kuhn Dostál advokátní
kancelář s.r.o. se sídlem 28. října 767/12, Praha 1

Žalovaný 2
(insolvenční správce):

Ing. Lee Louda
IČ: 693 26 681
se sídlem Vodičkova 41, Praha 1, 110 00

právně zastoupen **JUDr. Dušanem Dvořákem**,
advokátem se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

o určení pravosti a výše pohledávky
P569 – 1, dílčí pohledávka č. 5

návrh na pokračování v řízení (§ 111 odst. 4 o.s.ř.)
a zpětvzetí žaloby

Bez příloh.

I. NÁVRH NA POKRAČOVÁNÍ V ŘÍZENÍ

- 1.1 Ve shora označené věci soud usnesením na čl. 46 spisu ze dne 19.12.2017 řízení na základě návrhu žalobce, s nímž žalovaní vyslovili souhlas, přerušil podle ust. § 110 o.s.ř.
- 1.2 **Žalobce dle ust. § 111 odst. 4 o.s.ř. navrhuje, aby soud v přerušeném řízení pokračoval.**

II. REKAPITULACE

- 2.1 Žalobou v posuzované věci se žalobce domáhá ve smyslu ust. § 198 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (dále jen „**InsZ**“) určení pravosti a výše své pohledávky vůči žalovanému 1), přihlášené do insolvenčního řízení přihláškou pohledávky ze dne 7.11.2016 jako dílčí pohledávka č. 5 (dále jen „**Dílčí pohledávka č. 5**“) a následně popřené co do pravosti i výše žalovanými 1) a 2).
- Jak plyne z přihlášky pohledávky, jakož i z obsahu žaloby v této věci, Dílčí pohledávka č. 1 je jednou z celkem sedmi dílčích pohledávek žalobce vůči žalovanému 1) z titulu náhrady škody přihlášených do insolvenčního řízení (dále jen „**Dílčí pohledávky č. 1 až 7**“). V případě všech Dílčích pohledávek č. 1 až 7 se jedná o škodu, jejíž vznik žalobci hrozí ve smyslu ust. § 253 odst. 4 InsZ v důsledku oznámení žalovaného 1) (dlužníka) ze dne 9.9.2016, kterým odmítl ve smyslu ust. § 330a ve spojení s § 253 InsZ plnění jednotlivých (v přihlášce specifikovaných) smluv uzavřených mezi žalovaným 1) a žalobcem (dále jen „**Odmítnuté smlouvy**“).
- 2.2 Dílčí pohledávka č. 5 (stejně jako ostatní dílčí pohledávky žalobce) byla žalobcem přihlášena (v souladu s ust. § 173 odst. 3 InsZ) jako dosud nesplatná a podmíněná. Jak žalobce uvedl v přihlášce pohledávky, Dílčí pohledávka č. 5 je vázána na splnění odkládací podmínky spočívající v tom, že dojde (i) k ukončení poskytování plnění Odmítnutých smluv ze strany dlužníka v návaznosti na již zmíněné odmítnutí jejich plnění a že současně dojde (ii) ke vzniku škody v příčinné souvislosti s odmítnutím plnění těchto smluv a ukončením poskytování jejich plnění.
- 2.3 Jelikož poskytování plnění podle Odmítnutých smluv následně nadále pokračovalo i po podání přihlášky pohledávky a dále i po podání incidenční žaloby v této věci, (což však nemění nic na právě řečeném, tj. že vznik škody ve smyslu ust. § 253 odst. 4 InsZ pochopitelně i nadále hrozil, jakmile dojde k ukončení poskytování plnění podle předmětných smluv), a jelikož zároveň probíhalo mezi stranami jednání o uzavření nových smluv, které by Odmítnuté smlouvy nahradily, (přičemž jejich uzavření mohlo zásadně ovlivnit výši pohledávky), navrhl žalobce ve smyslu ust. § 110 o.s.ř. přerušení řízení o žalobě v této věci. V návaznosti na souhlas obou žalovaných pak nadepsaný soud řízení o žalobě dle cit. zák. ustanovení přerušil a tento stav řízení trvá doposud.

III. UZAVŘENÍ „NOVÝCH SMLUV“

- 3.1 Vzhledem k tomu, že výsledkem vzájemných jednání, která v době po podání žaloby v této věci proběhla mezi stranami, bylo dne 27.2.2018 uzavření smluv, které s účinností od 1.3.2018 Odmítnuté smlouvy de facto nahradily, konkrétně
- „Smlouvy o dodávce degazačního plynu“
 - „Smlouvy o dodávce degazačního plynu v lokalitě Doubrava“

- „Smlouva o dílo na zajišťování servisu vybraných plynových zdrojů umístěných v podzemí dolů OKD, a.s.“
- „Smlouva o dílo na zajištění speciálních inženýrských služeb v oblasti hodnocení a prognózy účinků indukované seismicity“
- „Smlouva o dílo“, jejímž předmětem je mj. „zabezpečování výkonu specializovaných činností v oblastech geomechaniky, geofyziky, hydrogeologie, odvodňování a degazace“

(společně dále jen „**Nové smlouvy**“),

je nyní žalobce schopen specifikovat, že v příčinné souvislosti s odmítnutím Odmítnutých smluv žalovaným 1 (dlužníkem) mu (ve smyslu ust. § 253 odst. 4 InsZ) vznikne škoda odpovídající rozdílu mezi tím, jak se do jeho majetkových poměrů promítne plnění Nových smluv oproti tomu, jak by se v jeho majetkových poměrech odrazilo pokračování v plnění původních Odmítnutých smluv.

IV. ZPĚTVZETÍ ŽALOBY

- 4.1 Dílčí pohledávka č. 5 představuje škodu hrozící (ke dni podání přihlášky pohledávky) žalobci představovanou náklady plynoucími z možného navýšení marže zápůjční úrokové sazby ze strany ING Bank N.V. (dále jen „Banka“) na základě Smlouvy o revolvingovém úvěru uzavřené mezi žalobcem a Bankou dne 8.7.2015. K navýšení této marže zápůjční úrokové sazby je Banka jako úvěrující společnost podle citované smlouvy oprávněna přistoupit v návaznosti na zásadní změny ve smluvních vztazích žalobce, které představuje odmítnutí Odmítnutých smluv ze strany žalovaného 1), resp. které by představovalo ukončení jejich plnění.
- Původní vyčíslení Dílčí pohledávky č. 5 obsažené v přihlášce pohledávky v celkové výši 10.593.461,81 Kč představovalo rozdíl mezi celkovým objemem úroků, které žalobce zaplatí Bance při stávající úrokové sazbě 2,04% a mezi celkovým objemem úroků, které by byl žalobce povinen Bance zaplatit při zvýšení úrokové sazby na 2,29%.
- 4.2 Ve vztahu k Dílčí pohledávce č. 5 žalobce prohlašuje, že poté, co došlo k uzavření Nových smluv jakožto určitého komplexu smluv nahrazujícího de facto původní odmítnuté smlouvy, je zřejmé, že žalobci žádná škoda, která by spočívala v nákladech plynoucích z možného navýšení marže zápůjční úrokové sazby ze strany ING Bank N.V. nevznikne a její vznik je i do budoucna vyloučen.
- 4.3 Na základě uvedených skutečností tak **žalobce bere žalobu v této věci zcela zpět.**

Green Gas DPB, a.s.