

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovovo nábřeží 34
728 81, Ostrava 1

V Praze dne 4. července 2017

K č.j.: 32 ICM 3179/2016
KSOS 25 INS 10525/2016

Žalobce: **ČEZ Distribuce, a.s.**
IČO: 24729035
se sídlem: Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem
v Ústí nad Labem pod spis. zn. 2145
zastoupená JUDr. Monikou Váškovou, zaměstnankyní, na základě
pověření ze dne 10.8.2015

Žalovaní: **1/ Ing. Lee Louda**, IČO: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, 110 00,
Praha 1, **insolvenční správce dlužníka OKD a.s.**, IČO: 26863154, se
sídlem Karviná, Stonavská 2179, PSČ 735 06
právně zastoupen JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, se sídlem
Hlinky 505/118, 603 00, Brno

2/ OKD a.s., IČO: 26863154, se sídlem Karviná, Stonavská 2179, PSČ
735 06
právně zastoupen JUDr. Vladimírem Jirouskem, advokátem, se sídlem
Moravská Ostrava, Preslova 9

Žaloba na určení pravosti a výše pohledávky
Vyjádření žalobce k vyjádření žalovaného č. 2 ze dne 31.5.2017

Žalobce se tímto vyjadřuje k vyjádření žalovaného č. 2 ze dne 31.5.2017 a uvádí následující.

Žalovaný č. 2 navrhuje zamítnutí žaloby z důvodu, že žalobce podal návrh na jeho přistoupení do řízení až podáním ze dne 24.2.2017, a tedy po marném uplynutí lhůty pro podání incidenční žaloby proti dlužníkovi v reorganizaci.

Žalobce má za to, že důvod pro zamítnutí žaloby není dán.

Žalobce navrhl podáním ze dne 24.2.2017, aby Krajský soud v Ostravě připustil přistoupení žalovaného č. 2 do řízení vedeného u nadepsaného soudu pod shora uvedenou spisovou značkou.

Krajský soud v Ostravě vydal dne 28.3.2017 usnesení (č.j. 32 ICm 3179/2016- 25), kterým přibral do řízení žalovaného č. 2.

Nikdo z účastníků řízení se proti uvedenému usnesení neodvolal a usnesení tak nabylo právní moci.

Krajský soud v Ostravě své rozhodnutí o povolení přistoupení dalšího účastníka do řízení odůvodnil kromě jiného odkazem na Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 28.3.2017, č.j. 29 ICdo 25/2013, ve kterém Nejvyšší soud ČR uvedl, že: „*Při rozhodování o přistoupení dlužníka v reorganizaci jako dalšího žalovaného do řízení, v němž se přihlášený věřitel (jako žalobce) domáhá vůči insolvenčnímu správci (jako žalovanému) určení pravosti, výše nebo pořadí své nevykonatelné pohledávky, není významné, zda vůči dlužníkovi v reorganizaci přihlášenému věřiteli uplynula lhůta k podání incidenční žaloby před podáním návrhu na přistoupení dlužníka v reorganizaci do řízení.*“

Žalobce se s uvedeným návrhem zcela ztotožňuje a má za to, že Krajský soud v Ostravě rozhodl správně, když připustil přistoupení žalovaného č. 2 do řízení.

Žalobce má za to, že žalovaný č. 2 je v projednávaném sporu nejen pasivně legitimován, ale že je legitimován i věcně, a nic na tom nemění ani ustanovení § 336 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona.

Žalobce podal návrh na přistoupení dalšího účastníka (žalovaného č. 2) do řízení ještě před zahájením soudního jednání a než soud začal s dokazováním a před zahájením soudního jednání bylo o přibrání dalšího účastníka do řízení také pravomocně rozhodnuto. **Žalovaný č. 2 tak může ve sporu o určení pravosti a výše pohledávky od počátku samostatně uplatňovat svá práva** (aniž by byl závislý na chování insolvenčního správce- žalovaného č. 1) a má tak možnost spor ovlivnit stejně, jako žalovaný č. 1.

Žalobce má za to, že i v případě, že by řízení bylo původně zatíženo vadou spočívající v tom, že žalobce podal žalobu jen proti insolvenčnímu správci, tak tato vada byla zhojena tím, že nadepsaný soud povolil přistoupení dalšího účastníka (dlužníka) do řízení, a to před započítáním projednávání věci samé.

Žalobce se tedy neztotožňuje s návrhem žalovaného č. 2 na zamítnutí žaloby a navrhuje, aby se nadepsaný soud případem zabýval věcně.

JUDr. Monika Vášková
pověřený zaměstnanec ČEZ Distribuce, a.s.