

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ JANA KALVODY

BĚLOHORSKÁ 238/85, 169 00 PRAHA 6, TEL. +420 233351812

E-MAIL: office@akjk.cz, ID datové schránky: [qykhbcq](#)

Krajskému soudu v Ostravě

K sp. zn. 32 Icm 2312/2017

- *datovou schránkou* -

v Praze dne 10.2.2022

Ve věci

Žalobce: **Ing. Lee Louda**, IČ: 69326681, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka **OKD, a.s.**, IČ: 26863154 se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, Česká republika

Právně zastoupen: JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, ev. č. ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování: DRV Legal, s.r.o., advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno

proti žalovaným:

Žalovaný č. 1: **New World Resources N.V.**, reg. č.: 34239108, se sídlem 115 Park Street, W1K 7AP, Londýn, Spojené království Velká Británie a Severního Irska

Právně zastoupen: JUDr. Janem Brodcem, Ph.D., LL.M., advokátem ev. č. ČAK: 11901, advokátní kanceláře BRODEC & PARTNERS, s.r.o., advokátní kancelář, IČO: 243 03 221, se sídlem Rubešova 162/8, 120 00 Praha 2

Žalovaný č. 2: **Zdeněk Bakala**, nar. 7. 2. 1961, bytem Nyon, Švýcarská konfederace

Právně zastoupen: Janem Kalvodou, advokátem, ev. č. ČAK 00260, se sídlem Advokátní kancelář, Bělohorská 238/85, 169 00 Praha 6 - Břevnov

Žalovaný č. 3: **Peter Kadas**, nar. 27.2.1962, bytem NW3 1HP Londýn, 3 Streatley Place, Spojené Království Velké Británie a Severního Irska

Žalovaný č. 4: **BXR Group Limited**, se sídlem PO Box 71 Road Town Tortola, VG1110, British Virgin Islands

Právně zastoupen: Mgr. Lukášem Liškou, ev. č. ČAK 10490, Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., se sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

Žalovaný č. 5: **CERCL Mining B.V.**, reg. č. 34348220, se sídlem Zuidplein 160, 1077XV Amsterdam

Právně zastoupen: Mgr. Lucií Sabolovou, č. ČAK 04780, Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., se sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

za účasti:

Krajského státního zastupitelství v Ostravě, se sídlem Na Hradbách
1836/21, 729 01 Ostrava 1

Příloha:

Protokol o nahlédnutí žalovaného 2 do policejního spisu č.j. NCOZ-2944-1376/TČ-2016-417704-H

Sdělení žalovaného 2 o nahlédnutí do policejního spisu č.j. NCOZ-2944-1376/TČ-2016-417704-H

Žalovaný 2 informuje nadepsaný soud, že dne 8. 2. 2022 bylo jeho právnímu zástupci umožněno nahlédnout do policejního spisu a dne 10.2 t.r. mu byl substitutem předán dokument/znalecký posudek č. 28/2018 označený „ve věci vypracování znaleckého posudku v trestní věci“ a vypracovaný společností Znalecká společnost s.r.o. zastoupenou Ing. Simonou Servusovou. K tomu se dodává:

Žalovaný 2 svým podáním ze dne 22.12. 2021 informoval soud o tom, že považuje za účelné i procesně hospodárné reagovat současně na vyjádření žalobce i krajského státního zástupce (dále „KSZ“).

Uvedl důvody, proč nelze argumentaci žalobce i KSZ oddělit a současně poukázal k strannému, ale i procesně obstrukčnímu postupu KSZ v tomto řízení:

Posléze uvedené (a důvody níže) se přímo týká možnosti žalovaného 2 se adekvátně procesně vyjádřit ke stanovisku KSZ ze dne 7.6. 2021.

Žalovaný 2 jím byl konfrontován se situací, kdy KSZ rozsáhle argumentuje znaleckým důkazem, který měl z nějakého, jím nespecifikovaného, titulu k dispozici, avšak v tomto řízení jej k důkazu nepředložil.

Jde o důkaz, provedený v trestním řízení, kde žalovaný 2 byl pravděpodobně po určitou dobu v pozici podezřelého, ale s ohledem k fázi trestního řízení (prověřování), by tak jako tak neměl o jeho průběhu informace, natož přístup k policejnímu spisu. Žalovaný 2 již informoval tento soud, že nahlédnutí do příslušného policejního spisu (*NCOZ-2944-1312/TČ-2016-417704-H*) mu bylo umožněno teprve poté, co byla věc odložena a žalovaný 2 byl zproštěn souvisejících podezření. Nahlédnutí mu však bylo původně umožněno pouze v rozsahu usnesení, až nyní získal předmětný znalecký posudek.

Ke zdůraznění toho, nakolik závažný je postup KSZ v souvislosti s manipulativním využíváním znaleckého posudku, který žalovanému 2 nebyl dosud přístupný, je třeba připomenout to, co žalovaný 2 uvedl již ve svém přípise v prosinci 2021, a sice že KSZ byl v související věci v pozici **strany trestního řízení** (ust. § 12(6) tr. ř.¹), jako oznamovatel („osoba, na jejíž návrh nebo žádost se řízení vede“).

Jeho důkazní postup v tomto řízení představuje učebnicový případ pokusu o porušení principu rovnosti stran soudního řízení, ale i porušení mezinárodně formulovaného principu rovnosti zbraní²; pojem sám

¹ „(6) Stranou se rozumí ten, proti němuž se vede trestní řízení, zúčastněná osoba a poškozený a v řízení před soudem též státní zástupce a společenský zástupce; stejné postavení jako strana má i jiná osoba, na jejíž návrh nebo žádost se řízení vede nebo která podala opravný prostředek.

² Kupř. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 1059/12-2 z právní věty: „Právo na spravedlivý proces podle čl. 6 odst. 1 Úmluvy v sobě zahrnuje jednak jeden z prvků širšího pojmu spravedlivého řízení - zásadu rovnosti zbraní, která žádá, aby každému účastníku řízení byla dána možnost přednést svoji věc za podmínek, které ho

má původ v mezinárodní jurisprudenci, kupř. v rozhodování Evropského soudu pro lidská práva. KSZ, v pozici orgánu veřejné moci a v rozporu se svou rolí v nynějším řízení, tedy k újmě ústavně a mezinárodně garantovaných procesních práv žalovaných svým postupem zjevně straní žalobci; tomu pak již namísto plnění vlastních procesních povinností, v podstatě stačí se pouze přihlásit k tvrzením a argumentům KSZ, jak ostatně učinil v bodě 6 svého vyjádření ze dne 7.12.2021.

Je třeba konstatovat, že státní zástupce vstupuje do civilního řízení, „má-li za to, že jeho účast v řízení je odůvodněna veřejným zájmem“³; státní zástupce tudíž zastupuje stát při ochraně veřejného zájmu⁴. Zákon svěřuje státnímu zastupitelství tuto diskreci, ale nemůže jít o svévoli. Ačkoli pojem veřejného zájmu není (nemůže být) zákonem definován, musí mít svůj základ v základních charakteristikách státu, tedy státu demokratického a právního, založeného na úctě k právům a svobodám člověka a občana a respektujícího závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva (čl. 1 Ústavy). V souvislosti s předloženou právní věcí je tudíž veřejným zájmem ochrana práva na spravedlivý proces, zaručeného ústavním pořádkem i mezinárodními prameny práva. Veřejným zájmem není procesní úspěch jedné ze stran sporného řízení, ale ani procesní úspěch státního zastupitelství.

Nadto, je již ze zběžného seznámení se znaleckým posudkem zřejmé, že argumenty KSZ jsou jednostranně selektivní za hranici manipulace; především je ale zřejmé, že hodnocení tohoto důkazního prostředku policejním orgánem doznalo významného procesního vývoje oproti jeho písemným závěrům, když trestní věc, ve které byl znalecký posudek pořízen, byla odložena. O tom se KSZ vůči tomuto soudu nezmiňuje vůbec. Opakuje se, je-li smyslem účasti KSZ na nynějším řízení ochrana veřejného zájmu, nemůže být za veřejný zájem považováno to, aby se KSZ stavěl do role druhého žalobce, navíc (a to dokonce i v rozporu s tím, co přísluší veřejné žalobě v trestním řízení) snášejícího argumenty a interpretujícího důkazy selektivně a jednostranně v neprospěch žalovaných, resp. zejména žalovaného 2. Proti takovému postupu KSZ se žalovaný 2 před tímto soudem důrazně ohrazuje.

Žalovaný 2 však především chce uvést, že s ohledem k již zřejmému zaujatému postoji KSZ k věci bude nucen znaleckému posudku, ale i vývoji jeho důkazní váhy v odložené trestní věci věnovat detailní pozornost.

Dokument má zhruba 500 stran textu; žalovaný 2 v reakci na jeho obsah bude patrně nucen žádat o další nahlédnutí do policejního spisu a pořídit dílčí expertní informace či stanoviska.

S ohledem k důvodům shora žalovaný 2 považuje za adekvátní lhůtu 60-90 dní, v níž je sto vyjádřit se souhrnně k vyjádřením žalobce i KSZ.

S úctou

Zdeněk Bakala

neznevýhodňují ve srovnání s protistranou; dále v sobě zahrnuje právo na kontradiktorní řízení, které opravňuje účastníka řízení dozvědět se o názoru nebo dokumentech protistrany a diskutovat o nich. Ke zhodnocení rozsahu tohoto práva je třeba zohlednit vlastnosti každého řízení.“

³ Kupř. tak i interní předpis- Pokyn obecné povahy Nejvyššího státního zástupce č. 15/2001, čl. 24

⁴ Nález Ústavního soudu č.j. I. ÚS 2695/08