



JUDr. Marek KRÍŽ, Ph.D., advokát

zapsaný v seznamu České advokátní komory pod č. 4034
IČ: 60032235, DIČ: CZ6909015113

Masarykovo nám. 91/28, 733 01 Karviná-Fryštát
ID datové schránky: qt8injd
tel/fax: 596 313 554

Krajský soud v Ostravě
ke sp.zn. KSOS 25 INS 10525/2016

V Karviné dne 6.9.2016

Žaloba na určení pravosti pohledávky

Žalobce - insolvenční věřitel

Robert Szyroki, nar. 14.8.1956, bytem Petrovice u Karviné č.p.679, 735 72 Petrovice u Karviné,
právně zast. JUDr. Markem Krížem, Ph.D., advokátem se sídlem v Karviné, Masarykovo nám. 91/28

Žalovaní

1. **Ing. Lee Louda - insolvenční správce**
2. **OKD, a.s., IČ: 26863154 - insolvenční dlužník**

I.

Žalobce podal přihlášku do insolvenčního řízení vedeného zdejším soudem pod shora označenou spisovou značkou - KSOS 25 INS 10525/2016, které je vedeno proti insolvenčnímu dlužníkovi, přičemž jeho pohledávka P 219, rozdělená na dílčí pohledávku P 219/1 ve výši 726.942,32 Kč, a dílčí pohledávka označená jako P 219/2 ve výši 1.252.892,47 Kč, byla insolvenčním správcem i dlužníkem popřena co do pravosti a v celé své výši.

Insolvenční správce i dlužník uvedli u obou dílčích pohledávek, že dle jejich názoru nárok na smluvní pokutu nevznikl a pokud snad ano, pak uvádějí, že správná výše pohledávky činí 1.000 Kč u každé dílčí pohledávky.

Důkaz

- přihláška pohledávky,
- oznámení o výsledku přezkumného jednání,
- vyznění insolvenčního správce

II.

Žalobce s rozhodnutím insolvenčního správce a dlužníka nesouhlasí, je naopak přesvědčen, že jeho pohledávka v součtu obou dílčích pohledávek ve výši 1.979.834,79 Kč tak, jak byla přihlášena jeho přihláškou ze dne 10.6.2016, je pohledávkou pravou a nárok na její zaplacení vznikl žalobci v souladu se smlouvou o vypořádání dlužní škody č. 6600494092 ze dne 3.10.2011 a smlouvou č. 6600494089 ze dne 3.10.2011.

Žalobce uzavíral předmětné dohody s insolvenčním dlužníkem z toho důvodu, že tento v daném místě plánoval a plánuje dlužní činnost, která by významným způsobem ohrozila stavební stav nemovitostí ve vlastnictví žalobce.

Jelikož žalobce měl velmi neblahou zkušenost z jiných obdobných případů, kdy docházelo k výkupům nemovitostí ve vlastnictví jiných osob z důvodu plánované či prováděné těžby černého uhlí, například v Doubravě, dohodl se s insolvenčním dlužníkem tak, že tento provede demolici nemovitostí ve vlastnictví žalobce nejpozději do jednoho měsíce od okamžiku, kdy mu žalobce předá vyklizené nemovitosti, resp. nemovitosti s odpojenými médii, tedy nemovitosti připravené k bezodkladné demolici.

Žalobce měl na bezodkladné demolici nemovitostí velký zájem, a proto tuto povinnost insolvenčního dlužníka požadoval vložit do dohody o vypořádání dlužních škod a její nedodržení pak bylo mezi účastníky postihnueno smluvní pokutou ve výši 10 % z dohodnuté výše náhrady.

Ujednání o povinnosti insolvenčního dlužníka zdemolovat nemovitosti do jednoho měsíce od předání vyklizených nemovitostí, a to tak, aby nemovitosti nemohly být nadále obyvatelné a zejména nedocházelo k jejich devastaci a tzv. vybydlování méně přizpůsobivými skupinami obyvatel, je pak stejně jako dohodnutá smluvní pokuta, obsaženo v článku IV. obou dohod.

Dne 16.12.2014 došlo mezi účastníky k předání nemovitostí popsaných v člancích II. obou dohod, o čemž obě smluvní strany pořídily protokol.

Žalobce předpokládal, že demolice nemovitostí pak tedy bude započata nejpozději do 16.1.2015. Jelikož k této demolici nedošlo a s demolicí jednotlivých nemovitostí bylo insolvenčním dlužníkem započato až dne 26.2.2015, vyzval žalobce insolvenčního dlužníka k zaplacení dohodnuté smluvní pokuty, a to svou výzvou ze dne 13.2.2015, na kterou reagoval insolvenční dlužník svým dopisem ze dne 5.3.2015.

Jelikož insolvenční dlužník odmítl svou povinnost uhradit smluvní pokuty v dohodnuté výši, obrátil se na něj za žalobce jeho právní zástupce, který jej vyzval k zaplacení smluvních pokut nejpozději do 10.4.2015. Žalovaný svým dopisem ze dne 7.4.2015 opětovně odmítl uhrazení smluvních pokut.

Jelikož insolvenční dlužník odmítl uhradit dohodnuté smluvní pokuty, obrátil se žalobce se svou žalobou k Okresnímu soudu v Karviné, který jeho žalobu na insolvenčního dlužníka projednával pod sp.zn. 15 C 140/2015.

Ve věci proběhla dvě jednání, na kterých byly provedeny dle žalobce rozhodující důkazy, přičemž následně v důsledku insolvence insolvenčního dlužníka došlo ve smyslu § 140a odst. 1 věta druhá insolvenčního zákona k přerušení tohoto řízení před Okresním soudem v Karviné.

Jak již bylo shora uvedeno, je žalobce přesvědčen, že před nalézacím soudem byly provedeny všechny rozhodné důkazy pro rozhodnutí soudu o pravosti a oprávněnosti žalobního požadavku žalobce s tím, že žalobce navrhuje, aby insolvenční soud předmětné dokazování provedl i v tomto incidenčním sporu, přičemž by měl dospět dle názoru žalobce k tomu, že obě dílčí pohledávky jsou pohledávkami po právu, pohledávkami pravými, v celé jejich uplatnitelné výši.

Důkaz

- dohody o vypořádání dlužních škod,
- spis OS Karviná, sp.zn. 15 C 140/2015

III.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti navrhuje žalobce, aby Krajský soud v Ostravě vydal následující rozsudek:

I. Určuje se, že žalobce má za dlužníkem OKD, a.s., IČ: 26863154, se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly, pohledávku ve výši 726.942,32 Kč a pohledávku ve výši 1.252.982,47 Kč, a to z titulu uzavřených dohod o vypořádání dlužních škod, ze dne 3.10.2011.

Za žalobce:
JUDr. Marek Kříž, Ph.D.

Příloha

- důkaz ad 1, ad 2,
- plná moc