

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábř. č. 34
728 81 Ostrava 1

Sp. zn.: **32 ICm 3235/2016**
Naše zn. OKD/C10

V Brně dne 23. 2. 2017

Žalobce: **Robert Szyroki**, nar. 14. 8. 1956, bytem Petrovice u Karviné č.p. 679, 73572 Petrovice u Karviné

Právně zastoupen: **JUDr. Markem Křížem, Ph.D.**, advokátem se sídlem v Karviné, Masarykovo nám. 91/28

Žalovaný č. 1: **Ing. Lee Louda**, IČ: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, **insolvenční správce dlužníka OKD, a.s.**, IČ: 268 631 54, se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná (dále jen „**Žalovaný č. 1**“ či „**Insolvenční správce**“)

Právně zastoupen: **JUDr. Dušanem Dvořákem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno, datová schránka: mc bpt3u

Žalovaný č. 2: **OKD, a.s.**, IČ: 26863154, Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ: 735 06, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě, oddíl B, vložka 2900 (dále jen „**Žalovaný č. 2**“ či „**Dlužník**“)

Vyjádření Žalovaného č. 1 k žalobě

Podepsáno elektronicky
Zasláno datovou schránkou

I.

1. Žalovanému č. 1 bylo doručeno Usnesení výše nadepsaného soudu ze dne 15. 2. 2017, č. j. 32 ICM 3235/2016-15, kterým byl Žalovaný č. 1 vyzván, aby se vyjádřil k žalobě Žalobce, již se domáhá určení pravosti pohledávky (dále jen „**Žaloba**“). Žalovaný č. 1 své vyjádření přikládá níže.
2. Žalobce se Žalobou domáhá určení pravosti pohledávky č. P 219/1 ve výši 726.942,32 Kč (dále jen „**SP I**“), složené z jistiny ve výši 660.911,80 Kč z titulu smluvní pokuty dle dohody č. 6600494089 o vypořádání důlních škod, uzavřené mezi Žalobcem a Dlužníkem dne 3. 10. 2011 (dále jen „**Dohoda I**“), a ze zákonného úroku z prodlení ve výši 66.030,52 Kč, a dále určení pravosti pohledávky č. P 219/2 ve výši 1.252.982,47 Kč (dále jen „**SP II**“, SP I a SP II dále jen společně jako „**Smluvní pokuty**“), složené z jistiny ve výši 1.139.088,20 Kč z titulu smluvní pokuty dle dohody č. 6600494092 o vypořádání důlních škod, uzavřené mezi Žalobcem a Dlužníkem dne 3. 10. 2011 (dále jen „**Dohoda I**“, Dohoda I a Dohoda II dále jen společně jako „**Dohody**“), a ze zákonného úroku z prodlení ve výši 113.804,27 Kč.
3. Smluvní pokuty měly dle tvrzení Žalobce vzniknout porušením čl. IV Dohod, dle kterých byl dle Žalobce Dlužník povinen provést demolici nemovitostí nejpozději do jednoho měsíce od okamžiku, kdy mu Žalobce předá vyklizené nemovitosti, přičemž nedodržení této povinnosti bylo postihnuto smluvní pokutou ve výši 10 % z dohodnuté výše náhrady. Dne 16. 12. 2014 došlo mezi Žalobcem a Dlužníkem k předání předmětných nemovitostí. Žalobce tvrdí, že s demolicí bylo Dlužníkem započato až dne 26. 2. 2015.

II.

4. Žalovaný č. 1 předně upozorňuje na skutečnost, že pohledávky ze Smluvních pokut byly do insolvenčního řízení přihlášeny přihláškou č. P219 jako **pohledávky podmíněné**, když v popisu podmínky Žalobce uvádí: „*řízení o pohledávce před Okresním soudem v Karviné pod sp. zn. 15 C 140/2015*“. Žalobce tak pohledávky ze Smluvních pokut podmínil úspěchem v řízení před Okresním soudem v Karviné pod sp. zn. 15 C 140/2015. Takto přihlášené pohledávky ve skutečnosti do dne úpadku ve skutečnosti neexistovaly – neexistovaly podmíněné pohledávky, které by měly vzniknout v rámci řízení před Okresním soudem v Karviné pod sp. zn. 15 C 140/2015.
5. Dle názoru Žalovaného č. 1 takto přihlášené pohledávky (Smluvní pokuty) nelze v insolvenčním řízení uspokojit, neboť je zřejmé, že do skončení insolvenčního řízení nemůže být tato podmínka naplněna, když se v souladu s ustanovením § 140a zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**IZ**“) přerušují soudní řízení o pohledávkách, které mají být v insolvenčním řízení uplatněny přihláškou, přičemž v těchto řízeních nelze pokračovat po dobu, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku.
6. Žalobou se Žalobce domáhá určení pravosti pohledávek, které zjevně nepřihlásil, neboť v celé Žalobě není o skutečnosti, že jsou Smluvní pokuty pohledávkami podmíněnými ani zmínka, když ani petitem se Žalobce nedomáhá určení, že Žalobce má za Dlužníkem *podmíněné* pohledávky. Je to věřitel, kdo určuje, jaké pohledávky chce uspokojit jejich identifikací v přihlášce.
7. Vzhledem k výše uvedenému tak má Žalovaný č. 1 za to, že by měl soud Žalobu zamítnout. Žalovaný č. 1 si však z procesní opatrnosti, pro případ, že by výše nadepsaný soud považoval přihlášení pohledávek jako podmíněných za irelevantní, dovoluje níže přiložit rovněž argumentaci, jež by byla ze strany Žalovaného č. 1 použita v případě, že by Žalobce přihlásil pohledávky ze Smluvních pokut přihláškou správně jako nepodmíněné.

III.

8. Žalovaný č. 1 předně uvádí, že má za to, že nárok na Smluvní pokuty nevznikl, jak níže rozvede, a současně poukazuje na skutečnost, že Žalobce žádným důkazem nepodložil svá tvrzení, že by demolice byla zahájena v rozporu s Dohodami, tedy se zpožděním.

9. Čl. IV Dohod zní následovně:

Tuto demolici zahájí OKD, a.s. nejpozději do jednoho měsíce od předání vyklizených nemovitostí, a to takovým způsobem, aby v okamžiku zahájení demolice nemohly být nadále obyvatelné a to ani méně přizpůsobivými skupinami obyvatel, přičemž ji dokončí v co možná nejkratším termínu s přihlédnutím k povětrnostním a klimatickým podmínkám.

...

Pokud OKD a.s. nedodrží výše uvedený termín zahájení demolice, zavazuje se zaplatit poškozenému smluvní pokutu ve výši 10 % z dohodnuté výše náhrady, uvedené v čl. IV.

10. Pro spor je velmi podstatným určení onoho okamžiku zahájení demolice. Jak sám Žalobce uvádí v Žalobě, smluvní pokuta v případě pozdního zahájení demolice byla dohodnuta na popud Žalobce, který měl velmi neblahou zkušenost z jiných obdobných případů. Konkrétně Žalobce poukazuje na devastaci a tzv. vybydlování méně přizpůsobivými skupinami obyvatel, když tato obava Žalobce je naprosto zřejmá i z formulace zahájení demolice nemovitostí v Dohodách.
11. Žalovaný č. 1 má za to, že ze znění Dohod jednoznačně plyne, že okamžikem zahájení demolice je okamžik, kdy nemovitosti nemohou být nadále obyvatelné, a to bez dalšího. Tedy není podstatné, kdy bylo přistoupeno k samotnému fyzickému odstranění nemovitostí, ale podstatným je okamžik, kdy Dlužník zajistil, že nemovitosti nemohou být užívány třetí osobou.
12. Dle informací poskytnutých Dlužníkem byla tato povinnost ze strany Dlužníka splněna. K datu předání nemovitostí bylo z popudu Dlužníka zajištěno odpojení elektrické energie od nemovitostí, jakož i odpojení pitné vody. Zároveň byla zajišťována příslušná dokumentace a rozhodnutí příslušného správního orgánu, a dále uzavřena smlouva, jejímž předmětem byl závazek provést odstranění nemovitostí. Dlužník však zejména od okamžiku převzetí nemovitostí od Žalobce zajistil ostrahu nemovitostí prostřednictvím bezpečnostní agentury DEFENDIT SYSTEMS s.r.o., IČ: 293 91 229, se sídlem Kořenského 1262/40, Vítkovice, 703 00 Ostrava. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je tak zřejmé, že zahájení demolice ve smyslu čl. 4 Dohod ve lhůtě jednoho měsíce od předání nemovitostí, bylo ze strany Dlužníka splněno bezodkladně, tedy ještě před uplynutím této lhůty. Pro doplnění Žalovaná č. 1 uvádí, že odstranění nemovitostí, tedy samotná fyzická část demolice byla ukončena ke dni 5. 3. 2015 a konečné zatravnění pozemků po demolici bylo provedeno ke dni 30. 4. 2015.

IV.

13. Žalovaná č. 1 se dále pro případ, že by výše nadepsaný soud neshledal důvody pro zamítnutí celé žaloby, s čímž však Žalovaný č. 1 výslovně nesouhlasí, dovoluje vyjádřit k výši pohledávky SP II, tedy pohledávky č. P 219/2 ve výši 1.252.982,47 Kč, složené z jistiny ve výši 1.139.088,20 Kč z titulu smluvní pokuty a z této částky určeného úroku z prodlení ve výši 113.804,27 Kč.

14. Jak již bylo výše rozvedeno, Smluvní pokuty jsou upraveny v Dohodách následovně:

Pokud OKD a.s. nedodrží výše uvedený termín zahájení demolice, zavazuje se zaplatit poškozenému smluvní pokutu ve výši 10 % z dohodnuté výše náhrady, uvedené v čl. IV.

15. Čl. IV Dohody II zní následovně:

Plátce OKD, a. s. se zavazuje, že za splnění podmínek uvedených v čl. V. této dohody zaplatí poškozenému finanční odškodnění, za objekt rodinného domu a garáže ve výši **10 000 000,- Kč** a následně vykoupí trvalé porosty a pozemky parc. č. 1399/4, 1522, 1632/1, 1640, 1641, 1642, 1643, 1644, 1647/1, 1647/41, které tvoří s objekty a venkovními úpravami funkční celek, za cenu ve výši **1 390 882,- Kč** stanovenou ve smyslu zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a vyhlášky č. 617/2006 Sb., v platném znění, stanovenou v tomto článku popsaným způsobem, což je předmětem samostatné kupní smlouvy, a vlastním nákladem provede demolici objektu a venkovních úprav.

16. Žalovaný č. 1 má za to, že dohodnutou náhradou, uvedenou v čl. IV je právě a jen částka finančního odškodnění, tedy částka 10.000.000,- Kč, neboť částka 1.390.882,- Kč představuje kupní cenu.
17. Zároveň žalobci nevznikla jakákoli škoda, a i pokud by soud dospěl k závěru o oprávněnosti základu nároku, měl by uplatnit moderační právo, neboť v daném případě by bylo jistě na místě, jakkoli neuznáváme základ nároku jako takový.

V.

18. Vzhledem k výše uvedenému Žalovaný č. 1 navrhuje, aby soud žalobu v plném rozsahu zamítl a přiznal náhradu nákladů řízení.

Podáno s účtou

Za **Ing. Lee Loudu**,
insolvenčního správce dlužníka OKD, a.s.

JUDr. Dušan Dvořák, advokát v plné moci



Digitálně podepsal
JUDr. Dušan Dvořák