

PROSTŘEDNICTVÍ DATOVÉ SCHRÁNKY

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábř. č. 34
728 81 Ostrava

ID datové schránky: jhyaeqv

Ke sp. zn.: KSOS 25 INS 10525 / 2016

V Praze dne 12. června 2017

Žalovaný 1 (dlužník):

OKD, a.s.
IČO: 26863154
sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná

Žalovaný 2 (insolvenční správce):

Ing. Lee Louda
IČO: 693 26 681
se sídlem Vodičkova 41, Praha 1, 110 00

Žalobce (věřitel):

Green Gas DPB, a.s.
IČO: 00494356
se sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov

Právně zastoupen: **JUDr. Martinem Dančišinem**,
advokátem v advokátní kancelář Glatzová & Co.,
s.r.o., se sídlem v Praze 1, Husova 5, PSČ 110 00

Žaloba na určení pravosti a výše pohledávky
P569 – 1, dílčí pohledávka č. 5

Přílohy:

- *plná moc udělená JUDr. Martinu Dančišinovi;*
- *usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19 – dostupné v ISIR;*
- *usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181 – dostupné v ISIR;*
- *položka KSOS 25 INS 10525/2016-P569 - 1 – dostupné v ISIR;*
- *položka KSOS 25 INS 10525/2016-B297 – dostupné v ISIR;*
- *odmítnuté smlouvy a dodatky k nim uzavřené; a*
- *výpočet částky uhrazené na úrocích při různé výši marže.*

I.

Krajský soud v Ostravě v usnesení ze dne 9. května 2016, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19 rozhodl o úpadku Žalovaného 1. Tímto usnesením byl do funkce insolvenčního správce Žalovaného 1 ustanoven Žalovaný 2.

Usnesením ze dne 12. srpna 2016, č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181 bylo rozhodnuto o způsobu řešení úpadku Žalovaného 1 reorganizací.

Dne 9. září 2016 odmítl Žalovaný 1 ve smyslu § 330a ve spojení s § 253 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů („**InsZ**“), plnění následujících smluv uzavřených s Žalobcem:

- i. Rámcová kupní smlouva na prodej a nákup metanu uzavřená dne 20. prosince 2006 ve znění pozdějších změn,
- ii. Rámcová smlouva na dodávky metanu ve směsi důlních plynů pro teplárenské provozy uzavřená dne 27. listopadu 2008 ve znění pozdějších změn,
- iii. Smlouva o provádění doplňkové degazace uzavřená dne 12. března 2009 ve znění pozdějších změn,
- iv. Smlouva o dílo na zajištění speciálních inženýrských služeb v oblasti hodnocení a prognózy účinků indukované seismicity uzavřená dne 8. ledna 2009 ve znění pozdějších změn,
- v. Rámcová smlouva na zajištění služeb v oblasti výkonů specializovaných činností při řešení bezpečnosti dolů uzavřená dne 13. března 2007 ve znění pozdějších změn.

(dále jen „**Odmítnuté smlouvy**“)

Odmítnutí Odmítnutých smluv způsobilo Žalobci újmu spočívající v (i) skutečné škodě a ušlém zisku plynoucích z jednotlivých Odmítnutých smluv, které Žalobce uplatnil v přihlášce pohledávky evidované pod P569-1, dílčí pohledávka č. 1 až 4 a č. 6, (ii) škodě spočívající ve ztrátě hodnoty závodu, kterou uplatnil v přihlášce pohledávky evidované pod P569-1, dílčí pohledávka č. 7, a (iii) škodě spočívající v navýšení nákladů úvěru, která je předmětem této žaloby.

Žalobce přihlásil škodu spočívající v níže popsaném navýšení úvěrových nákladů ve výši 10.593.461,81,- Kč v přihlášce pohledávky evidované pod P569 – 1, dílčí pohledávka č. 7 („**Pohledávka na náhradu škody**“).

Na přezkumném jednání konaném dne 12. května 2017 popřel Žalovaný 1 a 2 pravost Pohledávky na náhradu škody, in eventum její výši s tím, že výše Pohledávky na náhradu škody v takovém případě činí 1.000,- Kč.

S popřením Pohledávky na náhradu škody Žalobce nesouhlasí a v souladu s § 198 InsZ ve spojení s § 336 odst. 2 InsZ podává proti Žalovanému 1 a Žalovanému 2 žalobu na určení pravosti a výše Pohledávky na náhradu škody.

Důkazy:

- usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19 – dostupné v ISIR;
- usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181 – dostupné v ISIR;
- položka KSOS 25 INS 10525/2016-P569 - 1 – dostupné v ISIR; a
- položka KSOS 25 INS 10525/2016-B297 – dostupné v ISIR.

II.

VÝŠE ŠKODY ZPŮSOBENÁ ODMÍTNUTÍM SMLUV

Na základě Odmítnutých smluv měl Žalobce právo odebírat od Žalovaného 1 metan a byl Žalovanému 1 za odměnu zavázán provádět doplňkovou degazaci, speciální inženýrské služby a specializované činnosti při provozu dolů.

Z ustanovení § 253 odst. 4 ve spojení s § 330a InsZ plyne, že účastník smlouvy může v případě, že bylo odmítnuto plnění, uplatnit náhradu škody vzniklou odmítnutím smlouvy. Insolvenční zákon neobsahuje zvláštní ustanovení o výši nahrazované škody, a proto se uplatní obecná civilněprávní úprava.

Podle § 2952 zákona č. 89/2012 Sb. musí ten, kdo porušil svoji povinnost ze závazkového vztahu, nahradit skutečnou škodu a ušlý zisk. Skutečná škoda představuje zmenšení aktiv nebo zvýšení pasiv poškozeného. V případě zvýšení pasiv vzniká škůdci povinnost zprostit poškozeného dluhu, který v důsledku jeho jednání vznikl, nebo mu poskytnout za zvýšení pasiv náhradu (srov. P. Bezouška in HULMÁK, M. a kol.: Občanský zákoník VI. Závazkové právo. Zvláštní část (§ 2055–3014). Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, § 2952, m. č. 9).

Jinak řečeno, poruší-li škůdce povinnost ze smlouvy, musí uvést poškozeného do stavu, ve kterém by se byl nacházel, kdyby řádně smluvní povinnost splnil.

Žalobce jako úvěrovaný uzavřel dne 8. července 2015 smlouvu o revolvingovém úvěru s ING Bank N. V., se sídlem v Bijlmerplein 888, 1102 Amsterdam, jejímž předmětem bylo poskytnutí úvěru Žalobci ve výši 1.450.000.000,- Kč („**Úvěrová smlouva**“).

Výše sjednané zápůjční úrokové se skládá z referenční sazby PRIBOR a marže úvěrujícího. Výše marže úvěrujícího je mimo jiné závislá na platnosti a neměnnosti podmínek smluv uzavřených mezi Žalobcem a Žalovaným 1 (srov. čl. 15.16 ve spojení s čl. 11.27 Úvěrové smlouvy). Stanou-li se smlouvy uzavřené mezi Žalobcem a Žalovaným 1 neplatné, neúčinné či nevymahatelné nebo dojde ke změně sjednaných podmínek oproti stavu ke dni 8. července 2015, je úvěrující společnost ING Bank N.V. oprávněna navýšit marži zápůjční úrokové sazby ze současné výše 1,75 % na 2 %.

V důsledku odmítnutí smluv, případně v důsledku jejich zániku, což reorganizační plán předpokládá (viz příloha reorganizačního plánu na str. 928), může úvěrující společnost ING Bank N.V. navýšit marži zápůjční úrokové sazby ze současných 1,75 % na 2 %. Celková výše zápůjční úrokové sazby by tak namísto 2,04 % činila 2,29 %. Z důvodu navýšení zápůjční úrokové sazby by proto zaplatil Žalovaný 1 na úrocích ze Smlouvy o úvěru až o 10.593.461,81,- Kč více. Text Úvěrové smlouvy poskytne Žalobce soudu z důvodu ochrany obchodního tajemství během ústního jednání.

Tato částka proto představuje škodu, kterou Žalobce jako Pohledávku na náhradu škody požaduje v souladu s § 253 odst. 4 ve spojení s § 330a InsZ po Žalovaném 1 nahradit.

Důkazy

- *odmítnuté smlouvy a dodatky k nim uzavřené*
- *výpočet částky uhrazené na úrocích při různé výši marže*

**III.
NÁVRH ŽALOBCE**

S ohledem na výše uvedené je Žalobce přesvědčen, že Pohledávka na náhradu škody byla Žalovaným 1 a Žalovaným 2 popřena neprávem a měla být na přezkumném jednání v plné výši zjištěna. Žalobce proto nadepsanému soudu navrhuje, aby vydal následující rozhodnutí:

Určuje se, že pohledávka společnosti Green Gas DPB, a.s., IČO: 00494356, se sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov, vedená v insolvenčním rejstříku jako P569 – 1, dílčí pohledávka č. 5, v celkové výši 10.593.461,81 Kč, přihlášená do insolvenčního řízení vedeném Krajským soudem v Ostravě, sp. zn. KSOS 25 INS 10525 / 2016, vůči společnosti OKD, a.s., IČO: 26863154, sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, je v plné výši zjištěna a existuje po právu.

Green Gas DPB, a.s.